

**VERBALE DEL Consiglio del Corso di Studi in Ingegneria Elettrica, Elettronica e Informatica e
Ingegneria Elettronica, Informatica e delle Telecomunicazioni**

Riunione telematica del 11 novembre 2025 ore 11:30, Verbale n. 74

Docenti	P	G	A	Docenti	P	G	A
<i>Atzeni Gabriele</i>	X			<i>Pegoraro Paolo Attilio *</i>	X		
<i>Atzori Luigi</i>	X			<i>Pes Federica</i>	X		
<i>Massimo Barbaro *</i>	X			<i>Pilloni Virginia</i>	X		
<i>Casula Maria Francesca *</i>		X		<i>Pintor Maura *</i>	X		
<i>Casula Roberto *</i>	X			<i>Piro Vernier Stella</i>			X
<i>Collu Riccardo</i>			X	<i>Pisano Alessandro</i>			X
<i>Cosseddu Piero</i>			X	<i>Pisano Fabio *</i>	X		
<i>Curreli Nicola</i>	X			<i>Raffo Luigi *</i>	X		
<i>Demontis Ambra *</i>	X			<i>Regano Leonardo *</i>	X		
<i>Didaci Luca *</i>		X		<i>Roli Fabio</i>			X
<i>Floris Alessandro *</i>	X			<i>Saba Michele</i>		X	
<i>Fraschini Matteo *</i>	X			<i>Seatzu Carla *</i>	X		
<i>Gatto Gianluca</i>			X	<i>Serri Antonino</i>	X		
<i>Giacinto Giorgio</i>		X		<i>Sotgiu Angelo</i>	X		
<i>Giua Alessandro</i>	X			<i>Sulis Sara</i>	X		
<i>Giusto Daniele</i>		X		<i>Usai Elio</i>	X		
<i>Loi Roberto</i>			X	Rappresentanti degli studenti			
<i>Marcello Francesca *</i>		X		<i>Assili Meryem</i>			X
<i>Martalò Marco</i>	X			<i>Monteverde Leonardo</i>			X
<i>Mazzarella Giuseppe *</i>	X			<i>Pani Alessandro</i>	X		
<i>Meloni Paolo</i>		X		<i>Zoppeddu Federico</i>			X
<i>Mocci Susanna</i>	X						
<i>Murroni Maurizio</i>	X						
<i>Oldeman Rolf</i>	X						

Presiede il Prof. Massimo Barbaro, coordinatore del CCS, e svolge la funzione di Segretario il Prof. Matteo Fraschini.

La seduta telematica si è aperta alle ore 11:30 con il seguente ordine del giorno:

- 1) Comunicazioni
- 2) Approvazione verbali delle sedute precedenti
- 3) Pratiche studenti
- 4) Pratiche AVA
- 5) Didattica

1) Comunicazioni

Il coordinatore riferisce che nell'ultimo Consiglio di Facoltà sono stati riportati i dati di immatricolazione aggiornati. Il numero di immatricolati effettivi è pari a 153, con ulteriori 3 studenti stranieri in attesa di regolarizzazione poiché devono sostenere ancora il TOLC, per un totale di 156. Il corso è il secondo più numeroso della facoltà subito dopo quello di Ingegneria Meccanica e Gestionale, con 159 iscritti. Come ogni anno il curriculum più numeroso è quello di Informatica, con 108 iscritti, seguito da quello di Elettronica con 40 e quello di Internet con 5. Il coordinatore osserva che i bassi numeri del curriculum Internet vengono comunque in genere compensati negli anni successivi con passaggi fra un percorso e l'altro e per il momento non presentano un aspetto preoccupante anche se certamente deve essere tenuto sotto osservazione. Interviene brevemente il prof. Murrone, coordinatore della Laurea Magistrale in Ingegneria delle Tecnologie per Internet per osservare come il fenomeno è noto e monitorato anche dal corso magistrale; in gran parte è dovuto alla scarsa capacità che hanno gli studenti delle superiori di distinguere fra l'Informatica e le Telecomunicazioni, anche perché molti contenuti delle discipline delle telecomunicazioni vengono insegnati alle superiori in corsi che hanno la parola Informatica nella denominazione. Il coordinatore concorda che ci sia un importante lavoro da fare nell'ambito dell'orientamento sfruttando diversi strumenti disponibili per aumentare la consapevolezza degli studenti più giovani.

Il coordinatore riferisce della conclusione della visita in sede da parte della CEV nell'ambito del processo di accreditamento periodico dell'ateneo. Anche se il CdS non era oggetto specifico di valutazione, la visita e soprattutto la valutazione espressa dalla CEV sarà un'occasione importante di riflessione sul buon funzionamento del processo di assicurazione della qualità, che dovrà quindi essere rivisto nei prossimi mesi anche alla luce degli esiti dell'accREDITamento di ateneo.

Il coordinatore, a nome di tutto il Consiglio, dà il benvenuto alla collega Federica Pes, che ha preso l'insegnamento di Matematica Applicata, e ai colleghi Gabriele Atzeni e Nicola Curreli che hanno preso una co-docenza rispettivamente in Campi Elettromagnetici e Tecnologie per i Collegamenti Radio.

2) Approvazione verbali delle sedute precedenti

Il Coordinatore porta in approvazione il verbale n. 73 del 23/5/2025, reso disponibile nel Team del CdS dal giorno 4 novembre.

Il Consiglio approva all'unanimità.

3) Pratiche studenti

3.1 Attività a scelta

Sono stati trasferiti dalla Segreteria Studenti 26 moduli per l'indicazione delle attività a scelta per il CdS in Ingegneria Elettrica, Elettronica e Informatica mentre 63 moduli per il CdS in Ingegneria Elettronica, Informatica e delle Telecomunicazioni sono stati inviati tramite l'apposito canale del Team del CdS creato per gli studenti. Di questi ultimi, 27 sono automaticamente approvati perché contengono solo attività indicate dal CdS nelle tabelle contenenti le attività supplementari offerte. Le restanti domande sono state esaminate dalla commissione didattica e vengono portate di seguito quelle in approvazione. Si riportano in tabella i dati salienti, i dettagli di ogni pratica sono allegati al verbale.

Ingegneria Elettrica, Elettronica e Informatica (IEEI):

La commissione propone l'approvazione dei moduli indicati in tabella:

COGNOME	NOME	MATRICOLA	INDIRIZZO
CANNEVA	MARCO	70/89/00837	ELETTRONICA
CAPPAI	DIEGO	70/89/00686	INFORMATICA
CARDIA	GIACOMO	70/89/00922	ELETTRICA
CHESSA	ANDREA	70/89/01224	INFORMATICA
D'AUTILIO	ALESSANDRO	70/89/01107	INFORMATICA
DI BARTOLO	FEDERICO	70/89/45993	INFORMATICA
FANCELLO	GIUSEPPE	70/89/01154	INFORMATICA
GULLERI	MATTEO	70/89/01201	ELETTRICA
IDDA	MATTEO	70/89/01128	INFORMATICA
MANNU	LORENZO	70/89/01112	ELETTRONICA
MARRAS	FRANCESCO	70/89/01083	INFORMATICA
MASCIA	MAURO	70/89/00916	INFORMATICA
MELONI	ELEONORA	70/89/01016	ELETTRICA
MEREU	ENRICO LUIGI	70/89/01027	INFORMATICA
MONGITTU	LEONARDO	70/89/00688	INFORMATICA
PALA	MATTEO	70/89/01211	ELETTRICA
PERRA	NICOLA	70/89/00440	ELETTRONICA
PODDA	SARA	70/89/01030	ELETTRICA
SIMBULA	DANIELE	70/89/00649	ELETTRONICA
TRONCIA	MARCO	70/89/01219	ELETTRONICA
XAXA	DAVIDE	70/89/00903	INFORMATICA
ZONCA	LORENZO	70/89/01051	INFORMATICA

Alcuni dei moduli presentati alla scadenza risultavano incompleti o richiedevano interazioni ulteriori quindi se ne rimanda l'approvazione al prossimo CCS.

Ingegneria Elettronica, Informatica e delle Telecomunicazioni (IEIT):

La commissione propone l'approvazione dei moduli indicati in tabella:

COGNOME	NOME	MATRICOLA	INDIRIZZO
ALLORI	FABIO	70/94/00099	INFORMATICA
AMBU	LORENZO	70/94/00414	INFORMATICA
ARE	MATTIA	70/94/00142	INFORMATICA
AZZAM	SALMA	70/94/00193	ELETTRONICA
CABONI	MARCO	70/94/00266	INTERNET
CADONI	FABRIZIO	70/94/00249	INFORMATICA
CANI	DARIO	70/94/00214	ELETTRONICA
CARAVAGNA	RICCARDO	70/94/00600	INFORMATICA
CARTA	FRANCESCO	70/94/00588	INFORMATICA
CASU	LORENZO	70/94/00242	INTERNET
COCCO	TULLIO	70/94/00357	ELETTRONICA
COLLU	GIULIA	70/94/00139	INFORMATICA
COSTABILE	FRANCESCO IGNAZIO	70/94/00599	INFORMATICA
DEPLANO	SIMONE	70/94/00226	INFORMATICA
ERMELLINO	MARCO	70/94/00417	INFORMATICA
ESSOULIMANI	HIND	70/94/00151	INFORMATICA
GOLFETTO	NICOLA	70/94/00592	ELETTRONICA
HUSSAIN	SANA	70/94/00168	INFORMATICA
KOMOROUS	MATTIA	70/94/00257	INFORMATICA
LECCA	FEDERICO	70/94/00177	INFORMATICA
LEPORI	FEDERICO	70/94/00403	INFORMATICA
LOI	LORENZO	70/94/00170	ELETTRONICA
MARONGIU	MAURO	70/94/00404	ELETTRONICA
MASTIO	MATTHIAS	70/94/00207	INTERNET
MATTA	FEDERICO	70/94/00030	INTERNET
MATTU	GIUSEPPE	70/94/00007	ELETTRONICA
MEREU	FRANCESCO	70/94/00051	INFORMATICA
MINGIONI	MATTIA	70/94/00108	INTERNET

MONNI	AURELIA	70/94/00216	INFORMATICA
MONNI	ELEONORA	70/94/00215	INFORMATICA
MURA	SAMUELE EMILIO	70/94/00174	INTERNET
PICCIAU	FEDERICO	70/94/00171	ELETTRONICA
PINNA	THOMAS	70/94/00084	INTERNET
SCHIRRU	FEDERICO	70/94/00213	ELETTRONICA
URPI	MANUEL DAVIDE	70/94/00200	INFORMATICA
USAI	ALESSIO	70/94/00204	INFORMATICA
VIRDE	GIORGIA	70/94/00351	INFORMATICA

Alcuni dei moduli presentati alla scadenza risultavano incompleti o richiedevano interazioni ulteriori quindi se ne rimanda l'approvazione al prossimo CCS.

I moduli in approvazione non comportano per lo più criticità specifiche, in quanto contenenti proposte approvate regolarmente in passato. La commissione ritiene però di aprire una discussione in CCS per alcune tipologie di richieste specifiche.

Alcuni studenti hanno richiesto l'approvazione di crediti per avere partecipato alle attività di UniCA Sailing Team. Per tali attività il docente responsabile del progetto, prof. Flavio Stochino, ha fatto pervenire certificazione delle ore svolte, stimate in 300 ore totali. L'attestazione non contiene però una descrizione della tipologia di attività. Dopo breve discussione, in cui intervengono i proff. Elio Usai e Maurizio Murrone, il Consiglio ritiene che non sia possibile deliberare senza avere una descrizione precisa della tipologia di attività svolte nell'ambito delle 300 ore certificate. Il coordinatore chiede mandato di contattare il referente del progetto per avere maggiori informazioni e riportare i piani di studio in approvazione alla prossima riunione.

È stata richiesta per la prima volta l'approvazione del corso di "Geografia della Sostenibilità Digitale", del corso di laurea in Ingegneria dell'Energia Elettrica per lo Sviluppo Sostenibile. Il Consiglio ritiene sia possibile approvarlo, ma solo se già sostenuto dal richiedente. Infatti, il corso è oramai disattivato e non avrebbe senso inserirlo adesso in un piano di studi, tenendo conto che non ne verranno erogate più le lezioni e gli esami saranno svolti solo per esaurire la coda degli studenti che lo avevano come esame obbligatorio.

Infine, alcuni studenti hanno presentato la richiesta di inserire nel piano di studi il corso di Machine Learning, 9 CFU, erogato per il corso di laurea in Informatica Applicata e Data Analytics. Dopo breve discussione se ne ritiene approvabile l'inserimento, tenendo conto che gli argomenti non sono sovrapposti a quelli di altri insegnamenti e che il corso è del SSD ING-INF/05, caratterizzante per il CdS.

Il Consiglio approva la proposta della commissione didattica all'unanimità e dà mandato al coordinatore di definire il dettaglio dei piani incompleti direttamente con gli interessati per portarli a ratifica nella prossima riunione.

3.2 Tirocini

Lo studente **Simone Calabrese**, matricola 70/89/00094, ha svolto attività di tirocinio presso Nurjana Technologies dal 13 gennaio 2025 al 20 giugno 2025, per un periodo equivalente a 15 settimane di attività a tempo pieno. Le attività si sono concentrate sullo studio e sull'implementazione di metodi per la conversione di video tradizionali frame-based in dati event-based, con l'obiettivo di riprodurre i principi

delle moderne tecnologie neuromorfiche. Tali metodi, sviluppati in C++, puntano a generare dei dati analoghi all'output di una camera neuromorfica. Questo progetto si inserisce in un più ampio contesto aziendale: il codice che è stato realizzato sarà infatti alla base di un software di creazione di un database di video ad eventi derivati da sorgenti tradizionali, destinato ad alimentare il progetto principale di Nurjana Technologies. Il tutor universitario è il prof. Luca Didaci.

Per le attività svolte si richiede il riconoscimento di 8 CFU di tipo D e di 5 CFU relativi alla prova finale.

Il Consiglio riconosce 8 CFU di tipo D e di 5 CFU relativi alla prova finale per l'attività svolta, utilizzabili compatibilmente con i vincoli imposti dal piano di studi dello studente e dal regolamento didattico.

Lo studente **Marco Canneva**, matricola 70/89/00837, ha svolto un tirocinio formativo presso Sinossi Software srl. nel periodo compreso tra il 06/09/2021 e il 27/02/2022.

Durante il tirocinio, il tirocinante ha seguito un percorso formativo finalizzato all'acquisizione di competenze tecniche e metodologiche nei seguenti ambiti: Analisi, progettazione, sviluppo, testing e manutenzione di applicazioni software; Utilizzo dei linguaggi e dei framework aziendali, in particolare Java, Spring, JavaScript, TypeScript e React; Raccolta, elaborazione e analisi di dati statistici, con attenzione ai parametri qualitativi e quantitativi; Definizione e implementazione di algoritmi di analisi dei dati per la valutazione di prestazioni e risultati.

Il responsabile del tirocinio è il Prof. Luca Didaci.

Per le attività svolte si richiede l'approvazione di n. 6 CFU

Il Consiglio riconosce 6 CFU per l'attività svolta, utilizzabili compatibilmente con i vincoli imposti dal piano di studi dello studente e dal regolamento didattico.

Lo studente **Andrea Malara**, matricola 70/89/00741, ha svolto un tirocinio formativo presso TELIT. nel periodo compreso tra il 17/04/25 e il 12/09/25.

Durante il tirocinio, il tirocinante si è occupato di caratterizzazione di un dispositivo GNSS e automatizzazione degli strumenti di misura necessari. Il responsabile del tirocinio è il Prof. Massimo Barbaro.

Per le attività svolte si richiede l'approvazione di n. 5 CFU.

Il Consiglio riconosce 5 CFU per l'attività svolta, utilizzabili compatibilmente con i vincoli imposti dal piano di studi dello studente e dal regolamento didattico.

Lo studente **Francesco Porcu**, matricola 70/94/00035, ha svolto un tirocinio formativo presso Accenture. nel periodo compreso tra il 14/04/25 e il 19/07/25. Durante il tirocinio, il tirocinante si è occupato di Analisi, Trasformazione e gestione dei dati con tecnologie Python e SQL. Il responsabile del tirocinio è il Prof. Luca Didaci.

Per le attività svolte si richiede l'approvazione di n. 6 CFU.

Il Consiglio riconosce 6 CFU per l'attività svolta, utilizzabili compatibilmente con i vincoli imposti dal piano di studi dello studente e dal regolamento didattico.

La studentessa **Hind Essoulimani**, matricola 70/94/00151, ha svolto un tirocinio formativo presso AVANADE. nel periodo compreso tra il 05/02/25 e il 03/09/25. Durante il tirocinio, il tirocinante si è occupata dei seguenti temi: definizione e validazione dei requisiti, analisi dei costi delle fasi del ciclo di vita del software; valutazione comparativa dei diversi metodi di sviluppo, progettazione delle specifiche funzionali, applicazione di principi di security by design and privacy by design; predisposizione e monitoraggio del piano di sviluppo e verifica della conformità dell'applicazione alle specifiche di progettazione.

Il responsabile del tirocinio è il Prof. Luca Didaci.

Per le attività svolte si richiede l'approvazione di n. 6 CFU.

Il Consiglio riconosce 6 CFU per l'attività svolta, utilizzabili compatibilmente con i vincoli imposti dal piano di studi della studentessa e dal regolamento didattico.

La studentessa **Federica Mastio**, matricola 70/89/00936, ha svolto la propria attività di tirocinio presso la ditta BIOGAS SARDEGNA GREEN srl da 13/05/2024 a 13/09/2024 per un totale di 7 settimane a tempo pieno. Le attività hanno riguardato la progettazione e lo sviluppo del sistema di pastorizzazione dell'impianto con il ridimensionamento degli impianti elettrici di distribuzione e di automazione a seguito dell'inserimento di un nuovo tank riscaldante e modifiche del processo di pastorizzazione post digestore. Durante il tirocinio è stato implementato il sistema SCADA dell'impianto su PLC Siemens, con la rivisitazione della control narrative dell'impianto.

Il responsabile del tirocinio è il Prof. Elio Usai.

Per le attività svolte si richiede il riconoscimento di 5 CFU relativi alla prova finale.

Il Consiglio riconosce 5 CFU relativi alla prova finale per l'attività svolta, utilizzabili compatibilmente con i vincoli imposti dal piano di studi dello studente e dal regolamento didattico.

Lo studente **Martino Chessa**, matricola 70/87/65283, ha svolto la propria attività di tirocinio presso la ditta Janus Professional Services dal 18/09/2024 al 13/11/2024, per un totale di 8 settimane a tempo pieno. Le attività hanno riguardato l'acquisizione delle competenze necessarie per il ruolo di Amministratore di Basi di Dati, con l'apprendimento dei concetti di database relazionale, architettura DBMS Oracle, creazione e manutenzione del database. In particolare, il tirocinio si è concentrato sullo sviluppo e sulla gestione del database Oracle in configurazione Real Application Cluster e questioni connesse.

Il responsabile del tirocinio è il Prof. Luca Didaci.

Per le attività svolte si richiede il riconoscimento di 1 CFU di tipo D e di 5 CFU relativi alla prova finale.

Il Consiglio riconosce 1 CFU di tipo D e di 5 CFU relativi alla prova finale per l'attività svolta, utilizzabili compatibilmente con i vincoli imposti dal piano di studi dello studente e dal regolamento didattico.

Lo studente **FRANCESCO MARRAS**, matricola n. 70/89/01083, vincitore di una borsa di tirocinio Erasmus+ Traineeship per l'A.A. 2023/2024 della durata di mesi 1 dal 15/09/2025 al 14/10/2025, ha svolto una attività di tirocinio presso la Scuola Statale Italiana di Madrid. Il tirocinante ha sviluppato un sistema di controllo delle presenze, assenze, sostituzioni del personale basato su Excel e Visual Basic.

I responsabili del tirocinio sono i professori Fabio Pisano e Luca Didaci

Per le attività svolte si richiede l'approvazione di n. 2 CFU.

Il Consiglio riconosce 2 CFU per l'attività svolta, utilizzabili compatibilmente con i vincoli imposti dal piano di studi dello studente e dal regolamento didattico

3.3 Pratiche ERASMUS

Viene presentato dal Prof. F. Pisano, che ha preventivamente interpellato i colleghi delle discipline interessate, il learning Agreement (LA) relativo ad uno studente che ha usufruito nel corrente A.A. di una borsa Erasmus+ per lo svolgimento di parte del Corso di Studi presso una Università europea consorziata. Il Consiglio, preso atto delle indicazioni avute, approva il seguente LA:

Riccardo Pontis (matr. 70/89/01142) – Universitat Politècnica de Valencia, Valencia (E VALENCI02)

Corsi presso la sede estera			Corsi sostituiti		
Insegnamento	Crediti ECTS		Insegnamento	CFU	
Power Electronics	6		SSD IIND-08/A	6	
			Non dovrà sostenere: Elettronica di Potenza		

Avendo ricevuto i documenti attestanti gli esami sostenuti, propone la seguente conversione dei voti sulla base delle tabelle pubblicate sul sito web dell'Università degli studi di Cagliari alla pagina:

<https://web.unica.it/unica/protected/446959/0/def/ref/GNC105251/>

e sul sito dell'Universitat Politècnica de Valencia alla pagina:

<https://instudentetsit.blogs.upv.es/files/2020/11/Spanish-and-ECTS-grading-systems.pdf>

Il Consiglio, esaminata la proposta, approva la seguente conversione dei voti e gli insegnamenti previsti nel piano di studi dello studente in accordo con il Learning Agreement, che vengono sostituiti o che non dovranno essere sostenuti:

Riccardo Pontis (matr. 70/89/01142) – Universitat Politècnica de Valencia, Valencia (E VALENCI02)

Corsi presso la sede estera			Corsi sostituiti		
Insegnamento	Crediti ECTS	Voto ECTS	Insegnamento	CFU	Voto
Power Electronics	6	D	SSD IIND-08/A	6	21
			Non dovrà sostenere: Elettronica di Potenza		

Viene presentato dal Prof. F. Pisano, che ha preventivamente interpellato i colleghi delle discipline interessate, il learning Agreement (LA) relativo ad uno studente che ha usufruito nel corrente A.A. di una borsa Erasmus+ per lo svolgimento di parte del Corso di Studi presso una Università europea consorziata. Il Consiglio, preso atto delle indicazioni avute, approva il seguente LA:

Simone Deplano (matr. 70/94/00226) – Universidad Politécnica de Madrid (E MADRID05)

Corsi presso la sede estera			Corsi sostituiti		
Insegnamento	Crediti ECTS		Insegnamento	CFU	
Communication Theory	6		SSD IINF-03/A	6	
Statistics and Stochastic Processes	6		SSD IINF-03/A	6	
Programming II	6		SSD IINF-05/A	6	
			Non dovrà sostenere: - Sistemi di Telecomunicazioni - Linguaggi di programmazione orientati agli oggetti - 6 CFU a scelta libera		

Avendo ricevuto i documenti attestanti gli esami sostenuti, propone la seguente conversione dei voti sulla base delle tabelle pubblicate sul sito web dell'Università degli studi di Cagliari alla pagina: <https://web.unica.it/unica/protected/446959/0/def/ref/GNC105251/>

Il Consiglio, esaminata la proposta, approva la seguente conversione dei voti e le sostituzioni di insegnamenti previsti nel piano di studi dello studente in accordo con il Learning Agreement:

Simone Deplano (matr. 70/94/00226) – Universidad Politécnica de Madrid (E MADRID05)

Corsi presso la sede estera			Corsi sostituiti		
Insegnamento	Crediti ECTS	Voto ECTS	Insegnamento	CFU	Voto
Communication Theory	6	C	SSD IINF-03/A	6	27
Statistics and Stochastic Processes	6	E	SSD IINF-03/A	6	18
Programming II	6	D	SSD IINF-05/A	6	23
			Non dovrà sostenere: - Sistemi di Telecomunicazioni - Linguaggi di programmazione orientati agli oggetti - 6 CFU a scelta libera		

3.5 Abbreviazioni di carriera e passaggi di corso

Sono state trasferite dalla Segreteria Studenti 9 domande di abbreviazione di carriera e 6 domande di passaggio di corso. Le domande sono state esaminate dalla commissione didattica e vengono portate in approvazione. Si riportano in tabella i dati salienti, i dettagli di ogni pratica sono allegati al verbale.

Abbreviazioni di carriera				
Cognome	Nome	CFU riconosciuti	Anno di ammissione	Curriculum
CANOPOLI	LORENZO	69	2	INFORMATICA
DEIDDA	RICCARDO	58	2	INFORMATICA
FURCAS	ERIKA	115	3	INFORMATICA
GAIAS	MICHELE	112	3	ELETTRONICA
MAROTTA	FABIO	62	2	INFORMATICA
PISANO	PAOLO	24	2	INFORMATICA
PULIGHEDDU	FRANCESCO	19	1	ELETTRONICA
PUTZU	BEATRICE	9	1	INFORMATICA
VIGLIOTTA	LORENZO	72	3	ELETTRONICA

Passaggi di corso					
Matricola	Cognome	Nome	CFU riconosciuti	Anno di ammissione	Curriculum
70/87/65286	CASADIO	CRISTIANO	108	3	INFORMATICA
80/71/66158	CONCAS	GIULIA	23	1	INFORMATICA
70/89/00754	ESPA	ALESSIA	44	2	INFORMATICA
70/89/00516	MEDDA	ALESSANDRO	68	2	INFORMATICA
70/89/00881	SANNA	DAVIDE	51	2	INFORMATICA
70/89/01037	THADI	OMAR ANTONIO	80	2	INTERNET

3.5 Ratifica di disposizioni urgenti del coordinatore

Il coordinatore porta a ratifica le disposizioni urgenti adottate per studentesse e studenti in procinto di laurearsi negli scorsi appelli di laurea. In particolare:

- disposizione del 2/7/2025 contenente l'approvazione dei moduli attività a scelta di Arru Sandra Maria Francesca e Pili Federico;
- disposizione del 15/9/2025 contenente l'approvazione dei moduli attività a scelta di Innocenti Matteo e Mercurelli Alberto

Il Consiglio approva all'unanimità.

3.6 Richieste di approvazione crediti

Il coordinatore presenta la richiesta della studentessa Irene PRANTEDDU, matricola 70/89/00431, che chiede il riconoscimento crediti per certificazione di un corso EDUC denominato "Connecting your IoT Devices". Il corso, svolto nell'ambito dell'alleanza EDUC, prevedeva 96 ore di lezioni svolto in parte in forma telematica e in parte in presenza, presso l'Université de Rennes (Francia), grazie ad una borsa di studio per la mobilità. Il corso prevede anche una verifica finale e viene proposto nell'ambito dell'Alleanza per 4 ECTS. Il coordinatore propone di approvarlo per 4 CFU.

Il Consiglio approva all'unanimità.

3.6 Altre richieste

Il coordinatore presenta la richiesta dello studente Tommaso MURRU, matricola 70/94/00356, che chiede di potere accedere alle agevolazioni per grandi atleti previste per gli atleti impegnati nella preparazione tecnico agonistica di alto livello. Lo studente pratica taekwondo a livello agonistico e ha partecipato, ottenendo la medaglia d'oro nella sua categoria, ai Campionati Universitari Nazionali primaverili di Ancona 2025, in rappresentanza del CUS Cagliari. Lo studente presenta certificazione del CUS Cagliari, a firma del maestro Alessio Giacomini, che conferma l'iscrizione e la prevista partecipazione ai Campionati Universitari Nazionali 2026. Il coordinatore comunica che, da regolamento d'ateneo, l'unica agevolazione sotto la responsabilità del CdS è la concessione della possibilità di usufruire degli eventuali appelli aggiuntivi dedicati agli studenti fuori corso. Il coordinatore propone al CCS l'approvazione della proposta di consentire allo studente Tommaso MURRU l'accesso alle prove d'esame riservate ai fuori corso, a prescindere dal fatto che sia effettivamente fuori corso.

Il Consiglio approva all'unanimità.

4) Pratiche AVA

4.1 Integrazione composizione Commissione di Autovalutazione (CAV) e Commissione Didattica

Il coordinatore porta in approvazione l'integrazione della composizione della Commissione di Autovalutazione con la rappresentanza studentesca, necessaria a causa della decadenza dello studente che si è nel frattempo laureato. Il coordinatore ha ricevuto la disponibilità del rappresentante degli studenti in CCS, sig. Alessandro Pani, e ne propone la nomina all'interno della CAV.

Il Consiglio approva all'unanimità.

Il coordinatore ringrazia a nome di tutto il Consiglio il sig. Pani per la disponibilità mostrata, ricordando quanto sia importante la partecipazione degli studenti o studentesse a queste attività.

Il coordinatore porta in approvazione l'integrazione della composizione della Commissione Didattica, resa necessaria sia dall'elevato numero di pratiche da gestire sia dalla necessità di affrontare nei prossimi mesi una revisione critica del percorso formativo alla luce degli esiti della prima erogazione. Il coordinatore ha ricevuto la disponibilità del prof. Paolo Attilio Pegoraro, e ne propone la nomina all'interno della Commissione.

Il Consiglio approva all'unanimità.

Il coordinatore ringrazia a nome di tutto il Consiglio il prof. Pegoraro per la disponibilità mostrata, ricordando quanto sia importante la partecipazione delle diverse anime del Consiglio alla gestione delle attività.

4.2 Rilevazione opinioni degli studenti sulle attività didattiche A.A. 2024-25

Il coordinatore riferisce in merito alle schede di rilevamento delle opinioni degli studenti per l'A.A. 2024/25 mostrando le tabelle elaborate dall'ateneo che riportano sia il dettaglio di ciascun insegnamento, anonimizzato, che il risultato cumulativo del corso di studi. L'analisi è stata svolta dalla CAV che ha esaminato prima i dati in modo telematico, individualmente, e poi nella riunione in presenza del 10/11/2025 di cui si riportano al Consiglio le risultanze.

Si tratta della prima rilevazione effettuata che coinvolge tutti i tre anni del corso di laurea in Ingegneria Elettronica, Informatica e delle Telecomunicazioni e consente quindi per la prima volta di valutare le opinioni degli studenti rispetto all'intero percorso formativo. I confronti con le rilevazioni degli anni passati sono solo parzialmente significativi perché fatti su insieme diversi di insegnamenti. Non vengono

più fatti confronti con il precedente corso di studi in Ingegneria Elettrica, Elettronica e Informatica che non viene più fatto oggetto di rilevazioni.

Il risultato cumulativo per tutti gli insegnamenti è mostrato in Figura:

A.A. 2024/2025		Classe:	Ingegneria dell'informazione												
		Corso:	INGEGNERIA ELETTRONICA, INFORMATICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI												
Report Annuale	Insegnamento					Docenza						Interesse e soddisfazione			Totale quesiti
	Conoscenza prelievi	Carico di studio	Materiale di dati co	Modalità esame	Novità dei contenuti	Rispetto orari	Motivazione dis di plina	Chiarezza es positiva	Didattica integrativa	Coerenza con syllabus	Disponibilità docente	Interesse dis di plina	Soddisfazione rispetto ad insegnamento	Soddisfazione complessiva sulla di dati co	
1	B	B	B	A	B	B	C	C	B	B	B	B	B	B	66
2	B	B	B	A	C	B	A	A	B	A	A	A	A	A	14
3	A	B	B	A	B	B	A	A	B	A	A	A	A	B	14
4	B	B	C	A	B	A	C	H	B	A	A	C	C	B	57
5	C	C	B	B	B	A	C	C	C	A	B	B	C	C	76
6	A	A	A	B	C	A	A	A	A	A	AA	AA	A	A	14
7	A	A	AA	AA	B	AA	AA	AA	A	AA	AA	AA	AA	AA	13
8	A	B	B	C	A	A	C	C	B	A	B	A	B	C	34
9	H	B	C	B	B	A	C	C	C	A	B	B	C	C	70
10	B	C	B	A	A	A	C	C	A	A	B	B	C	C	11
11	H	C	B	B	B	C	B	C	C	B	B	C	C	C	86
12	C	A	A	A	C	AA	A	A	A	AA	AA	A	A	A	11
13	H	B	B	B	B	A	B	B	A	A	A	B	B	B	11
14	C	C	B	B	B	B	C	C	B	C	C	C	C	C	5
15	C	B	A	A	C	B	C	C	C	B	A	C	B	B	82
16	B	A	A	AA	B	AA	A	A	A	AA	AA	A	A	A	802
17	B	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	54
18	B	B	B	B	A	AA	A	A	A	A	A	A	A	A	34
19	A	A	A	A	C	A	A	A	A	A	A	B	B	A	5
20	C	C	DD	C	C	C	C	DD	C	C	C	C	DD	DD	78
21	C	B	A	A	B	A	A	A	C	AA	AA	A	A	A	116
22	H	A	AA	AA	A	AA	AA	AA	A	AA	AA	A	A	A	8
23	C	A	A	B	B	B	B	B	A	A	A	A	A	A	11
24	C	C	A	A	B	AA	B	B	B	A	A	B	B	B	92
25	C	C	C	B	B	B	C	C	B	B	C	C	C	C	14
26	C	C	B	AA	A	A	B	B	B	A	A	B	B	B	8
27	B	A	C	B	B	A	A	B	A	A	A	A	A	A	24
28	AA	B	B	AA	AA	AA	B	B	A	A	A	AA	A	B	6
29	C	A	B	B	A	A	B	B	B	A	A	A	B	B	10
30	C	C	C	A	C	A	C	C	C	A	A	C	C	C	61
31	C	C	B	B	B	AA	B	A	A	A	A	C	B	B	66
32	B	A	A	A	A	AA	A	A	A	A	A	A	A	A	28
33	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	AA	A	A	A	51
34	H	C	DD	B	B	B	C	C	A	B	C	B	C	C	71
35	A	A	A	A	A	A	B	A	A	B	A	A	B	B	21
36	C	C	C	B	B	A	C	C	C	A	B	C	C	C	91
37	C	C	C	C	B	A	C	C	C	B	B	B	C	C	72
38	C	DD	C	B	A	B	C	C	C	B	A	B	C	C	50
39	C	C	B	B	B	B	B	B	B	B	A	B	C	C	20
40	B	B	C	A	B	A	B	A	B	A	A	B	B	B	76
41	C	C	B	A	B	A	A	B	B	A	B	A	B	B	37
42	C	C	C	B	B	A	C	C	C	A	B	C	C	C	105
43	C	C	C	B	B	B	C	C	C	B	C	C	C	C	86
44	A	A	A	A	A	A	B	C	AA	A	A	A	B	C	15
45	B	A	B	B	A	AA	C	B	C	A	B	C	B	B	24
46	C	C	DD	B	A	A	B	C	C	A	A	C	C	C	41

La tabella mostra un risultato complessivamente soddisfacente, con alcune voci eccellenti (insegnamenti 7, 16, 22) e comunque quasi tutte integralmente positive, ossia con sole valutazioni da "C" in su (42 insegnamenti su 46, pari al 91.3%). Solo nel caso di 4 insegnamenti su 46 (8.7% del totale) compaiono poche voci leggermente critiche ("DD"). Di questi 4 insegnamenti, per 3 (34, 38, 46) la voce leggermente critica è una sola e riguarda in due casi il materiale didattico e in un caso il carico di studio. In un solo esame (20) ci sono più voci leggermente critiche (4 in totale sulle 14 valutate, quindi meno del 30% delle voci). Questo risultato positivo è ancora più evidente nella tabella riassuntiva che mostra i dati in percentuale:

Report Annuale	Classe	Insegnamento					Docenza					Interesse e soddisfazione			TOTALE	
		Conoscenze preliminari	Carico di studio	Materiali didattici	Modalità esame	Novità dei contenuti	Rispetto orari	Motivazione disciplina	Chiarezza espositiva	Didattica integrativa	Coerenza con syllabus	Disponibilità docente	Interesse disciplina	Soddisfazione rispetto ad insegnamento		Soddisfazione complessiva sulla didattica
Molto positiva	AA	2.17%		4.35%	10.87%	2.17%	21.74%	4.35%	4.35%	2.17%	10.87%	15.22%	6.52%	2.17%	2.17%	6.37%
Positiva	A	17.39%	32.61%	28.26%	39.13%	30.43%	50.00%	28.26%	30.43%	34.78%	65.22%	50.00%	34.78%	30.43%	28.26%	35.71%
Sufficientemente positiva	B	34.78%	26.09%	36.96%	43.48%	52.17%	23.91%	28.26%	23.91%	34.78%	19.57%	23.91%	32.61%	30.43%	30.43%	31.52%
Appena positiva	C	45.65%	39.13%	23.91%	6.52%	15.22%	4.35%	39.13%	39.13%	28.26%	4.35%	10.87%	26.09%	34.78%	36.96%	25.31%
Leggermente critica	DD		2.17%	6.52%					2.17%					2.17%	2.17%	1.09%
Critica	D															
Molto critica	E															
Estremamente critica	F															
TOTALE		100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

È possibile vedere come le valutazioni “AA” (molto positiva) sono più del 6% del totale, circa il 36% sono di tipo “A” (positiva), circa il 31% di tipo “B” (sufficientemente positiva) e il 25% di tipo “C” (appena positiva). Solo l’1% risulta di tipo “DD” (leggermente critica). Il 99% delle valutazioni sono dunque positive e circa il 42% sono decisamente positive (“AA” e “A”). Dallo scorso anno le valutazioni “AA” sono aumentate da circa il 2% a più del 6%, quelle “A” da circa il 24% a circa il 36% mentre sono diminuite quelle “B” (da circa il 37% circa il 31%) e quelle “C” (da circa il 35% al 25%). La comparsa di valutazioni “DD”, prima assenti, ma nella misura molto contenuta del 1% è quindi ampiamente compensata da un generale spostamento delle valutazioni verso le categorie più elevate. È ovviamente da osservare come la rilevazione delle opinioni del 2023/24 prevedeva i soli insegnamenti del primo e secondo anno, a cui adesso si sono aggiunti quelli del terzo anno che sono esami di curriculum, con meno studenti frequentanti, su discipline più specifiche e spesso di maggiore attrattività perché più applicative; quindi, è comprensibile che i nuovi insegnamenti valutati abbiano trascinato verso l’alto i dati generali. Ciononostante, alcuni degli insegnamenti più apprezzati (16, 21, 24) sono comunque dei primi due anni e trasversali, come si evince dal numero di questionari compilati.

Nel complesso, il risultato della valutazione è da considerarsi molto positivo, soprattutto tenendo conto che si tratta pur sempre di un corso triennale, soggetto quindi ad una valutazione in generale più critica.

Le problematiche segnalate dagli studenti nei commenti riguardano principalmente il reperimento del materiale di alcuni insegnamenti, talune difficoltà nei corsi in co-docenza riconducibili a problemi di coordinamento fra i docenti e alcuni altri problemi legati a modalità di esame o difficoltà organizzative che sono state segnalate al coordinatore tramite l’apposito strumento. Tali specifiche segnalazioni sono oggetto di monitoraggio e sono già stati predisposti incontri con i/le docenti interessati/e, per verificare insieme le azioni correttive che si rendessero eventualmente necessarie, come già fatto negli anni precedenti con interventi specifici e mirati.

Di questi commenti specifici, il coordinatore porta all’attenzione del Consiglio alcuni in particolare per consentire un ragionamento più ampio.

Una prima segnalazione riguarda l’insegnamento “Linguaggi di programmazione orientata agli oggetti”, tenuto dalla prof.ssa Ambra Demontis. La professoressa Demontis è elogiata per la qualità della docenza e la sua professionalità, ma il commento riguarda la scelta di utilizzare Codeboard per lo svolgimento dell’esame. L’osservazione riguarda il fatto che lo strumento appare obsoleto perché non mette a disposizione gli strumenti base di supporto alla programmazione offerti da altri compilatori anche gratuiti. Questo commento offre lo spunto per discutere brevemente, e rimandare ad una riflessione più ampia da affrontare a breve, sull’impatto che i recenti strumenti di intelligenza artificiale generativa stanno avendo sulla didattica e sulle modalità di valutazione. Il coordinatore specifica che la discussione non riguarda il corso in sé, che peraltro è oggetto di valutazioni molto positive anche da parte della stessa persona che ha inviato l’osservazione, ma appunto la richiesta dell’uso di strumenti dell’Intelligenza Artificiale in fase di verifica dell’apprendimento. Il problema è emerso su un corso specifico ma è ragionevole pensare che nel prossimo futuro saranno sempre di più le situazioni in cui questa eventualità sarà sollevata e sarà quindi necessario fare un ragionamento complessivo e metodologico su cosa sia da considerarsi lecito e cosa no, cosa possa essere integrato nella didattica e dove debba invece essere tracciato il limite per garantire che l’uso dell’IA sia effettivamente un accrescimento delle competenze

degli studenti e non causa di un peggioramento delle stesse. Il coordinatore invita quindi il Consiglio a un breve discussione su questo aspetto e preannuncia un approfondimento da svolgere in sede di commissione didattica nei prossimi mesi. Il primo intervento è proprio della prof.ssa Demontis che riferisce di avere già iniziato una riflessione sull'uso di Codeboard e di avere intenzione di valutare, insieme agli altri colleghi e colleghe del gruppo disciplinare e tenendo conto delle segnalazioni ricevute, altre modalità di verifica delle competenze di programmazione. Interviene il prof. Matteo Fraschini, che sottolinea l'estrema importanza e urgenza di aprire una discussione metodologia e critica sull'impatto che l'intelligenza artificiale avrà sul nostro modo di concepire la didattica; gli strumenti disponibili sono infatti molto potenti ma devono anche essere usati con criterio e competenza, altrimenti possono diventare estremamente fuorvianti. Il prof. Elio Usai interviene per dire che l'ateneo sta avviando un programma di corsi sull'intelligenza artificiale e si augura che saranno sfruttati da un numero congruo di docenti per restare aggiornati su tali tecnologie e sfruttare appieno i finanziamenti che l'ateneo sta ricevendo per fare questo tipo di formazione. Il coordinatore interviene per sottolineare che il problema sollevato dal prof. Fraschini non riguarda tanto la formazione nell'uso degli strumenti, ma un ragionamento critico e di sistema, politico ed educativo, sull'uso che se ne vuole fare; questo parte certo dalla conoscenza, ma si deve sviluppare in una discussione seria e approfondita sulle conseguenze delle scelte, quindi più sul "perché" che sul "come". Interviene il prof. Leonardo Regano che osserva la necessità, in relazione alle modalità di verifica delle conoscenze, di confrontarsi con la disponibilità di strumenti, durante l'esame, che possono alterare la prova se la si sostiene al computer: dall'uso scontato di LLM come ChatGPT o altri, alla possibilità di interagire con sistemi di messaggistica di vario genere con l'esterno durante lo svolgimento della prova scritta; per non arrivare all'estrema soluzione di tornare alle prove scritte su carta, a suo modo di vedere molto limitanti nel caso delle discipline di interesse del CdS, soprattutto quelle informatiche. Il coordinatore suggerisce l'utilizzo di sistemi come Safe Exam Browser, ormai utilizzati anche durante i corsi pubblici e il prof. Usai interviene per suggerire la possibilità di svolgere la lezione nel Laboratorio LIDIA dove è possibile disattivare l'accesso dei PC alla rete, come viene fatto per l'esame del Laboratorio di MATLAB e Simulink. Interviene anche il prof. Marco Martalò per sostenere la richiesta di strumenti per lo svolgimento di prove di esame al PC senza possibilità di accesso a strumenti collaborativi online: l'aula LIDIA può essere una soluzione ma avendo solo 50 posti non lo è per tutti gli esami e per tutte le situazioni. L'intervento della prof. Sara Sulis sottolinea ulteriormente il problema dell'uso del PC durante le prove scritte e caldeggia su questo aspetto l'obbligatorietà di una prova orale, estesa a tutti gli esami, che risolverebbe molti di questi problemi. Interviene infine il prof. Fraschini che rimarca ulteriormente la necessità di affrontare un discorso sistemico sull'uso degli strumenti dell'intelligenza artificiale, perché il problema non è solo la possibile frode all'esame, ma in generale un uso sbagliato e acritico di una tecnologia che è ormai nelle mani di ogni studente. Il coordinatore chiude la discussione, che potrebbe diventare molto lunga, promettendo una riflessione più approfondita da iniziare in una sede diversa.

Una seconda segnalazione riguarda invece il corso di Sistemi Operativi, per cui sono stati fatti molti complimenti al docente, prof. Leonardo Regano, uniti a un'osservazione sull'eccessivo carico di lavoro richiesto per conseguire i 2 CFU del Laboratorio di Sistemi Operativi. Il prof. Regano, che aveva già comunque discusso della cosa con il coordinatore all'arrivo delle schede di rilevazione del primo semestre, riferisce che il problema è stato già analizzato e affrontato già da questo nuovo semestre. Era dovuto alla gestione complessa del passaggio dell'insegnamento dalla magistrale alla triennale e ad una conseguente errata calibrazione della complessità degli esercizi affrontati. Il prof. Regano ha apportato dei correttivi per ricalibrare correttamente il materiale in funzione dei crediti erogati. Il coordinatore ringrazia il docente e sottolinea come sia sempre importante riesaminare la complessità degli argomenti e il loro giusto peso in funzione dei crediti, soprattutto in situazioni come questa, in cui un corso viene riprogettato per essere erogato in un nuovo contesto. Ribadisce comunque che la critica mossa era particolarmente costruttiva, motivata ed espressa in modo chiaro, accompagnata dall'apprezzamento per tutti gli altri aspetti del corso.

Infine, il coordinatore sottolinea come diverse delle segnalazioni ricevute, come è avvenuto negli anni passati, sono segnalazioni di apprezzamento per alcuni docenti; fra gli altri, ritiene importante sottolineare le parole di apprezzamento ricevute per la prof.ssa Maura Pintor, giovani ricercatrice con pochi anni di esperienza didattica alle spalle ma che ha ricevuto commenti molto positivi per l'impostazione data al corso e per la capacità di suscitare interesse ed entusiasmo. Insieme a lei, da citare anche i proff. Loi, Raffo, Rodriguez, Usai.

Ovviamente, sono arrivate anche segnalazioni negative che hanno riguardato alcuni aspetti di pochi corsi che il coordinatore affronterà e discuterà, con spirito di collaborazione e miglioramento, con i/le docenti interessati/e nelle prossime settimane, auspicando la loro collaborazione verso un costante miglioramento dell'offerta.

Il Consiglio concorda con le valutazioni espresse dalla CAV e prende atto della situazione dando mandato al coordinatore di monitorare le minime criticità emerse, intervenire con azioni specifiche concordate con i/le docenti coinvolti/e, e convocare una riunione con la coorte del primo anno per presentare l'attività di rilevamento delle Opinioni degli Studenti, sollecitare una compilazione accorta e consapevole delle schede e rendere conto delle azioni correttive suggerite e promosse dall'esame delle schede.

4.3 Rilevazione opinioni degli studenti su Corso di Studi, Esami Sostenuti, Servizi agli Studenti (Biblioteche, Segreterie, Servizi Online) A.A. 2023-24

Il coordinatore presenta gli esiti delle schede di rilevamento delle opinioni degli studenti sugli esami sostenuti, che sono diventate obbligatorie da due anni. L'ultima rilevazione risale ai dati della rilevazione dello scorso anno riferita agli esami dell'A.A. 2023-24, mentre i dati dell'A.A. 2024-25 saranno rilevati questo semestre con scadenza della rilevazione a dicembre e dati disponibili da gennaio.

In Figura sono mostrati i dati numerici riassuntivi dei 622 questionari raccolti:

Num Risp	IA	70/94	INGEGNERIA ELETTRONICA, INFORMATICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI	SI	+ SI che No	+ No che SI	No
622			Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame?	52,09 %	36,33 %	9,16 %	2,41 %
622			Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato?	53,22 %	38,59 %	6,27 %	1,93 %
622			I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	51,61 %	39,87 %	6,91 %	1,61 %
622			Le modalità d'esame corrispondevano a quelle indicate nella scheda dell'insegnamento pubblicata nel sito web d'Ateneo?	60,13 %	36,82 %	2,25 %	0,80 %
622			L'esame si è svolto con puntualità (orario, data...)?	97,75 %			2,25 %
622			Il tempo a disposizione per svolgere l'esame era adeguato?	50,32 %	37,94 %	7,88 %	3,86 %

Nella Figura seguente sono invece mostrati i dati elaborati secondo la stessa procedura utilizzata per le opinioni sugli insegnamenti per ciascuno degli esami dei primi due anni, visto che c'è un anno di ritardo nella valutazione degli esami rispetto agli insegnamenti e i dati sugli esami del terzo anno non sono ancora disponibili. I dati sono presentati in modo anonimizzato rispetto all'insegnamento, ma si vede chiaramente che nessuno ha ricevuto valutazioni negative ex-post, neanche leggermente. Tutti i punteggi conseguiti, e per un numero consistente di questionari acquisiti, vanno da "C" ad "AA" con una netta valutazione positiva. Come si vede, a parte la valutazione molto alta sulla puntualità, viene apprezzata molto la corrispondenza delle modalità di esame con quanto descritto, l'adeguato tempo a disposizione e l'adeguatezza del materiale didattico. Leggermente meno positive ma ancora prevalentemente sufficienti le valutazioni sul carico di studio e sulla soddisfazione complessiva.

Prova d'esame							
	Soddisfazione complessiva	Adeguatezza materiale didattico consigliato	CFU congruenti con il carico di studio	Corrispondenza delle modalità d'esame	Puntuale svolgimento (orario, data..)	Adeguate tempo a disposizione	Totale questionari
1	A	A	A	A	AA	B	64
2	C	C	C	B	AA	C	12
3	B	A	B	A	AA	A	13
4	C	C	B	C	A	B	49
5	A	A	A	A	AA	B	22
6	B	A	B	A	AA	A	65
7	B	B	B	A	AA	B	51
8	C	B	C	B	AA	C	42
9	A	A	A	A	AA	B	57
10	B	C	A	B	AA	B	44
11	B	A	B	A	AA	B	38
12	B	B	B	A	AA	A	47
13	A	B	B	A	AA	A	49
14	B	B	C	B	AA	B	5
15	C	B	C	A	AA	A	12
16	A	A	A	A	AA	B	29
17	C	B	C	B	AA	C	23

Nel complesso la rilevazione ha esito estremamente positivo, come mostrato anche dalla tabella riassuntiva percentuale:

Prova d'esame								
Sessioni Esami A.A. 2023/2024	Classe	Soddisfazione complessiva	Adeguatezza materiale didattico consigliato	CFU congruenti con il carico di studio	Corrispondenza delle modalità d'esame	Puntuale svolgimento (orario, data..)	Adeguate tempo a disposizione	Totale opinioni CDS
Molto positiva	AA					94.12%		15.69%
Positiva	A	29.41%	41.18%	29.41%	64.71%	5.88%	29.41%	33.33%
Sufficientemente positiva	B	41.18%	41.18%	41.18%	29.41%		52.94%	34.31%
Appena positiva	C	29.41%	17.65%	29.41%	5.88%		17.65%	16.67%
Leggermente critica	DD							
Critica	D							
Molto critica	E							
Estremamente critica	F							
TOTALE		100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

A parte i dati aggregati, sono arrivate anche alcune singole segnalazioni su piccole problematiche rilevate in sede di sostenimento dell'esame. Le segnalazioni sono sporadiche e legate soprattutto ad aspetti organizzativi che non hanno funzionato sempre al meglio e che verranno discussi nel dettaglio dal coordinatore con i/le singoli/e docenti.

Il coordinatore mostra poi i dati aggregati sulla valutazione del corso di studi nel suo complesso, che come è noto viene fatta dagli studenti e studentesse degli anni successivi al primo:

Num Risp	Corso di Studio	Si	+ Si che No	+ No che Si	No	
139	Il carico di studio degli insegnamenti previsti è risultato accettabile?	21,58 %	46,76 %	27,34 %	4,32 %	
139	L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (calendario lezioni, esami intermedi e finali) è risultata accettabile?	16,55 %	52,52 %	24,46 %	6,47 %	
139	L'orario delle lezioni degli insegnamenti è stato definito in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	17,99 %	39,57 %	29,50 %	12,95 %	
139	Le aule in cui si sono svolte le lezioni erano complessivamente adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	36,69 %	51,80 %	7,19 %	4,32 %	
Num Risp	Aule - Motivo di insoddisfazione				%	
16	Per quale motivo non sei soddisfatto/a delle aule?				%	
10	Non si sente				62,50 %	
5	Altro (specificare)				31,25 %	
4	Non si vede				25,00 %	
4	Non si trova posto				25,00 %	
2	Riscaldamento/raffreddamento				12,50 %	
Num Risp	Aule, biblioteche, laboratori e attrezzature	Non Usufruito	Si	+ Si che No	+ No che Si	No
139	Le aule studio erano adeguate alle tue esigenze?	12,23 %	23,02 %	51,08 %	12,23 %	1,44 %
139	Le biblioteche erano adeguate alle tue esigenze?	10,07 %	36,69 %	44,60 %	7,19 %	1,44 %
139	I laboratori erano adeguati alle tue esigenze?	33,09 %	12,23 %	39,57 %	9,35 %	5,76 %
139	Le attrezzature per la didattica erano adeguate alle tue esigenze?	---	24,46 %	63,31 %	10,07 %	2,16 %
Num Risp	Soddisfazione complessiva degli insegnamenti	Si	+ Si che No	+ No che Si	No	
139	Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	24,46 %	61,15 %	12,23 %	2,16 %	

Anche in questo caso bisogna sottolineare un generale apprezzamento segnalato dalla prevalenza di valutazioni “Sì” e “Più sì che no” per ogni singola voce. L’aspetto organizzativo valutato meno positivamente (ma ancora positivamente) è l’organizzazione dell’orario, certamente penalizzata dalle difficoltà a fare combaciare diverse esigenze legate anche alle disponibilità di aule e alle molte ore da allocare. Gli altri servizi sono abbastanza apprezzati e la valutazione complessiva di soddisfazione registra un totale di circa l’85% di valutazione complessivamente positive.

Per completezza di informazione, ma senza aprire la discussione, il coordinatore mostra anche i dati cumulativi della facoltà, non disponibili in forma disaggregata per il corso di studi, sulla valutazione dei servizi (biblioteche, segreterie studenti, servizi informatici).

Facoltà : **INGEGNERIA E ARCHITETTURA**

Num Risp	Biblioteca Frequentata	%
1.322	Seleziona la biblioteca che frequenti maggiormente, o di cui hai usufruito da remoto, tra quelle del Sistema Bibliotecario di Ateneo	%
1.154	Sezione Ingegneria (via Marengo/via Is Maglias)	87,29 %
79	Sezione Architettura (via Corte d'Appello)	5,98 %
62	Sezione Dante Alighieri (via Trentino)	4,69 %
8	Sezione Giordano Bruno (via Is Mirrionis)	0,61 %
6	Sezione Scienze Economiche (via S. Ignazio da Laconi)	0,45 %
4	Sezione Beniamino Orrù (cittadella universitaria di Monserrato)	0,30 %
3	Sezione Matematica e Informatica (via Ospedale)	0,23 %
2	Sezione Scienze Giuridiche (via S. Ignazio da Laconi)	0,15 %
2	Sezione Scienze Politiche (via S. Ignazio da Laconi)	0,15 %
1	Sezione Cittadella dei Musei (Piazza Arsenale)	0,08 %
1	Centro Interdipartimentale di Documentazione Europea (CIDE, via S. Ignazio da Laconi)	0,08 %
1.322	Indica con quale frequenza ti sei recato/a nella biblioteca selezionata, o hai usufruito dei suoi servizi, nel corso dell'anno	%
419	Quasi tutti i giorni	31,69 %
388	Spesso (una o due volte a settimana)	29,35 %
327	Ogni tanto (una o due volte al mese)	24,74 %
188	Raramente (quattro o cinque volte all'anno)	14,22 %
1.322	Indica il motivo principale di utilizzo della biblioteca e dei suoi servizi	%
887	Studio su libri propri	67,10 %
130	Consultazione di documenti	9,83 %
129	Altro	9,76 %
99	Prestito e restituzione di documenti	7,49 %
49	Uso del wi-fi di Ateneo	3,71 %
18	Accesso alle risorse elettroniche (cataloghi, banche dati, periodici elettronici, e-book)	1,36 %
10	Assistenza e supporto alla ricerca bibliografica	0,76 %

Facoltà : **IA INGEGNERIA E ARCHITETTURA**

Num Risp	Servizio Segreteria Studenti - Frequenza	%
1.441	Indica con quale frequenza ti sei rivolto/a alla segreteria studenti (in presenza, mail/telefono, sportello virtuale)	%
680	Raramente (una o due volte all'anno)	47,19 %
526	Ogni tanto (massimo cinque volte all'anno)	36,50 %
235	Frequentemente (più di cinque volte all'anno)	16,31 %

Num Risp	Servizio Segreteria Studenti	Si	+ Si che No	+ No che Si	No
1.441	Le informazioni fornite dalla segreteria studenti sono state chiare e complete?	33,87 %	48,37 %	13,53 %	4,23 %
1.441	Il personale della segreteria è cortese e disponibile?	42,61 %	46,15 %	8,95 %	2,29 %
1.441	I tempi di attesa per la risposta da parte della segreteria sono stati ragionevoli?	31,71 %	47,19 %	14,78 %	6,32 %
1.441	Il servizio svolto dalla segreteria studenti ha soddisfatto complessivamente le tue esigenze?	36,02 %	49,48 %	10,41 %	4,09 %

Facoltà : **IA INGEGNERIA E ARCHITETTURA**

Num Risp	Servizi On Line	Si	+ Si che No	+ No che Si	No
1.441	L'accesso ai servizi online è facile?	33,87 %	50,38 %	12,70 %	3,05 %
1.441	I servizi online sono semplici da utilizzare?	31,02 %	49,34 %	15,89 %	3,75 %
1.441	L'offerta dei servizi online soddisfa le tue esigenze?	29,35 %	53,57 %	13,74 %	3,33 %
1.441	L'utilizzo dei servizi online ha soddisfatto complessivamente le tue esigenze?	28,73 %	54,89 %	12,91 %	3,47 %

4.4 Orientamento

Il coordinatore ricorda che, nell'ambito delle attività di orientamento, il 14 novembre verrà organizzato l'Open Day in facoltà e nei giorni seguenti gli Open Day a Nuoro (28 novembre), Alghero (2 dicembre) e Olbia (3 dicembre). È importante che il CdS sia presente a tali eventi con una buona rappresentanza e a tal fine il coordinatore invita i diversi gruppi ad organizzarsi quantomeno per la partecipazione all'evento ospitato nel campus della facoltà. I gruppi interessati possono contattare la commissione di orientamento

di facoltà, in particolare il coordinatore stesso e la prof.ssa Ambra Demontis che rappresentano nella commissione il CdS.

4.5 Prossime attività di riesame

Il coordinatore comunica l'intenzione di avviare un monitoraggio e una manutenzione intermedia del corso ora che sono stati erogati i primi tre anni e sono disponibili sia i primi dati numerici sulle carriere, attraverso lo strumento ROOT2.0 messo a disposizione dall'ateneo, sia le prime impressioni e valutazioni da parte di docenti e studenti. L'attività sarà presa in carico congiuntamente dalla CAV e dalla Commissione Didattica. La CAV esaminerà i dati del primo triennio di erogazione per individuare eventualmente aree da migliorare sia esaminando i dati numerici di ROOT2.0 che incontrando docenti e studenti in un'assemblea da programmare nel periodo gennaio-febbraio 2026. Fatto questo lavoro di monitoraggio, la Commissione Didattica lavorerà su eventuali aggiustamenti del percorso formativo come cambi di semestre o spostamenti di anno di alcuni insegnamenti.

5) Didattica

5.1 Approvazione attività seminariali

Il coordinatore porta in discussione la proposta di riconoscimento crediti per la partecipazione al percorso di 3 gironi "LeaderShe Camp", organizzato da Open Campus per 40 partecipanti, donne, sulle tematiche dell'imprenditorialità al femminile. Il campus viene organizzato ogni anno dal 2022 (con l'eccezione del 2024) e propone 2 giorni e mezzo di attività per un totale di 15 ore che includono la preparazione e presentazione di un pitch che può essere considerato come la prova finale. La richiesta è arrivata da Open Campus tramite la CEO Alice Soru al Direttore del DIEE. Si discute brevemente sulla tipologia di attività e sul numero di crediti da riconoscere. Una proposta prevede il riconoscimento di 0.5 CFU. Non sapendo però se ci saranno effettivamente studentesse del CdS partecipanti, si rimanda la votazione finale a un successivo Consiglio nel caso ce ne fosse l'effettiva necessità.

Il coordinatore porta in approvazione la proposta di riconoscimento crediti per il corso EDUC denominato "Connecting your IoT Devices". Il corso, svolto nell'ambito dell'alleanza EDUC, prevede 96 ore di lezioni svolte in parte in forma telematica e in parte in presenza, presso l'Université de Rennes (Francia), grazie ad una borsa di studio per la mobilità. Il corso prevede anche una verifica finale e viene proposto nell'ambito dell'Alleanza per 4 ECTS. Il coordinatore propone di approvarlo per 4 CFU.

Il corso è già stato approvato al punto 3.6 per una singola richiesta individuale, se ne propone l'approvazione per tutti coloro che lo abbiamo sostenuto, tenendo conto che era disponibile più di una borsa di studio.

Il Consiglio approva all'unanimità.

Non avendo più nulla da discutere, alle ore 13:30 il coordinatore dichiara chiusa la seduta.

F.to Il coordinatore