



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAGLIARI
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA
Scuola di Specializzazione per le professioni legali

Verbale Commissione Giudicatrice

Il giorno 5 dicembre 2022, alle ore 9,30, si è riunita, presso i locali del Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Cagliari, la Commissione selezionatrice per la copertura di discipline oggetto di avviso di selezione pubblica n. 15 e 16/2022, per soli titoli, per la Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali nell'A.A. 2022/2023, nominata con disposizione **direttoriale n. 482** del 25/11/2022.

Sono presenti i componenti Prof.ssa Maria Francesca Cortesi (Presidente), Prof.ssa Stefania Puddu (componente), Prof. Carlo Dore (segretario).

La Commissione, prima di procedere all'esame delle singole domande, stabilisce di precisare i criteri da utilizzare nella valutazione comparativa dei candidati:

- 1) Progresa attività didattica nell'ambito della SSPL, criterio da valutare con priorità in ragione della specificità dell'attività rilevante sia per la durata sia per la pertinenza con l'insegnamento oggetto del bando;
- 2) Curriculum formativo e professionale dei candidati con specifico riferimento alla materia oggetto del bando;
- 3) Pubblicazioni scientifiche da valutare per qualità in ragione della specificità dei titoli e della pertinenza con la materia oggetto del bando;
- 4) Professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando;
- 5) Possesso di altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando.

Tali criteri, pur non collegati ad una valutazione aritmetica, sono elencati in ordine di importanza.

La Commissione approva all'unanimità i suddetti criteri di valutazione.

Il Presidente constata che sono pervenute per l'insegnamento di **Diritto civile** complessivamente n. 3 domande di partecipazione.

Presa visione dell'elenco dei candidati, la Commissione accerta la presenza delle dichiarazioni dagli stessi rese circa l'inesistenza di cause di incompatibilità ai sensi della legge Gelmini, e dichiara a propria volta l'inesistenza di rapporti di parentela e affinità con i medesimi candidati.

Il Presidente, richiamati i criteri di valutazione stabiliti nel bando, quali sopra precisati, invita la Commissione a procedere all'esame delle complessive 3 domande presentate dai candidati:

- 1) avv. Francesca Bertini (modulo proprietà e diritti reali)
- 2) avv. Martina Naitana (modulo diritto delle successioni)
- 3) avv. Alessandra Usai (modulo proprietà e diritti reali)

La Commissione, sulla base dei criteri stabiliti nel bando e precisati nella riunione odierna, valuta i titoli rilevanti ai fini del giudizio di qualificazione scientifica e professionale dei candidati da riconoscere idonei.

- 1) **Avv. Francesca Bertini:** è avvocato del foro di Cagliari, ha diverse pubblicazioni scientifiche anche di rilevanza internazionale; dispone di un curriculum formativo e professionale buono con specifico riferimento alla materia oggetto del bando; vanta buone professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando; risulta vincitrice di un dottorato di ricerca non concluso; non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando; dispone di una pregressa partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della

SSPL dell'Università di Cagliari. Giudizio complessivo: **idoneo con qualificazione buona.**

- 2) **Avv. Martina Naitana:** è avvocato, presenta pubblicazioni sulla materia oggetto del bando; dispone di un curriculum formativo e professionale buono con specifico riferimento alla materia oggetto del bando; vanta buone professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando; è dottore di ricerca in Diritto dei contratti; possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando; dispone di una pregressa partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Cagliari. Giudizio complessivo: **idoneo con qualificazione buona.**
- 3) **Avv. Alessandra Usai:** è avvocato del foro di Cagliari, non presenta pubblicazioni scientifiche; dispone di un curriculum formativo e professionale più che sufficiente con specifico riferimento alla materia oggetto del bando; vanta sufficienti professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando; dispone del diploma della SSPL acquisito presso l'Università di Cagliari; non dispone di una pregressa partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Cagliari. Giudizio complessivo: **idoneo con qualificazione più che sufficiente.**

La Commissione, dunque, all'unanimità dichiara i seguenti candidati idonei all'insegnamento nella disciplina oggetto di bando, secondo la presente graduatoria di merito:

-) Avv. Francesca Bertini (modulo proprietà e diritti reali): **Idoneo vincitore**
-) Avv. Alessandra Usai (modulo proprietà e diritti reali): **Idoneo non vincitore**
-) Avv. Martina Naitana (modulo diritto delle successioni): **Idoneo vincitore**

La Commissione selezionatrice procede alla valutazione dei candidati per la copertura dell'insegnamento di **Diritto amministrativo**.

Il Presidente constata che sono pervenute per l'insegnamento di Diritto amministrativo complessivamente n. 5 domande di partecipazione.

Presa visione dell'elenco dei candidati, la Commissione accerta la presenza delle dichiarazioni dagli stessi rese circa l'inesistenza di cause di incompatibilità ai sensi della legge Gelmini, e dichiara a propria volta l'inesistenza di rapporti di parentela e affinità con i medesimi candidati.

Il Presidente, richiamati i criteri di valutazione stabiliti nel bando, quali sopra precisati, ed invita la Commissione a procedere all'esame delle complessive 5 domande presentate dai candidati:

- 1) avv. Mattia Pani per il modulo 1 - avviso 15/2022 (redazione guidata di un atto giudiziario e di un parere legale);
- 2) avv. Michela Lampis per il modulo n. 3 – avviso 16/2022 – Prova scritta
- 3) avv. Lorenzo Marilotti per il modulo modulo 1 - avviso 15/2022 (redazione guidata di un atto giudiziario e di un parere legale); modulo 2 – avviso 15/2022 (processo e procedimento amministrativo: profili evolutivi)
- 4) prof. avv. Edoardo Giardino per il modulo 2 – avviso 15/2022 (processo e procedimento amministrativo: profili evolutivi: 9 ore)
- 5) avv. Simone Angei per il modulo n. 4 avviso 16/2022– Prova scritta

La Commissione, sulla base dei criteri stabiliti nel bando e precisati nella riunione odierna, valuta i titoli rilevanti ai fini del giudizio di qualificazione scientifica e professionale dei candidati da riconoscere idonei:

- 1) **Avv. Mattia Pani**, è avvocato della Regione Sardegna, iscritto all'ordine professionale degli avvocati di Cagliari, ha numerose, pertinenti e significative pubblicazioni scientifiche, dispone di un buon curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando, vanta buona professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando, dispone del titolo di dottore di ricerca nella materia oggetto del bando, non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando, si segnala per

la pregressa e molto qualificata partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Cagliari specificamente riferibile all'insegnamento del Diritto amministrativo. Giudizio complessivo: **idoneo con ottima qualificazione**

2) **Avv. Michela Lampis** è avvocato e funzionario amministrativo dell'Agenzia Fo. Re. Stas. Cagliari, ha significative e pertinenti pubblicazioni scientifiche tra cui un lavoro monografico, dispone di un buon curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando, vanta buone professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando, dispone del titolo di dottore di ricerca nella materia oggetto del bando, non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando, si segnala per la collaborazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Cagliari specificamente riferibile all'insegnamento del Diritto amministrativo. Giudizio complessivo: **idoneo con più che buona qualificazione**

3) **Avv. Prof. Edoardo Giardino**, è avvocato e professore associato di Diritto amministrativo si segnala per la importante produzione scientifica (anche in forma monografica), dispone di un ottimo curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando, vanta ottima professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando, dispone del titolo di dottore di ricerca nella materia oggetto del bando, possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando si segnala per la significativa e ottima partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Cagliari specificamente riferibile all'insegnamento del Diritto amministrativo. Giudizio complessivo: **idoneo con ottima qualificazione**

4) **Avv. Lorenzo Marilotti**, è avvocato iscritto all'ordine professionale degli avvocati di Cagliari, ha pertinenti pubblicazioni scientifiche, dispone di un buon curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando, vanta discreta professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella

materia oggetto del bando, non dispone del titolo di dottore di ricerca nella materia oggetto del bando, non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando, non vanta la pregresse esperienze presso la SSPL dell'Università di Cagliari specificamente riferibile all'insegnamento del Diritto amministrativo. Giudizio complessivo: **idoneo con più che sufficiente qualificazione**

5) **Avv. Simone Angei**, è avvocato del foro di Cagliari, ha pertinenti pubblicazioni scientifiche, dispone di un curriculum formativo e professionale specificamente riferibile alla materia oggetto del bando, vanta più che sufficiente professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando, non dispone del titolo di dottore di ricerca nella materia oggetto del bando, possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando, non dispone di pregressa partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Cagliari, specificamente riferibile all'insegnamento del Diritto amministrativo. Giudizio complessivo: **idoneo con sufficiente qualificazione**.

La Commissione, dunque, all'unanimità dichiara i seguenti candidati idonei all'insegnamento nella disciplina oggetto di bando, secondo la presente graduatoria di merito:

Avv. Mattia Pani (modulo 1 - avviso 15/2022 (redazione guidata di un atto giudiziario e di un parere legale): **idoneo vincitore**

Prof. Avv. Edoardo Giardino (modulo 2 – avviso 15/2022 - processo e procedimento amministrativo: profili evolutivi): **idoneo vincitore**

Avv. Lorenzo Marilotti (modulo 2 – avviso 15/2022 - processo e procedimento amministrativo: profili evolutivi): **idoneo non vincitore**

Avv. Michela Lampis (modulo n. 3 – avviso 16/2022 – Prova scritta): **idoneo vincitore**

Avv. Simone Angei (modulo n. 4 avviso 16/2022– Prova scritta): **idoneo vincitore**

Il Presidente constata che sono pervenute per l'insegnamento di **Diritto commerciale**, complessivamente, n. 2 domande di partecipazione. Presa visione dell'elenco dei candidati, la Commissione accerta la presenza delle dichiarazioni dagli stessi rese circa

l'inesistenza di cause di incompatibilità ai sensi della legge Gelmini, e dichiara a propria volta l'inesistenza di rapporti di parentela e affinità con i medesimi candidati.

Il Presidente, richiamati i criteri di valutazione stabiliti nel bando, quali sopra precisati, invita la Commissione a procedere all'esame delle complessive ulteriori 3 domande presentate:

1) Avv. Dino Cagetti (modulo 7/8 – avviso 15 del 2022)

1) Avv. Andrea Cocco (modulo 6 – avviso 15 del 2022)

La Commissione, sulla base dei criteri stabiliti nel bando e precisati nella riunione odierna, valuta i titoli rilevanti ai fini del giudizio di qualificazione scientifica e professionale dei candidati da riconoscere idonei:

1) Avv. Dino Cagetti, è avvocato del foro di Cagliari, ha pubblicazioni scientifiche nella materia oggetto di bando; dispone di un buon curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando; vanta buone professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando; non dispone del titolo di dottore di ricerca nella materia oggetto del bando; possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando e dispone di una significativa pregressa partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Cagliari . Giudizio complessivo: **idoneo con qualificazione più che buona.**

2) Avv. Andrea Cocco, è avvocato del foro di Cagliari; ha pubblicazioni scientifiche nella materia oggetto di bando; dispone di un buon curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando; vanta sufficienti professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando; dispone del titolo di dottore di ricerca nella materia oggetto del bando; non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando e dispone di una significativa pregressa partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Cagliari. Giudizio complessivo: **idoneo con buona qualificazione.**

La Commissione, dunque, all'unanimità dichiara i seguenti candidati idonei all'insegnamento nella disciplina oggetto di bando, secondo la presente graduatoria di merito:

- 1) Avv. Dino Cagetti (modulo 7/8 – avviso 15 del 2022: **VINCITORE** con qualificazione più che buona)
- 2) Avv. Andrea Cocco (modulo 6 – avviso 15 del 2022: **VINCITORE** con qualificazione buona)

Il Presidente constata che sono pervenute per l'insegnamento di **Diritto penale** (avviso 15/2022), complessivamente, n. 6 domande di partecipazione.

Presa visione dell'elenco dei candidati, la Commissione accerta la presenza delle dichiarazioni dagli stessi rese circa l'inesistenza di cause di incompatibilità ai sensi della legge Gelmini, e dichiara a propria volta l'inesistenza di rapporti di parentela e affinità con i medesimi candidati.

Il Presidente, richiamati i criteri di valutazione stabiliti nel bando, quali sopra precisati, ed invita la Commissione a procedere all'esame delle complessive 6 domande presentate.

Seguendo l'ordine numerico dei moduli la Commissione esamina le domande presentate dai candidati:

- 1) Dott. Andrea Mereu (modulo 4 – Il delitto di usura)
- 2) Avv. Raffaella Atzori (modulo 1 – peculato e abuso d'ufficio; modulo 3 – omicidio stradale)
- 3) Avv. Antonello Marotto (modulo 1 – peculato e abuso d'ufficio)
- 4) Dott. Mario Leo (modulo 3 – omicidio stradale)
- 5) Avv. Marco Zeno (tutti i moduli di cui all'avviso 15/2022)
- 6) Avv. Francesca Pontis (modulo 2 – la confisca)

La Commissione, sulla base dei criteri stabiliti nel bando e precisati nella riunione odierna, valuta i titoli rilevanti ai fini del giudizio di qualificazione scientifica e professionale dei candidati da riconoscere idonei:

- 1) **Dott. Andrea Mereu** è magistrato ordinario, ha pubblicazioni scientifiche in materia oggetto del bando; dispone di un buon curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando; vanta buone professionalità

ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando; non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando; dispone di una pregressa partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Cagliari. Giudizio complessivo: **idoneo con qualificazione più che buona.**

2) **Avv. Antonello Marotto** è avvocato, ha pubblicazioni scientifiche in materia oggetto del bando; dispone di un curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando più che sufficiente; vanta professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività più che sufficienti con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando; non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando; dispone di una pregressa partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Cagliari. Giudizio complessivo: **idoneo con qualificazione più che sufficiente.**

3) **Avv. Marco Zeno** è avvocato del foro di Napoli, non ha pubblicazioni scientifiche nella materia oggetto del bando; dispone di un più che sufficiente curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando; vanta una discreta esperienza acquisita e documentata nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando; non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando e dispone di una pregressa e significativa partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Napoli. Giudizio complessivo: **idoneo con discreta qualificazione.**

4) **dott. Mario Leo** è magistrato ordinario, non ha alcuna pubblicazione scientifica in materia oggetto del bando; dispone di un buon curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando; vanta buona professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando; non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando; dispone di una significativa partecipazione all'attività didattica svolta

nell'ambito della SSPL dell'Università di Cagliari . Giudizio complessivo: **idoneo con buona qualificazione.**

5) **avv. Raffaella Atzori** è avvocato, ha pubblicazioni scientifiche non del tutto pertinenti alla materia oggetto del bando; dispone di un curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando sufficiente; vanta professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività sufficienti con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando; non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando; non dispone di una pregressa partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Cagliari. Giudizio complessivo: **idoneo con qualificazione sufficiente.**

6) **avv. Francesca Pontis** è avvocato, ha diverse pubblicazioni scientifiche in materia oggetto del bando; dispone di un buon curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando; vanta buone professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando; dispone del titolo di dottore di ricerca nella materia oggetto del bando; non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando; dispone di una pregressa partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Cagliari. Giudizio complessivo: **idoneo con qualificazione distinta.**

La Commissione, dunque, all'unanimità dichiara i seguenti candidati idonei all'insegnamento nella disciplina oggetto di bando, secondo la presente graduatoria di merito:

- 1) Dott. Andrea Mereu (modulo 4 – Il delitto di usura): **IDONEO VINCITORE** con qualificazione più che buona
- 2) Avv. Marco Zeno (per tutti i moduli a bando): **IDONEO VINCITORE** con qualificazione discreta con riferimento al modulo 1 – peculato e abuso d'ufficio
- 3) Avv. Antonello Marotto (per il modulo 1 – peculato e abuso d'ufficio): **IDONEO NON VINCITORE** con qualificazione più che sufficiente.

- 4) Avv. Raffaella Atzori (per il modulo 1 – peculato e abuso d'ufficio): **IDONEO NON VINCITORE** con qualificazione sufficiente
- 5) Dott. Mario Leo (per il modulo 3 – omicidio stradale): **IDONEO VINCITORE** con qualificazione buona
- 6) Avv. Raffaella Pontis (per il modulo 2 – la confisca): **IDONEO VINCITORE** con qualificazione distinta

Il Presidente constata che sono pervenute per l'insegnamento di **Diritto processuale civile** complessivamente n. 8 domande di partecipazione.

Presa visione dell'elenco dei candidati, la Commissione accerta la presenza delle dichiarazioni dagli stessi rese circa l'inesistenza di cause di incompatibilità ai sensi della legge Gelmini, e dichiara a propria volta l'inesistenza di rapporti di parentela e affinità con i medesimi candidati.

Il Presidente, richiamati i criteri di valutazione stabiliti nel bando, quali sopra precisati, ed invita la Commissione a procedere all'esame delle complessive 3 domande presentate.

Seguendo l'ordine numerico dei moduli la Commissione esamina le domande presentate dai candidati:

- 1) Avv. Andrea Massacci (avviso 15/2022 – modulo: Il giudizio di appello ecc.; avviso 16/2022: il giudizio di appello)
- 2) Avv. Margherita Falqui (avviso 15/2022 – modulo: Gli atti introduttivi del primo grado di giudizio ecc.; avviso 16/2022 - Gli atti introduttivi del primo grado di giudizio ecc.)
- 3) Avv. Andrea Uroni (avviso 15/2022 – modulo: udienza di prima comparizione ecc.; avviso 16/2022 – modulo: Gli atti introduttivi del primo grado di giudizio ecc.)

1) **Avv. Andrea Massacci** è avvocato, ha pubblicazioni scientifiche, dispone di un buon curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando, vanta buone professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando, non dispone del titolo di dottore di ricerca nella materia oggetto del bando, non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando, si segnala per la collaborazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di

Cagliari specificamente riferibile all'insegnamento del Diritto processuale civile.
Giudizio complessivo: idoneo con più che sufficiente qualificazione.

- 2) **Avv. Margherita Falqui** è avvocato, non ha pubblicazioni scientifiche, dispone di un buon curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando, vanta buone professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando, non dispone del titolo di dottore di ricerca nella materia oggetto del bando, non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando, si segnala per la collaborazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Cagliari specificamente riferibile all'insegnamento del Diritto processuale civile.
Giudizio complessivo: idoneo con più che sufficiente qualificazione.

- 3) **Avv. Andrea Uroni**: è avvocato, non ha pubblicazioni scientifiche, dispone di un sufficiente curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando, vanta sufficienti professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando, non dispone del titolo di dottore di ricerca nella materia oggetto del bando, non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando, non dispone di pregresse esperienze presso la SSPL dell'Università di Cagliari specificamente riferibile all'insegnamento del Diritto processuale civile. **Giudizio complessivo: idoneo con più che sufficiente qualificazione**

La Commissione, dunque, all'unanimità dichiara i seguenti candidati idonei all'insegnamento nella disciplina oggetto di bando, secondo la presente graduatoria di merito:

-) Avv. Andrea Massacci (avviso 15/2022 – modulo: Il giudizio di appello ecc.; avviso 16/2022: il giudizio di appello): IDONEO VINCITORE
-) Avv. Margherita Falqui (avviso 15/2022 – modulo: Gli atti introduttivi del primo grado di giudizio ecc.; avviso 16/2022 - Gli atti introduttivi del primo grado di giudizio ecc.): IDONEO VINCITORE



-) Avv. Andrea Uroni: avviso 15/2022 – modulo: udienza di prima comparizione ecc.:
IDONEO VINCITORE; avviso 16/2022 – modulo: Gli atti introduttivi del primo
grado di giudizio ecc.: IDONEO NON VINCITORE

Il Presidente constata che sono pervenute per l'insegnamento di **Diritto processuale penale** complessivamente, n. 4 domande di partecipazione.

Presa visione dell'elenco dei candidati, la Commissione accerta la presenza delle dichiarazioni dagli stessi rese circa l'inesistenza di cause di incompatibilità ai sensi della legge Gelmini, e dichiara a propria volta l'inesistenza di rapporti di parentela e affinità con i medesimi candidati.

Il Presidente, richiamati i criteri di valutazione stabiliti nel bando, quali sopra precisati, invita la Commissione a procedere all'esame delle complessive 4 domande presentate.

Nell'ordine la Commissione esamina le domande di:

- 1) avv. Francesca Tribisonna (entrambi i moduli di cui all'avviso 16/2022)
- 2) avv. Raffaella Atzori (entrambi i moduli di cui all'avviso 16/2022)
- 3) avv. Enzo Bonesu (entrambi i moduli di cui all'avviso 16/2022)
- 4) avv. Marco Zeno (entrambi i moduli di cui all'avviso 16/2022)

La Commissione, sulla base dei criteri stabiliti nel bando e precisati nella riunione odierna, valuta i titoli rilevanti ai fini del giudizio di qualificazione scientifica e professionale dei candidati da riconoscere idonei:

1) Avv. Francesca Tribisonna è avvocato del foro di Cagliari, ha diverse pubblicazioni scientifiche, di cui una monografia, nello specifico settore disciplinare oggetto di bando; dispone di un curriculum formativo e professionale più che buono con specifico riferimento alla materia oggetto del bando; vanta buone professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando; dispone del titolo di dottore di ricerca nella materia oggetto del bando; non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando; dispone di una pregressa partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL

dell'Università di Cagliari. Giudizio complessivo: **idoneo con qualificazione più che buona.**

2) **Avv. Marco Zeno** è avvocato del foro di Napoli, non ha pubblicazioni scientifiche nella materia oggetto del bando; dispone di un più che sufficiente curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando; vanta una discreta esperienza acquisita e documentata nell'esercizio della propria attività, con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando; non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando e dispone di una pregressa partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Napoli, con particolare riguardo alla materia del diritto penale sostanziale. Giudizio complessivo: **idoneo con più che sufficiente qualificazione.**

3) avv. **Raffaella Atzori** è avvocato, ha pubblicazioni scientifiche pertinenti alla materia oggetto del bando; dispone di un curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando sufficiente; vanta professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività sufficienti con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando; non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando; non dispone di una pregressa partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Cagliari. Giudizio complessivo: **idoneo con qualificazione sufficiente.**

Avv. Enzo Boncsu: è avvocato, ha pubblicazioni scientifiche pertinenti alla materia oggetto del bando; dispone di un curriculum formativo e professionale con specifico riferimento alla materia oggetto del bando discreto; vanta professionalità ed esperienza acquisite e documentate nell'esercizio della propria attività più che sufficienti con particolare riguardo all'esperienza professionale nella materia oggetto del bando; non possiede altre specializzazioni o qualificazioni nella materia oggetto del bando; dispone di una pregressa partecipazione all'attività didattica svolta nell'ambito della SSPL dell'Università di Cagliari. Giudizio complessivo: **idoneo con qualificazione discreto**

La Commissione, dunque, all'unanimità dichiara i seguenti candidati idonei all'insegnamento nella disciplina oggetto di bando, secondo la presente graduatoria di merito:

Avv. Francesca Tribisonna (entrambi i moduli di cui all'avviso 16/2022): IDONEO VINCITORE con qualificazione più che buona

Avv. Marco Zeno (entrambi i moduli di cui all'avviso 16/2022): IDONEO NON VINCITORE con qualificazione più che sufficiente

Avv. Raffaella Atzori (entrambi i moduli di cui all'avviso 16/2022): IDONEO NON VINCITORE con qualificazione sufficiente

Avv. Enzo Bonesu (entrambi i moduli di cui all'avviso 16/2022): IDONEO NON VINCITORE con qualificazione discreto

Non essendovi altro da discutere o deliberare, la Commissione conclude i suoi lavori alle ore 11.50.

Prof. Maria Francesca Cortesi (Presidente)

Prof.ssa Stefania Puddu (Componente)

Prof. Carlo Dore (Segretario)