



**Relazione
del Nucleo di Valutazione d'Ateneo
Modalità e risultati della rilevazione
dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi
A.A. 2020/2021**

Aprile 2022

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Cagliari in carica, nominato per il triennio 2022/2025 con il Decreto Rettorale n. 287 del 17 marzo 2022 e n. 312 del 30 marzo 2022, e per la componente studentesca con il Decreto Rettorale n. 222 del 1° marzo 2021, risulta così composto:

Coordinatore

Prof. Stefano Usai

Componenti

Dott. Gianluca Cadeddu

Dott. Alberto Ciolfi

Prof.ssa Cristina Davino

Prof.ssa Marina Quartu

Prof. Pasquale Ruggiero

Prof.ssa Claudia Sardu

Rappresentanti degli studenti

Andrea Deidda

Francesco Piseddu

L'ufficio di supporto all'attività del Nucleo è l'Ufficio per la Valutazione – Direzione Sistemi, Infrastrutture, Dati, composto da:

Dott.ssa Antonella Idini, Coordinatrice ufficio

Dott.ssa Bruna Biondo

Dott.ssa Daniela Cavalleri

Dott. Corrado Mocci

Sig. Giuseppe Porcu

Dott.ssa Francesca Stara

INDICE

1. Obiettivi delle rilevazioni.....	5
2. Modalità di rilevazione: organizzazione e strumenti.....	5
3. Risultati delle rilevazioni	7
3.1. Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell’opinione della componente studentesca frequentante.....	7
3.2. Rapporto questionari compilati/questionari attesi.....	9
3.3. Livelli di soddisfazione della componente studentesca frequentante	9
3.3.1. Livelli di soddisfazione per la dimensione “Insegnamento”	10
3.3.2. Livelli di soddisfazione per la dimensione “Docenza”	14
3.3.3. Livelli di soddisfazione complessiva	16
3.3.4. Commenti e suggerimenti della componente studentesca.....	20
3.4. Motivi della mancata frequenza	22
3.5. Livelli di soddisfazione delle/dei laureande/i.....	26
3.6. Livelli di soddisfazione della componente docente	34
3.7. Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni	36
4. Utilizzazione dei risultati	37
4.1. Diffusione dei risultati all’interno dell’Ateneo.....	37
4.2. Azioni di intervento promosse a seguito di quanto emerso dalle rilevazioni.....	37
4.3. Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell’incentivazione del personale docente.....	38
5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati.....	39
Allegato 1 – Nota metodologica Indicatori e classi.....	40
Allegato 2 – Nota metodologica per la stima dei questionari attesi.....	42
Allegato 3 – Alcuni suggerimenti provenienti dall’analisi delle relazioni delle CPDS 2021 relativamente alla rilevazione delle opinioni della componente studentesca.....	43
Allegato 4 – Questionari lockdown	44

Lista dei principali acronimi utilizzati

ANVUR, Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca

NVA, Nucleo di Valutazione d'Ateneo

PQA, Presidio della Qualità

AQ, Assicurazione della qualità

Direzione SID, Direzione Servizi, Infrastrutture, Dati

CdS, Corso di studio

CdL, Corso di laurea triennale

CdLM, Corso di laurea magistrale

CdLMCU, Corso di laurea a ciclo unico

CPDS, Commissione paritetica docenti studenti

CAV, Commissione di autovalutazione

CoCdS, Consiglio di Corso di studio

BF, Facoltà di Biologia e farmacia

IA, Facoltà di Ingegneria e architettura

MC, Facoltà di Medicina e chirurgia

SC, Facoltà di Scienze

SE, Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche

SU, Facoltà di Studi umanistici

TD, Teledidattica

1. Obiettivi delle rilevazioni

La seguente *Relazione* predisposta dal *Nucleo di Valutazione* illustra i risultati delle rilevazioni delle opinioni espresse dalle studentesse e dagli studenti frequentanti, dalle laureande e dai laureandi e dal corpo docente per l'a.a. 2020/2021, in base alle indicazioni pubblicate dall'ANVUR nelle Linee Guida 2022.

La rilevazione periodica, in forma anonima, dell'opinione della componente studentesca frequentante è prevista dalla Legge n. 370 del 1999. Successivamente le Linee Guida AVA (2017) hanno previsto la raccolta delle opinioni di studentesse/i, laureate/i e docenti come parte integrante del sistema di AQ di Ateneo e in particolare nel processo di autovalutazione dei Corsi di Studio, come strumento di monitoraggio della qualità della didattica dei Corsi di Studio.

L'analisi dei dati della soddisfazione permette di individuare i punti di forza e gli elementi di miglioramento rispetto ai quali i Corsi di Studio, i Dipartimenti e l'Ateneo possono orientare azioni specifiche.

2. Modalità di rilevazione: organizzazione e strumenti

L'organizzazione e il monitoraggio della rilevazione delle opinioni della popolazione studentesca è coordinata dal Presidio della Qualità (PQA) che cura altresì le comunicazioni verso il corpo docente e studentesco. È in capo al Nucleo la Valutazione relativa alla gestione del processo, ai risultati dell'indagine e all'efficacia della presa in carico dei risultati da parte delle strutture di AQ.

La Segreteria Tecnica del PQA coordina le diverse fasi della rilevazione, dalla somministrazione del questionario all'elaborazione dei dati, con il supporto della Direzione Sistemi, Infrastrutture, Dati (SID) che gestisce operativamente la rilevazione con l'ausilio della piattaforma ESSE3.

Nel corso dell'a.a. 2020/2021, in considerazione della persistenza dello stato di emergenza sanitaria, sono stati somministrati per i Corsi di Studio convenzionali i questionari nella versione *lockdown* introdotti nell'a.a. 2019/2020 (v. Relazione del Nucleo di Valutazione d'Ateneo, Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi, a.a. 2019/2020¹), mentre sono stati utilizzati per i Corsi di Studio in modalità teledidattica i questionari pertinenti. In sintesi, i questionari utilizzati sono stati i seguenti:

Questionari studenti insegnamento*			Questionari studenti per CdS°			Questionari docenti insegnamento°	
Denominazione	Tipologia CdS	Frequenza studentesse/i	Denominazione	Tipologia CdS	Frequenza studentesse/i	Denominazione	Tipologia CdS
Scheda 1	Convenzionale	>50%	Scheda 2	Convenzionale	>50%	Scheda 7	Convenzionale
Scheda 3	Convenzionale	<50%	Scheda 4	Convenzionale	<50%	-	-
Scheda 1 bis	Teledidattica	>50%	Scheda 2 bis	Teledidattica	>50%	Scheda 7 bis	Teledidattica
Scheda 3 bis	Teledidattica	<50%	Scheda 4 bis	Teledidattica	<50%	-	-

*Compilazione obbligatoria; °Compilazione facoltativa

¹ In assenza di indirizzi uniformi a livello nazionale, non rilevabili a livello istituzionale (ANVUR), sulla base di una riflessione e di un ampio confronto all'interno all'Ateneo, nel 2020 si è stabilito di predisporre un questionario denominato *lockdown*, riformulando alcune domande dei questionari standard al fine di aderire al nuovo contesto di svolgimento delle attività didattiche (<https://www.unica.it/unica/protected/293124/0/def/ref/GNC145555/>).

In tutto il processo di rilevazione viene garantito l'anonimato delle/dei rispondenti; a tal fine le schede di valutazione degli insegnamenti compilate da un numero di studentesse e studenti inferiore a 5 non vengono rese disponibili al corpo docente, ma vengono comunque utilizzate nell'elaborazione dei risultati in forma aggregata.

I risultati vengono resi disponibili attraverso la piattaforma informatica U-GOV al corpo docente interessato e ai vari attori del sistema di AQ secondo il livello di responsabilità (Rettore, Nucleo, PQA, Coordinatrici/tori di CdS, Direttrici/tori di Dipartimento, Presidente di Facoltà). A tal fine una prima estrazione del dato viene effettuata dalla Direzione SID al 28 febbraio (con i dati relativi al primo semestre), mentre una seconda estrazione viene effettuata al 30 settembre, alla chiusura del periodo di valutazione annuale.

In continuità con gli anni precedenti, per fornire una completa informazione al personale docente interessato, dalla piattaforma Pentaho sono scaricabili le schede in cui sono riportate le segnalazioni a campo libero compilate dalle studentesse e dagli studenti, sempre in modalità anonima. Sono inoltre disponibili sia il prospetto analitico per unità didattica in versione anonimizzata, sia le tabelle di frequenza con i dati aggregati in relazione all'utente specifico (CdS, Dipartimento, Facoltà, Rettore).

Inoltre, dalla pagina web del Nucleo di Valutazione, una casella mail indirizzata al Coordinatore del Nucleo e una alla componente studentesca, consentono l'invio di eventuali osservazioni o proposte di miglioramento². La presa in carico delle mail ricevute è effettuata direttamente dal Coordinatore, per garantire l'anonimato della corrispondenza.

Con riferimento alla rilevazione delle opinioni delle/dei laureate/i dopo uno, tre e cinque anni dal conseguimento del titolo e per l'indagine sulla loro condizione occupazionale, l'Ateneo di Cagliari si affida al Consorzio AlmaLaurea che gestisce le rilevazioni "Profilo dei Laureati" e "Condizione occupazionale dei Laureati"³. In questa *Relazione* si commentano i risultati della XXIII Indagine, edizione 2021, sulle opinioni delle laureate e dei laureati.

Inoltre, per la prima volta, la presente *Relazione* è stata redatta tenendo opportunamente in considerazione un linguaggio amministrativo inclusivo della dimensione di genere, seguendo quanto previsto nel Piano di Uguaglianza di Genere dell'Ateneo⁴.

² https://www.unica.it/unica/it/ateneo_s01_ss01_sss07.page.

³ Profilo dei laureati: <note-profilo2020.pdf>; Condizione occupazionale dei laureati: <note-occupazione2020.pdf>.

⁴ <https://unicapress.unica.it/index.php/unicapress/catalog/book/978-88-3312-021-8>

3. Risultati delle rilevazioni

I risultati delle rilevazioni che vengono presentati nelle tabelle successive seguono un raggruppamento dei dati per facoltà di riferimento dei diversi corsi di studio, secondo la scelta effettuata nella Relazione relativa all'a.a. 2016/2017, alla quale si rinvia per le motivazioni alla base dell'adozione di tale criterio di raggruppamento.

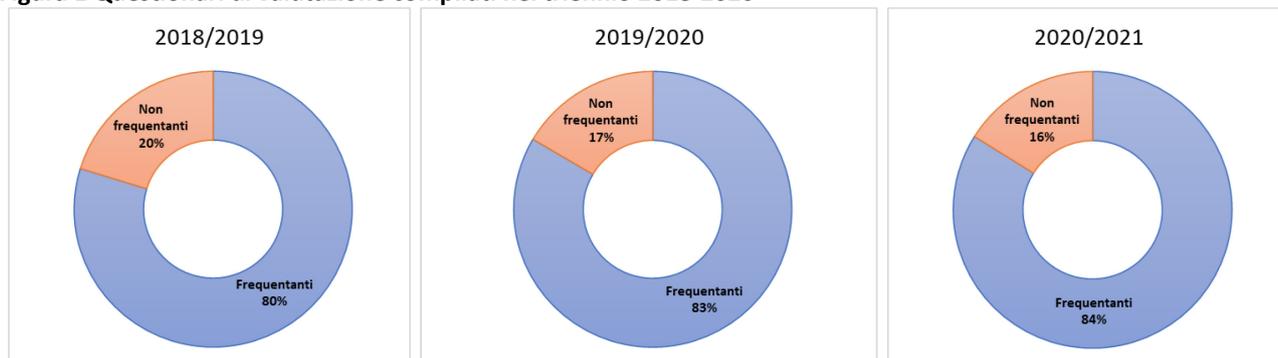
3.1. Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione della componente studentesca frequentante

A. NUMEROSITÀ DEI QUESTIONARI

Nell'a.a. 2020/2021 sono stati compilati complessivamente 116.683 questionari, dato pressoché stabile rispetto alla precedente rilevazione (+1%), di cui 97.006 compilati da frequentanti, pari a circa il 70% dei questionari attesi (v. § 3.2, Tabella 4).

Le distribuzioni percentuali dei questionari compilati nel triennio 2018-2020 distinte per tipologia di questionario (frequentanti/non frequentanti) sono rappresentate graficamente nella Figura 1, da cui si evidenzia che i frequentanti nell'a.a. 2020/2021 hanno compilato l'84% delle schede di valutazione, rappresentando una crescita di un punto percentuale rispetto alla precedente rilevazione e complessivamente un incremento nell'ultimo triennio di quattro punti percentuali.

Figura 1 Questionari di valutazione compilati nel triennio 2018-2020



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e Focal point, Direzione SID.

Il dettaglio della tipologia dei questionari riportato nella Tabella 1 mette in evidenza che quelli compilati da iscritte/i nei corsi in teledidattica sono complessivamente 5.290 e rappresentano il 4,5% del totale (+1,2% rispetto alla precedente rilevazione).

Tabella 1 Questionari compilati dagli studenti per tipologia di questionario, a.a.2018/2019 - 2020/2021

A.A.	Tipologia di questionario				Totale
	Frequentanti*		Non Frequentanti		
	Standard/ Lockdown	Teledidattica	Standard	Teledidattica	
2018/2019	84.131	2.654	21.301	711	108.797
2019/2020	93.390	3.087	18.377	708	115.562
2020/2021	93.360	4.535	18.033	755	116.683

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e Focal point, Direzione SID.

*Gli studenti "frequentanti" sono coloro che, al momento della compilazione del questionario hanno dichiarato di aver frequentato più della metà delle lezioni dell'insegnamento.

B. ATTIVITA' DIDATTICHE VALUTATE

Nell'a.a. 2020/2021 sono state valutate 1.845 attività didattiche su 2.061; il grado di copertura totale dell'indagine valutativa in Ateneo è pari all'89,1% (Tabella 2), valore in diminuzione rispetto alla precedente rilevazione (92,6% nell'a.a. 2019/2020). Il proseguimento della situazione emergenziale ha influito anche quest'anno sull'organizzazione della didattica che ha avuto un lieve ridimensionamento numerico sul totale degli insegnamenti, principalmente legato all'accorpamento o disattivazione di alcuni di essi e alla metodologia di conteggio delle attività didattiche valutate, che esclude gli insegnamenti con numero di questionari compilati inferiore a cinque. La discrepanza tra attività programmate e attività realmente erogate risulta essere una delle principali ragioni del lieve decremento del grado di copertura della rilevazione.

Tabella 2 – Grado di copertura della rilevazione nell'a.a. 2020/2021 e precedente biennio

Facoltà	A.A.	Biologia e farmacia	Ingegneria e architettura	Medicina e chirurgia	Scienze	Scienze economiche, giuridiche e politiche	Studi umanistici	Ateneo
Copertura %	2018/2019*	97,9	87,3	98,9	87,7	91,1	81,1	90,6
	2019/2020*	92,7	91,7	93,4	85,5	92,3	96,5	92,6
	2020/2021**	89,4	84,5	70,2	87,4	95,7	97,9	89,1

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e Focal point, Direzione SID.

(*) grado di copertura: n° insegnamenti valutati + n° corsi integrati valutati / n° insegnamenti attivati + n° corsi integrati attivati.

(**) grado di copertura: n° unità didattiche valutate / n° unità didattiche attivate.

Nella Tabella 3 è descritta la numerosità media dei questionari compilati dagli studenti riferita agli ultimi 3 anni di rilevazione per facoltà di appartenenza, ottenuta dal rapporto tra il numero di questionari compilati dalle/dai "frequentanti" e il numero di quante/i sono "in corso" (rilevati al 31/07 degli anni 2018, 2019 e 2020).

Tabella 3 – Rapporto fra questionari compilati e numero di popolazione studentesca in corso nel triennio 2018 - 2020

Facoltà	Stud. in corso (rilevazione al 31/07 per a.a.)			N. Questionari compilati da Stud. frequentanti			Rapporto % Questionari compilati/Stud. in corso		
	2018/19	2019/20	2020/21	2018/19	2019/20	2020/21	2018/19	2019/20	2020/21
Biologia e farmacia	1.589	1.744	1.649	9.059	9.323	9.061	5,70	5,35	5,49
Ingegneria e architettura	2.205	2.352	2.306	13.126	14.220	13.327	5,95	6,05	5,78
Medicina e chirurgia	2.569	2.562	2.451	26.163	30.899	29.053	10,18	12,06	11,85
Scienze	1.179	1.074	1.003	7.246	5.778	4.905	6,15	5,38	4,89
Scienze economiche, giuridiche e politiche	3.637	3.790	3.923	13.383	13.845	15.086	3,68	3,65	3,85
Studi umanistici	4.730	5.080	5.569	17.808	22.412	25.574	3,76	4,41	4,59
Ateneo	15.909	16.602	16.901	86.785	96.477	97.006	5,46	5,81	5,74

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e Focal point, Direzione SID.

Nota: il totale degli questionari compilati dagli studenti frequentanti non comprende quelli compilati per i corsi singoli.

Il numero dei questionari compilati dalla componente studentesca frequentante nell'a.a. 2020/2021 risulta diminuito in quasi tutte le facoltà, tranne in Scienze Economiche, giuridiche e politiche ed in quella di Studi umanistici, in cui si sono registrati una numerosità di studentesse e studenti in corso aumentati rispetto agli anni accademici precedenti con una tendenza positiva nel triennio esaminato. Complessivamente nell'Ateneo il numero medio di questionari compilati da

ognuno di loro è lievemente diminuito rispetto all'anno precedente, attestandosi su circa 6 questionari per studente.

3.2. Rapporto questionari compilati/questionari attesi

La copertura riferita alla compilazione dei questionari aggregata per facoltà è stata calcolata in base al rapporto tra il numero di questionari compilati e quello dei questionari attesi (Tabella 4). Complessivamente la popolazione studentesca dell'Ateneo ha compilato nell'a.a.2020/2021 il 69,84% dei questionari compilabili da studenti "frequentanti", risultato lievemente inferiore al dato ottenuto nella rilevazione relativa all'a.a. 2019/2020 (70,61%).

In continuità con gli anni accademici precedenti il rapporto viene stimato secondo la metodologia riportata nell'Allegato 2 – Nota metodologica per la stima dei questionari attesi.

La Facoltà di Studi umanistici registra il tasso di copertura più elevato (75,10%) rispetto alle altre, e rappresenta l'unica in crescita rispetto all'a.a. precedente (72,25%). Tutte le altre facoltà hanno una copertura inferiore rispetto all'a.a. precedente; mentre la Facoltà di Scienze registra una più ampia variazione negativa, di sei punti percentuali rispetto alla precedente rilevazione (76,59%).

Tabella 4 – Rapporto questionari compilati dagli studenti frequentanti/questionari attesi nel triennio 2018-2020

Facoltà	Questionari attesi			Questionari compilati			Questionari compilati/ Questionari attesi (%)		
	2018/19	2019/20	2020/21	2018/19	2019/20	2020/21	2018/19	2019/20	2020/21
Biologia e farmacia	12.558	13.453	13.230	9.059	9.323	9.061	72,14	69,30	68,49
Ingegneria e architettura	18.819	20.905	20.420	13.126	14.220	13.327	69,75	68,02	65,26
Medicina e chirurgia	40.894	42.753	41.133	26.163	30.899	29.053	63,98	72,27	70,63
Scienze	7.990	7.544	6.947	7.246	5.778	4.905	90,68	76,59	70,61
Scienze economiche, giuridiche e politiche	18.622	20.956	23.112	13.383	13.845	15.086	71,87	66,07	65,27
Studi umanistici	23.623	31.019	34.052	17.808	22.412	25.574	75,38	72,25	75,10
Ateneo	122.506	136.631	138.894	86.785	96.477	97.006	70,84	70,61	69,84

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e Focal point, Direzione SID.

3.3. Livelli di soddisfazione della componente studentesca frequentante

La metodologia di misurazione utilizzata per elaborare i risultati dei questionari, modificata nell'a.a. 2016/2017, viene confermata anche per questa rilevazione. Come già precisato, essa classifica il livello di soddisfazione in una delle 8 classi predefinite (cui corrisponde un'etichetta in senso decrescente da AA a F – v. Tabella 5) attraverso l'elaborazione di due indicatori di soddisfazione (IC e IP, - v. Allegato 1 – Nota metodologica Indicatori e classi).

Tabella 5 – Classi di equivalenza per la misurazione dei livelli di soddisfazione della componente studentesca

Classe	Descrizione
AA	Molto positiva
A	Complessivamente positiva. Situazione da consolidare
B	Sufficientemente positiva. Situazione con spazi di miglioramento
C	Appena positiva. Situazione con ampi spazi di miglioramento
DD	Leggermente critica. Si richiede attenzione
D	Critica. Si richiede intervento
E	Molto critica. Si richiede intervento forte
F	Estremamente critica. Si richiede intervento strutturale

Si riportano in questa sezione i risultati relativi ai questionari compilati dalla componente studentesca che ha dichiarato di aver frequentato più del 50% delle lezioni impartite per il singolo insegnamento o unità didattica (considerati frequentanti), riproponendo l'articolazione delle elaborazioni per tipologia di corso di studio e la distinzione di due separati livelli: la reportistica propone i risultati relativi al primo livello (aggregando le lauree triennali -L- e le lauree magistrali a ciclo unico -LMCU), e i risultati relativi al secondo livello comprendente le lauree magistrali (LM). Sono riportati separatamente i risultati relativi alle opinioni espresse dalla componente studentesca che ha frequentato corsi in modalità telematica⁵.

Le tabelle seguenti riportano i risultati dell'a.a. 2020/2021 confrontati con i risultati delle indagini 2019/2020 e 2018/2019. Sebbene la raccolta delle opinioni sia indirizzata alle/ai frequentanti nei corsi di laurea con erogazione convenzionale della didattica, sono diversi i questionari utilizzati a partire dall'a.a. 2019/2020, per via dell'emergenza pandemica, come meglio specificato nel § 2.

Per l'a.a. 2019/2020, nello specifico, poiché la rilevazione nel corso dell'anno è stata condotta con due diversi questionari, si è scelto di confrontare esclusivamente i risultati rilevati tramite il questionario introdotto a seguito dell'emergenza sanitaria. In calce alle tabelle è riportata inoltre una tabella di decodifica dei quesiti nei due questionari, con evidenziati in grigio i quesiti del questionario denominato *lockdown (L)* che sono stati modificati rispetto a quelli presenti nella versione del questionario utilizzato per la didattica convenzionale e frontale (F).

3.3.1. Livelli di soddisfazione per la dimensione "Insegnamento"

La Tabella 6 riporta i risultati ottenuti per i quesiti della sezione del questionario "Insegnamento" (quesiti da Q01 a Q05) rilevati nell'a.a. 2020/2021 e nel biennio precedente.

A livello di Ateneo, il grado di soddisfazione riferito alla *sufficienza delle conoscenze preliminari possedute (Q01)* conferma il dato della precedente rilevazione, appena positivo (C) per le/gli iscritte/i al primo livello di studi e sufficientemente positivo (B) per quelle/i iscritte/i alle magistrali. Il dettaglio per facoltà rileva la stessa situazione, tranne che nella Facoltà di Studi umanistici in cui

⁵Elaborazioni a cura dell'Ufficio per la Valutazione e del settore Presidio Statistico e Focal point, Direzione SID.

la componente studentesca delle lauree triennali e a ciclo unico esprime un livello di soddisfazione maggiore rispetto allo scorso anno accademico. Al contrario, è risultata appena meno soddisfatta la componente studentesca magistrale di Scienze che ha dato un giudizio sufficientemente positivo (B) rispetto all'anno accademico precedente, in cui si era espressa con una valutazione di classe A.

La valutazione del *carico di studio rispetto ai crediti assegnati (Q02)* si stabilizza su opinioni sufficientemente positive (B) in tutte le facoltà ad eccezione di Ingegneria e architettura per i corsi di I livello e a ciclo unico, in continuità con gli anni precedenti. Nei corsi di laurea triennale della Facoltà di Biologia e farmacia il giudizio migliora da appena positivo (C) a sufficientemente positivo (B), così come per i corsi magistrali della Facoltà di Ingegneria e architettura.

Il giudizio sulla adeguatezza del *materiale didattico per lo studio della materia (Q03)* a livello di Ateneo risulta stabilmente valutato come sufficientemente positivo (B). Nella Facoltà di Scienze la soddisfazione rilevata nell'a.a. 2020/2021 risulta migliorata per le lauree triennali e a ciclo unico e peggiorata nelle lauree magistrali, e inoltre si osserva un peggioramento di opinioni nelle lauree magistrali di Medicina e chirurgia e Biologia e farmacia.

L'opinione espressa sulla *chiarezza delle modalità di esame (Q04)* migliora complessivamente per la componente studentesca iscritta alle lauree triennali (passando dalla classe C a B), in particolare per le Facoltà di Scienze Economiche, giuridiche e politiche, Studi umanistici e quella di Ingegneria e architettura. Rimangono confermati i giudizi espressi nelle magistrali, in tutte le facoltà.

In riferimento al quesito sulle *novità dei contenuti dell'insegnamento (Q05)* i giudizi complessivi di Ateneo rimangono stabilmente sulla classe B (sufficientemente positivi), con un lieve peggioramento nella Facoltà di Biologia e farmacia, in tutte le tipologie di laurea, e nelle lauree magistrali della Facoltà di Medicina e chirurgia.

Tabella 6 Esiti della valutazione della didattica nel triennio 2018-2020 - dimensione Insegnamento, dettaglio facoltà e tipologia di laurea (L, LMCU-LM)

Quesito	A.A. di rilevazione	L & LMCU							LM							ATENEOLauree Magistrali	ATENEOLauree
		SE	SU	MC	BF	SC	IA	ATENEOLauree e LMCU	SE	SU	MC	BF	SC	IA			
Q01	2020/2021 (L)	C	B	B	C	C	C	C	B	B	B	B	B	B	B	B	
	2019/2020 (L)	C	C	B	C	C	C	C	B	B	B	B	A	B	B	B	
	2018/2019 (F)	C	B	B	C	C	C	C	B	B	B	B	B	B	B	C	
Q02	2020/2021 (L)	B	B	B	B	B	C	B	B	B	B	B	B	B	B	B	
	2019/2020 (L)	B	B	B	C	B	C	B	B	B	B	B	B	C	B	B	
	2018/2019 (F)	B	B	B	B	B	C	B	B	B	B	B	B	B	B	B	
Q03	2020/2021 (L)	B	A	B	B	B	B	B	B	B	C	B	B	B	B	B	
	2019/2020 (L)	B	B	B	B	C	B	B	B	B	B	A	A	B	B	B	
	2018/2019 (F)	B	A	B	B	B	C	B	B	B	B	A	B	B	B	B	
Q04	2020/2021 (L)	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	A	A	B	B	B	
	2019/2020 (L)	C	C	B	B	B	C	C	B	B	B	A	A	B	B	B	
	2018/2019 (F)	B	A	B	A	A	B	B	A	A	A	A	A	A	A	A	
Q05	2020/2021 (L)	C	B	B	C	B	B	B	B	B	C	C	A	B	B	B	
	2019/2020 (L)	C	C	B	B	B	B	B	B	B	B	B	A	B	B	B	
	2018/2019 (F)	C	B	B	C	B	B	B	B	B	B	B	A	B	B	B	

(F) Didattica erogata in modalità frontale (questionario tradizionale); (L) Didattica erogata in modalità online (questionario lockdown)

Quesito	Questionario tradizionale (a.a. 2018/2019)	Questionario Lockdown (a.a. 2019/2020 e a.a. 2020/2021)
Q01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
Q02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
Q03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	Il materiale didattico (indicato e disponibile ed eventualmente integrato con la registrazione delle lezioni on-line) è adeguato per lo studio della materia?
Q04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	Le modalità di esame, adattate alla modalità on-line, risultano chiare?
Q05	I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?	I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?

La rilevazione della componente studentesca frequentante i corsi di studio in teledidattica (TD) non ha registrato modifiche nella modalità di erogazione della didattica e nel questionario somministrato. Nell'a.a. 2020/2021 non si rilevano variazioni sostanziali dei risultati rispetto alla rilevazione del biennio precedente, tranne che una lieve flessione nei giudizi espressi per l'item Q04 della Facoltà di Ingegneria e architettura riferito alla *chiarezza delle modalità di esame*. Anche in questo caso si evidenzia un'area di miglioramento relativamente alla sufficienza delle *conoscenze preliminari possedute (Q01)*.

In sintesi, per la sezione "Insegnamento", sia per i corsi in modalità convenzionale che per i corsi in teledidattica, l'analisi dei questionari evidenzia una situazione sostanzialmente stabile nel triennio, con una valutazione che nell'a.a. 2020/2021 è risultata sufficientemente positiva (B) con riferimento al *carico di studio*, alla *chiarezza delle modalità di esame* e alla *novità dei contenuti dell'insegnamento*.

Maggiori margini di miglioramento si rilevano con riferimento alla *sufficienza delle conoscenze preliminari possedute ai fini della comprensione degli argomenti previsti nel programma dell'esame*.

Tabella 7 Esiti della valutazione della didattica dei CdS erogati in teledidattica nel triennio 2018-2020 - dimensione Insegnamento, dettaglio facoltà

Quesito	A.A. di rilevazione	Lauree triennali			
		SE	SU	IA	ATENEOLauree-TD
Q01	2020/2021	C	C	B	C
	2019/2020	C	C	B	C
	2018/2019	B	C	C	C
Q02	2020/2021	B	B	B	B
	2019/2020	B	B	B	B
	2018/2019	B	B	C	B
Q03	2020/2021	B	B	B	B
	2019/2020	B	B	B	B
	2018/2019	B	B	C	B
Q04	2020/2021	B	B	B	B
	2019/2020	B	B	A	B
	2018/2019	A	B	B	B
Q05	2020/2021	C	B	C	B
	2019/2020	C	B	C	B
	2018/2019	C	B	C	B

Quesito	Questionario corsi in teledidattica (aa.aa. 2018/2019 - 2019/2020 - 2020/2021)
Q01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
Q02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
Q03	Il materiale didattico (indicato e disponibile ed eventualmente integrato con la registrazione delle lezioni online) è adeguato per lo studio della materia?
Q04	Le modalità di esame risultano chiare?
Q05	I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?

3.3.2. Livelli di soddisfazione per la dimensione “Docenza”

La Tabella 8 riporta i risultati per i quesiti della sezione del questionario “Docenza” (quesiti da Q06 a Q11) rilevati nell’a.a.2020/2021 e nei due anni accademici precedenti.

A livello complessivo di Ateneo la popolazione studentesca frequentante continua a esprimere elevata soddisfazione (giudizio complessivamente positivo, A) per il *rispetto degli orari di svolgimento delle attività didattiche (Q06)*, sia nel primo che nel secondo ciclo degli studi. Il livello di soddisfazione espresso sulla *disponibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (Q11)* e sulla *coerenza delle modalità di svolgimento dell’insegnamento con il programma del corso (Q10)* migliora rispetto all’anno accademico precedente, da sufficientemente positivo (B) a complessivamente positivo (A) nei corsi di primo livello. Rimangono stabili le valutazioni sufficientemente positive (B) espresse sui restanti item.

I corsi erogati in teledidattica (TD) nell’a.a. 2020/2021 mostrano, a livello aggregato di Ateneo, una conferma dei giudizi espressi negli anni precedenti, con un miglioramento nei giudizi relativi all’item *Q10* riferito alla *effettiva reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni* (Tabella 9).

In sintesi, sia per corsi convenzionali che in modalità teledidattica, la dimensione “Docenza” viene valutata positivamente: con un giudizio complessivamente positivo (A) in riferimento al *rispetto degli orari*, alla *coerenza dell’insegnamento rispetto al programma del CdS* e alla *reperibilità del docente* e con un giudizio sufficientemente positivo (B) in riferimento alla *capacità di stimolare interesse verso la disciplina*, alla *chiarezza dell’esposizione degli argomenti* e all’*utilità delle attività didattiche integrative*.

Tabella 8 Esiti della valutazione della didattica nel triennio 2018-2020 - dimensione Docenza, dettaglio facoltà e tipologia di laurea (L, LMCU-LM)

Quesito	A.A. di rilevazione	L & LMCU							LM							ATENEО
		SE	SU	MC	BF	SC	IA	ATENEО Lauree e LMCU	SE	SU	MC	BF	SC	IA	ATENEО Lauree Magistrali	
Q06	2020/2021 (L)	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
	2019/2020 (L)	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	AA	A	A	A
	2018/2019 (F)	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
Q07	2020/2021 (L)	B	B	B	B	C	B	B	B	A	B	B	B	B	B	B
	2019/2020 (L)	B	B	B	B	C	B	B	B	A	B	A	A	B	B	B
	2018/2019 (F)	B	A	B	B	C	C	B	A	A	A	A	B	B	A	B
Q08	2020/2021 (L)	B	A	B	B	B	B	B	B	A	B	B	B	B	B	B
	2019/2020 (L)	B	B	B	B	B	B	B	B	A	B	A	B	B	B	B
	2018/2019 (F)	B	A	B	B	B	C	B	A	A	A	A	B	B	A	B
Q09	2020/2021 (L)	B	B	B	B	C	C	B	B	B	B	B	B	B	B	B
	2019/2020 (L)	C	B	B	B	C	C	B	B	B	B	B	A	B	B	B
	2018/2019 (F)	B	B	B	B	B	C	B	B	A	A	A	A	B	A	B
Q10	2020/2021 (L)	A	A	A	A	A	A	A	A	A	B	A	A	A	A	A
	2019/2020 (L)	B	A	B	A	A	A	B	A	A	A	A	A	A	A	A
	2018/2019 (F)	B	A	B	A	A	B	A	A	A	A	A	A	A	A	A
Q11	2020/2021 (L)	A	A	B	A	A	B	A	A	A	B	A	A	A	A	A
	2019/2020 (L)	B	A	B	A	A	B	B	A	A	A	A	A	A	A	A
	2018/2019 (F)	A	A	B	A	A	B	A	A	A	A	A	A	A	A	A

(F) Didattica erogata in modalità frontale (questionario tradizionale); (L) Didattica erogata in modalità online (questionario lockdown)

Quesito	Questionario tradizionale (2018/2019)	Questionario Lockdown (2019/2020 e 2020/2021)
Q06	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
Q07	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
Q08	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Q09	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	Le eventuali attività didattiche integrative a distanza sono utili all'apprendimento della materia? (non rispondere se non pertinente)
Q10	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con il programma comunicato dal docente?
Q11	docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Il docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni anche con modalità a distanza?

Tabella 9 Esiti della valutazione della didattica dei CdS erogati in teledidattica nel triennio 2018-2020 - dimensione Docenza, dettaglio facoltà

Quesito	A.A. di rilevazione	Lauree triennali			ATENEO Lauree TD
		SE	SU	IA	
Q06	2020/2021	A	A	A	A
	2019/2020	A	A	B	A
	2018/2019	A	B	B	B
Q07	2020/2021	B	B	B	B
	2019/2020	B	B	B	B
	2018/2019	B	B	B	B
Q08	2020/2021	A	B	B	B
	2019/2020	A	B	B	B
	2018/2019	A	B	B	B
Q09	2020/2021	B	B	B	B
	2019/2020	B	B	C	B
	2018/2019	B	B	C	B
Q10	2020/2021	B	A	B	A
	2019/2020	A	B	A	B
	2018/2019	B	B	B	B
Q11	2020/2021	B	B	B	B
	2019/2020	B	B	B	B
	2018/2019	B	B	C	B

Quesito	Questionario corsi in teledidattica (aa.aa. 2018/2019 - 2019/2020 - 2020/2021)
Q06	Le attività didattiche online (filmati multimediali, unità ipertestuali) sono di facile accesso e utilizzo?
Q07	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
Q08	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Q09	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia?
Q10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
Q11	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

3.3.3. Livelli di soddisfazione complessiva

Le opinioni espresse dalla popolazione studentesca sull'ultima sezione del questionario evidenziano livelli di soddisfazione sufficientemente positivi (B) in riferimento all'*interesse verso gli argomenti trattati nell'insegnamento (Q12)* e alla *soddisfazione complessiva per i contenuti dell'insegnamento (Q13)*, sia per i corsi triennali che magistrali, ed in continuità con le precedenti rilevazioni. La *soddisfazione complessiva per l'attività didattica on-line (Q14)* si conferma anche quest'anno di rilevazione appena positiva (C) per tutte le facoltà (Tabella 10).

Tabella 10 Esiti della valutazione della didattica nel triennio 2018-2020 - dimensione Interesse e Soddisfazione, dettaglio facoltà e tipologia di laurea (L, LMCU-LM)

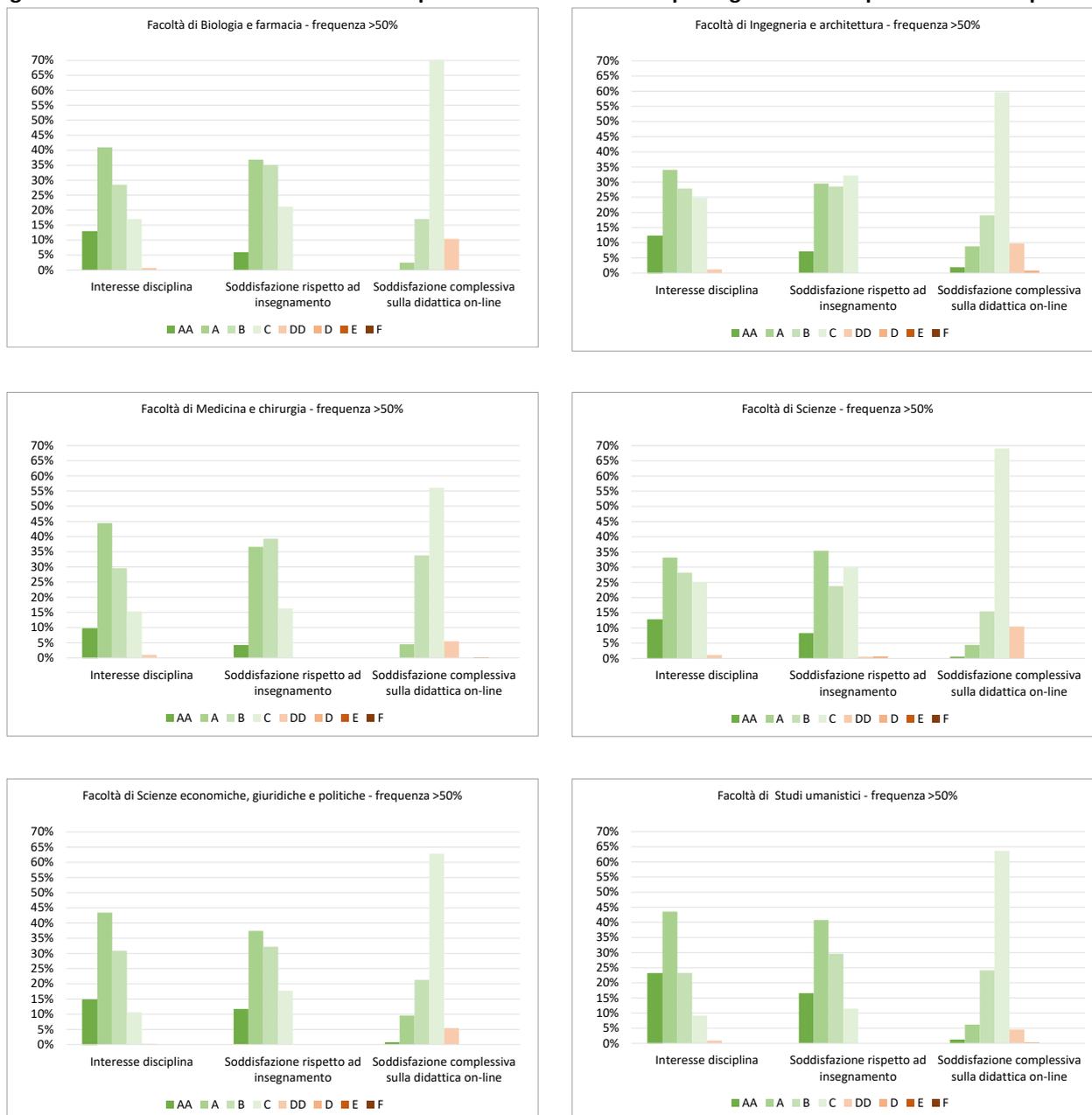
Quesito	A.A. di rilevazione	L & LMCU							LM							ATENEO
		SE	SU	MC	BF	SC	IA	ATENEO Lauree e LMCU	SE	SU	MC	BF	SC	IA	ATENEO Lauree Magistrali	
Q12	2020/2021 (L)	B	A	B	B	B	B	B	A	B	B	A	B	B	B	B
	2019/2020 (L)	B	B	B	B	B	B	B	A	B	B	A	A	B	B	B
	2018/2019 (F)	B	A	B	B	B	B	B	A	A	A	A	B	B	A	B
Q13	2020/2021 (L)	B	B	B	B	B	B	B	B	B	C	B	B	B	B	B
	2019/2020 (L)	B	B	B	B	C	B	B	B	B	B	B	A	B	B	B
	2018/2019 (F)	B	A	B	B	B	B	B	B	B	A	A	B	B	B	B
Q14	2020/2021 (L)	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
	2019/2020 (L)	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
	2018/2019 (F)	B	A	B	B	B	C	B	A	B	A	A	B	B	B	B

(F) Didattica erogata in modalità frontale (questionario tradizionale); (L) Didattica erogata in modalità online (questionario lockdown)

Quesito	Questionario tradizionale (2018/2019)	Questionario Lockdown (2019/2020 e 2020/2021)
Q12	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
Q13	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?
Q14	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?	Si ritiene complessivamente soddisfatto della didattica on-line?

A completamento delle informazioni riportate relativamente alla dimensione “Soddisfazione complessiva sulla didattica”, nella Figura 2 sono rappresentate le distribuzioni percentuali delle unità didattiche per classe di valutazione, in ognuna delle facoltà.

Figura 2 Distribuzioni delle unità didattiche per classi di valutazione e per argomento del questionario compilato



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Direzione SID

Per l'a.a. 2020/2021 l'interesse verso gli argomenti trattati nell'insegnamento (v. interesse disciplina) ha mostrato valori di classe AA in almeno il 10% delle unità didattiche impartite in tutte le facoltà, con punte del 23% in quella di Studi umanistici, e di classe A in oltre il 30% delle unità didattiche di ogni facoltà con punte di quasi il 45% nelle Facoltà di Medicina e chirurgia e Scienze economiche, giuridiche e politiche.

La soddisfazione complessiva per i contenuti dell'insegnamento è risultata valutata complessivamente in fascia A e B in oltre il 60% delle unità didattiche nella maggior parte delle

facoltà, con spazi di miglioramento in quelle erogate nelle Facoltà di Ingegneria e architettura e di Scienze (classe C nel 30% delle unità didattiche).

Con riferimento alla *soddisfazione complessiva della didattica on-line*, circa il 60% delle unità didattiche viene valutato in classe C in tutte le facoltà; maggiori margini di miglioramento si osservano per quelle erogate nella Facoltà di Biologia e farmacia e di Scienze (rispettivamente 70% e 68% delle unità didattiche valutate in classe C).

Il Nucleo osserva che la soddisfazione complessiva della didattica on-line in classe C è verosimilmente legata alla nuova modalità di erogazione degli insegnamenti nel momento emergenziale e alla conseguente mancata interazione tra componente docente e studentesca, che costituisce parte essenziale e difficilmente sostituibile della vita universitaria; questo aspetto presenta, pertanto, ancora futuri margini di miglioramento.

I corsi di laurea offerti in teledidattica (TD) complessivamente, a livello di Ateneo, mantengono gli stessi esiti di valutazione senza variazioni significative rispetto alla precedente indagine. Nell'a.a. 2020/2021 permane alto l'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento (item Q12) con giudizio complessivamente positivo (A) in tutte le tre facoltà. Analogo risultato (A) per l'item Q14 relativo alla *soddisfazione complessiva della didattica delle/dei docenti* si osserva nelle Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche ed in quella di Ingegneria e architettura; si registrano valori sufficientemente positivi (B) nella Facoltà di Studi umanistici (Tabella 11).

Tabella 11 Esiti della valutazione della didattica dei CdS erogati in teledidattica nel triennio 2018-2020 - dimensione Interesse e Soddisfazione, dettaglio facoltà

Quesito	A.A. di rilevazione	Lauree triennali			ATENEOLauree TD
		SE	SU	IA	
Q12	2020/2021	A	A	A	A
	2019/2020	A	B	A	A
	2018/2019	A	B	A	B
Q13	2020/2021	B	B	B	B
	2019/2020	B	B	B	B
	2018/2019	B	B	B	B
Q14	2020/2021	A	B	A	B
	2019/2020	A	B	B	B
	2018/2019	B	B	C	B

Quesito	Questionario corsi in teledidattica (aa.aa. 2018/2019 – 2020/2021)
Q12	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
Q13	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?
Q14	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?

In sintesi, con riferimento alla dimensione "Soddisfazione complessiva sulla didattica", la popolazione studentesca frequentante esprime opinioni sufficientemente positive (B) sia sull'interesse che sulla *soddisfazione complessiva verso i contenuti dell'insegnamento*. La *soddisfazione complessiva per l'attività didattica on-line* conferma, anche per questa rilevazione, una valutazione appena positiva (C) per tutte le facoltà.

Nei corsi di laurea offerti in teledidattica (TD) si confermano le valutazioni dell'anno accademico precedente: valutazioni di classe A per l'interesse verso gli argomenti trattati nell'insegnamento e valutazioni di classe B per la *soddisfazione complessiva verso i contenuti dell'insegnamento* e verso l'attività didattica delle/dei docenti.

3.3.4. Commenti e suggerimenti della componente studentesca

La sezione del questionario di valutazione relativa a commenti e suggerimenti, come prevista nel modello ANVUR, viene descritta sinteticamente riportando la distribuzione percentuale delle risposte fornite nell'a.a. 2020/2021. La Tabella 12 mostra i risultati relativi alle/agli iscritte/i ai corsi di studio erogati in modalità frontale, suddivisi per tipologia di laurea (lauree di primo livello e a ciclo unico e corsi di secondo livello); nella Tabella 13 sono riportati i risultati relativi alle/agli iscritte/i ai corsi di studio erogati in modalità teledidattica. Come per le precedenti tabelle, ai fini di un confronto temporale, sono stati indicati anche i valori delle due rilevazioni precedenti, di cui quella effettuata nell'a.a. 2019/2020 si riferisce unicamente ai risultati dei questionari *lockdown*.

Le distribuzioni parziali per facoltà e per anno consentono di osservare specificamente per ciascuna realtà differenti scenari, nonché cambiamenti osservati nel triennio. Tra questi elementi si può osservare il persistere della necessità di *migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti* nella Facoltà di Medicina e chirurgia, per tutti i livelli di laurea, e il suggerimento di *eliminare gli argomenti trattati in altri insegnamenti*, mentre per i corsi della Facoltà di Ingegneria e architettura e di Scienze emerge maggiormente la necessità di *migliorare la qualità del materiale didattico*. Ancora persiste la richiesta di *aumentare l'attività di supporto didattico* per le/i iscritte/i alle magistrali della Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche e di *fornire in anticipo il materiale didattico* della Facoltà di Medicina e chirurgia.

In sintesi, in continuità con le precedenti rilevazioni sia per le lauree triennali e a ciclo unico, sia per le lauree magistrali emergono ancora le segnalazioni relative alla richiesta di *alleggerire il carico didattico complessivo e di inserire prove d'esame intermedie*. Tra gli altri suggerimenti più frequenti si rilevano, nel primo livello, quello di *fornire più conoscenze di base* e nel secondo livello quello di *migliorare la qualità del materiale didattico*.

Per i corsi in teledidattica, esclusivamente di primo livello, si rilevano ugualmente i suggerimenti legati complessivamente al carico di studio: *fornire più conoscenze di base, inserire prove d'esame intermedie e alleggerire il carico didattico complessivo*.

Tabella 12 Suggerimenti per la didattica triennio 2018-2020, distribuzione percentuale delle risposte per le lauree di I livello e a ciclo unico, e magistrali, dettaglio facoltà

Quesito	A.A.	L & LMCU							LM							ATENEOLauree e LMCU	ATENEOLauree Magistrali	ATENEOTotale
		SE	SU	MC	BF	SC	IA	ATENEOLauree e LMCU	SE	SU	MC	BF	SC	IA	ATENEOLauree Magistrali			
Numero risposte	2020/2021 (L)	11.910	11.300	12.845	6.048	3.531	9.417	55.051	1.900	2.059	1.013	941	402	2.342	8.657	63.708		
	2019/2020 (L)	5.871	5.576	6.639	3.041	1.882	4.440	27.449	1.079	1.030	1.116	388	128	1.497	5.238	32.687		
	2018/2019 (F)	10.828	8.323	12.006	7.030	4.914	10.841	53.942	1.799	1.589	1.175	621	594	2.295	8.073	62.015		
A - Alleggerire il carico didattico complessivo	2020/2021 (L)	17,0%	19,4%	19,2%	15,8%	13,7%	13,7%	17,1%	18,1%	22,1%	11,5%	16,3%	21,1%	17,5%	18,0%	17,2%		
	2019/2020 (L)	17,0%	18,6%	17,3%	15,5%	12,9%	16,1%	16,8%	18,7%	15,5%	14,8%	19,6%	24,2%	17,0%	17,0%	16,8%		
	2018/2019 (F)	17,1%	18,4%	15,4%	12,9%	12,9%	12,2%	15,0%	17,9%	15,7%	10,9%	16,3%	16,8%	15,2%	15,5%	15,1%		
B - Aumentare l'attività di supporto didattico	2020/2021 (L)	13,2%	11,0%	10,0%	11,2%	13,4%	14,9%	12,1%	13,4%	9,1%	10,7%	8,7%	9,2%	10,9%	10,7%	11,9%		
	2019/2020 (L)	15,9%	12,4%	11,4%	14,2%	16,7%	17,0%	14,2%	15,0%	12,3%	10,8%	8,0%	8,6%	9,9%	11,5%	13,7%		
	2018/2019 (F)	17,0%	12,7%	11,6%	15,1%	16,1%	18,4%	15,1%	16,7%	12,6%	10,1%	11,8%	13,3%	13,2%	13,3%	14,9%		
C - Fornire più conoscenze di base	2020/2021 (L)	13,7%	14,1%	10,8%	12,7%	16,0%	15,9%	13,5%	12,3%	14,3%	9,8%	8,9%	10,0%	10,8%	11,6%	13,3%		
	2019/2020 (L)	11,6%	13,3%	10,2%	10,0%	14,6%	13,9%	12,0%	12,6%	15,6%	12,5%	7,7%	6,3%	12,4%	12,6%	12,1%		
	2018/2019 (F)	15,2%	15,5%	11,7%	13,8%	15,5%	16,6%	14,6%	13,7%	18,3%	11,3%	11,3%	11,6%	12,5%	13,6%	14,5%		
D - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	2020/2021 (L)	4,2%	4,9%	8,5%	6,4%	2,9%	2,8%	5,3%	5,4%	6,8%	13,9%	9,2%	5,0%	5,4%	7,1%	5,5%		
	2019/2020 (L)	4,4%	5,6%	8,9%	6,4%	3,8%	2,9%	5,7%	8,4%	6,3%	7,5%	13,4%	6,3%	7,7%	7,9%	6,0%		
	2018/2019 (F)	4,3%	5,7%	8,4%	4,9%	3,4%	2,5%	5,1%	7,2%	8,3%	10,6%	11,9%	6,1%	6,1%	7,9%	5,4%		
E - Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	2020/2021 (L)	6,6%	6,8%	11,0%	7,3%	7,4%	7,1%	7,9%	7,8%	7,0%	13,8%	8,8%	9,5%	15,7%	10,6%	8,3%		
	2019/2020 (L)	8,1%	7,2%	12,7%	7,4%	8,7%	7,8%	8,9%	7,4%	7,7%	13,4%	5,9%	7,8%	12,2%	10,0%	9,1%		
	2018/2019 (F)	6,7%	7,8%	12,4%	7,3%	8,5%	7,5%	8,5%	10,1%	9,1%	15,5%	8,2%	9,4%	12,0%	11,0%	8,9%		
F - Migliorare la qualità del materiale didattico	2020/2021 (L)	11,6%	10,5%	13,0%	12,2%	19,8%	17,0%	13,2%	15,4%	11,6%	18,6%	13,4%	25,4%	18,7%	16,0%	13,6%		
	2019/2020 (L)	12,7%	12,1%	14,6%	13,9%	22,7%	18,8%	14,8%	14,4%	11,9%	10,8%	12,9%	18,8%	20,8%	14,9%	14,9%		
	2018/2019 (F)	14,7%	12,3%	17,5%	17,1%	21,9%	20,9%	17,2%	15,8%	12,3%	10,2%	13,0%	23,6%	20,8%	16,1%	17,0%		
G - Fornire in anticipo il materiale didattico	2020/2021 (L)	11,8%	10,7%	15,1%	13,2%	10,6%	9,9%	12,1%	11,2%	10,3%	15,1%	15,1%	8,5%	11,9%	11,9%	12,1%		
	2019/2020 (L)	9,7%	10,2%	12,2%	11,6%	9,1%	9,9%	10,6%	10,3%	13,5%	17,7%	13,4%	14,8%	12,8%	13,6%	11,1%		
	2018/2019 (F)	10,4%	9,3%	14,1%	13,7%	8,9%	11,5%	11,6%	8,7%	11,1%	21,8%	13,5%	8,4%	12,3%	12,4%	11,7%		
H - Inserire prove d'esame intermedie	2020/2021 (L)	19,5%	20,7%	11,4%	20,1%	14,8%	17,0%	17,2%	13,6%	15,8%	5,7%	19,0%	10,7%	8,2%	12,2%	16,5%		
	2019/2020 (L)	18,0%	18,0%	11,3%	19,9%	9,8%	12,3%	15,1%	10,6%	13,7%	8,1%	17,0%	13,3%	6,7%	10,1%	14,3%		
	2018/2019 (F)	11,6%	16,1%	7,7%	13,8%	10,5%	8,4%	11,0%	7,9%	11,4%	3,5%	13,2%	8,6%	6,2%	7,9%	10,6%		
I - Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana	2020/2021 (L)	2,4%	1,8%	1,1%	1,1%	1,5%	1,8%	1,7%	2,9%	3,0%	1,0%	0,5%	0,7%	1,1%	1,8%	1,7%		
	2019/2020 (L)	2,7%	2,4%	1,3%	1,1%	1,6%	1,2%	1,8%	2,6%	3,4%	4,4%	2,1%	0,0%	0,5%	2,4%	1,9%		
	2018/2019 (F)	2,8%	2,2%	1,2%	1,4%	2,2%	2,0%	2,0%	2,1%	1,3%	6,0%	0,8%	2,2%	1,7%	2,3%	2,0%		
Totale	(per ciascun anno)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		

(F) Didattica erogata in modalità frontale (questionario tradizionale); (L) Didattica erogata in modalità online (questionario lockdown)

Nota: Lo sfondo colorato in rosso evidenzia uno scostamento percentuale superiore al 25% dal valore medio di Ateneo. (situazione di potenziale criticità); in verde lo scostamento percentuale inferiore al 25% dal valore medio di Ateneo (situazione virtuosa). Evidenziati in grassetto sottolineato i suggerimenti che presentano i valori percentuali più elevati per facoltà, riferiti a ciascun anno di rilevazione.

Tabella 13 Suggerimenti per la didattica dei CdS erogati in teledidattica nel triennio 2018-2020, distribuzione percentuale delle risposte, dettaglio facoltà

Quesito	A.A.	Lauree triennali			ATENEO Lauree TD
		SE	SU	IA	
Numero risposte	2020/2021	241	3583	70	3894
	2019/2020	151	2475	93	2719
	2018/2019	198	2090	61	2349
A - Alleggerire il carico didattico complessivo	2020/2021	9,5%	<u>15,7%</u>	2,9%	<u>15,0%</u>
	2019/2020	<u>16,6%</u>	<u>16,2%</u>	10,8%	<u>16,0%</u>
	2018/2019	11,1%	13,3%	8,2%	12,9%
B - Aumentare l'attività di supporto didattico	2020/2021	<u>21,2%</u>	13,4%	<u>18,6%</u>	13,9%
	2019/2020	<u>17,9%</u>	15,2%	<u>19,4%</u>	<u>15,4%</u>
	2018/2019	<u>25,3%</u>	<u>16,7%</u>	14,8%	<u>17,4%</u>
C - Fornire più conoscenze di base	2020/2021	12,9%	<u>18,5%</u>	14,3%	<u>18,1%</u>
	2019/2020	11,9%	<u>20,1%</u>	<u>16,1%</u>	<u>19,5%</u>
	2018/2019	5,6%	<u>21,4%</u>	<u>19,7%</u>	<u>20,1%</u>
D - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	2020/2021	1,7%	4,5%	0,0%	4,2%
	2019/2020	3,3%	4,3%	0,0%	4,1%
	2018/2019	2,5%	4,8%	0,0%	4,5%
E - Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	2020/2021	5,4%	6,5%	8,6%	6,5%
	2019/2020	2,6%	8,3%	8,6%	8,0%
	2018/2019	7,6%	7,0%	8,2%	7,1%
F - Migliorare la qualità del materiale didattico	2020/2021	<u>13,3%</u>	11,4%	<u>20,0%</u>	11,7%
	2019/2020	15,2%	12,5%	<u>24,7%</u>	13,1%
	2018/2019	<u>16,7%</u>	13,3%	<u>26,2%</u>	<u>13,9%</u>
G - Fornire in anticipo il materiale didattico	2020/2021	9,5%	12,4%	<u>20,0%</u>	12,3%
	2019/2020	14,6%	7,9%	11,8%	8,4%
	2018/2019	<u>15,7%</u>	9,9%	<u>16,4%</u>	10,6%
H - Inserire prove d'esame intermedie	2020/2021	<u>26,6%</u>	<u>17,7%</u>	15,7%	<u>18,2%</u>
	2019/2020	<u>17,9%</u>	<u>15,6%</u>	8,6%	<u>15,4%</u>
	2018/2019	<u>15,7%</u>	<u>13,6%</u>	6,6%	13,6%
Totale	(per ciascun anno)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: Lo sfondo colorato in rosso evidenzia uno scostamento percentuale superiore al 25% dal valore medio di Ateneo. (situazione di potenziale criticità); in verde lo scostamento percentuale inferiore al 25% dal valore medio di Ateneo (situazione virtuosa). Evidenziati in grassetto sottolineato i suggerimenti che presentano i valori percentuali più elevati per facoltà, riferiti a ciascun anno di rilevazione.

3.4. Motivi della mancata frequenza

L'Ateneo rileva, congiuntamente alle opinioni della componente studentesca frequentante, anche quelle della componente non frequentante (v. dettaglio dei questionari specificato nel § 2) e le motivazioni della loro mancata frequenza. Coloro che dichiarano di frequentare meno del 50% delle lezioni hanno la possibilità di scegliere tra 6 possibili opzioni di risposta (4 per i corsi di studio in modalità teledidattica) per motivare la mancata frequenza. I risultati derivanti dall'elaborazione delle risposte espresse sui motivi della mancata frequenza sono riportati nelle tabelle successive (Tabella 14 e Tabella 15).

A livello di Ateneo le motivazioni addotte sono stabili nel tempo e nell'a.a. 2020/2021 ricadono principalmente sulla modalità di risposta *altro* (32,2%), *lavoro* (26,7%) e *frequenza lezioni di altri insegnamenti* (18%).

Tra le facoltà si registra la maggiore percentuale di mancata frequenza legata al *lavoro* tra le/gli iscritte/i alle lauree magistrali di Medicina (90,2%) e alle lauree di I livello e a ciclo unico della Facoltà di Studi umanistici (30,1%).

La motivazione associata alla *frequenza a lezioni di altri insegnamenti* si rileva soprattutto nella Facoltà di Ingegneria e architettura, sia nel primo che nel secondo ciclo di studi (rispettivamente 31,7% e 25,3% delle risposte - Tabella 14).

Nelle facoltà scientifiche (Medicina e chirurgia, Biologia e farmacia, Scienze e Ingegneria e architettura) si registra altresì un'incidenza elevata di studentesse e studenti che motivano la mancata frequenza, nell'anno in cui sostengono l'esame, per aver *frequentato nell'anno accademico precedente*.

Complessivamente risulta minima l'incidenza *dell'inadeguatezza delle strutture dedicate alla didattica* come motivazione della mancata frequenza.

Coloro che sono iscritte/i ai corsi in teledidattica spiegano la mancata frequenza principalmente con il *lavoro* (39,5%) e *altre motivazioni* (30,6%), ai quali si aggiunge tuttavia una rilevante quota parte che motiva la mancata frequenza con la *frequenza a lezioni di altri insegnamenti* (20,1%) (Tabella 15).

In sintesi, se da un lato *lavoro* o *altre motivazioni* costituiscono il motivo principale della non frequenza, si osservano altresì alcuni ambiti di miglioramento nello specifico riferiti alla mancata frequenza per la *coincidenza con altri insegnamenti* o per *aver frequentato nell'anno accademico precedente*.

Persiste pertanto la necessità della presa in carico da parte delle strutture delle criticità osservate attraverso opportune azioni di miglioramento rispetto alle modalità organizzative della didattica all'interno dei corsi di studio e alla regolarità del percorso di studi.

D'altra parte, la consistente percentuale di risposte che ricadono nella modalità "altre motivazioni", richiede nel futuro un approfondimento e la necessità di specificarle più in dettaglio.

Tabella 14 Motivi della non frequenza nel triennio 2018-2020, distribuzione percentuale delle risposte per lauree di I livello e a ciclo unico, e magistrali, dettaglio facoltà

Quesito	A.A.	L & LMCU							LM							ATENEOLauree Magistrali	ATENEOLauree e LMCU
		SE	SU	MC	BF	SC	IA	ATENEOLauree e LMCU	SE	SU	MC	BF	SC	IA	ATENEOLauree Magistrali		
Numero questionari	2020/2021 (L)	3.999	12.788	7.452	5.857	5.460	4.961	13.647	632	1.036	102	182	30	403	2.385	16.032	
	2019/2020 (L)	2.755	7.984	4.930	3.872	3.621	3.362	8.538	383	582	128	104	30	266	1.493	10.031	
	2018/2019 (F)	5.949	6.629	1.846	612	477	2.432	17.945	1.004	1.290	58	243	69	491	3.155	21.100	
A - Lavoro	2020/2021 (L)	26,5%	30,1%	9,8%	10,6%	12,2%	10,5%	22,8%	49,7%	56,4%	90,2%	47,3%	26,7%	18,9%	48,6%	26,7%	
	2019/2020 (L)	20,1%	28,6%	5,0%	5,2%	10,4%	6,2%	18,6%	36,8%	48,6%	73,4%	24,0%	30,0%	10,5%	38,8%	21,7%	
	2018/2019 (F)	24,8%	37,7%	7,6%	11,6%	15,7%	8,1%	24,8%	42,8%	55,0%	51,7%	41,6%	13,0%	20,0%	43,6%	27,7%	
B - Frequenza lezioni di altri insegnamenti	2020/2021 (L)	20,9%	16,2%	5,6%	12,3%	17,2%	31,7%	18,3%	18,4%	14,1%	0,0%	9,3%	10,0%	25,3%	16,1%	18,0%	
	2019/2020 (L)	21,1%	14,4%	5,9%	17,5%	12,4%	26,5%	17,2%	22,2%	15,1%	0,0%	15,4%	26,7%	24,4%	17,5%	17,3%	
	2018/2019 (F)	25,6%	17,2%	9,1%	20,9%	15,5%	29,9%	21,0%	23,7%	13,9%	0,0%	14,4%	11,6%	31,0%	19,4%	20,7%	
C - Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	2020/2021 (L)	8,3%	6,2%	6,0%	1,8%	15,6%	12,5%	7,8%	3,0%	3,8%	1,0%	2,7%	0,0%	6,7%	3,8%	7,2%	
	2019/2020 (L)	8,3%	4,1%	3,3%	2,0%	13,9%	11,6%	6,6%	3,9%	4,6%	0,0%	6,7%	0,0%	13,2%	5,6%	6,5%	
	2018/2019 (F)	9,7%	4,9%	4,7%	5,9%	18,7%	19,6%	8,8%	3,2%	4,8%	0,0%	4,1%	2,9%	11,8%	5,2%	8,3%	
D - Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	2020/2021 (L)	1,9%	0,9%	0,7%	1,0%	2,6%	1,0%	1,2%	0,9%	1,0%	0,0%	2,2%	10,0%	1,0%	1,1%	1,2%	
	2019/2020 (L)	3,2%	2,8%	1,9%	3,6%	4,2%	5,3%	3,2%	1,6%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,7%	2,9%	
	2018/2019 (F)	1,1%	1,2%	0,4%	0,2%	0,2%	1,6%	1,1%	0,7%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,5%	1,0%	
E - Frequenza in un anno accademico precedente	2020/2021 (L)	8,6%	8,3%	48,5%	45,3%	19,0%	17,6%	15,8%	2,8%	4,0%	0,0%	13,7%	30,0%	25,8%	8,3%	14,7%	
	2019/2020 (L)	9,4%	7,8%	42,0%	41,0%	25,5%	14,6%	15,0%	4,4%	2,1%	20,3%	14,4%	16,7%	27,1%	9,8%	14,2%	
	2018/2019 (F)	7,2%	6,2%	34,3%	28,4%	19,7%	12,9%	11,5%	4,5%	2,6%	0,0%	16,5%	18,8%	12,2%	6,1%	10,7%	
F - Altro	2020/2021 (L)	33,8%	38,3%	29,5%	29,0%	33,3%	26,7%	34,0%	25,2%	20,8%	8,8%	24,7%	23,3%	22,3%	22,1%	32,2%	
	2019/2020 (L)	37,9%	42,2%	42,0%	30,7%	33,6%	35,8%	39,3%	31,1%	29,2%	6,3%	39,4%	26,7%	23,7%	27,4%	37,5%	
	2018/2019 (F)	31,6%	32,8%	43,9%	33,0%	30,2%	27,9%	32,8%	25,1%	23,2%	48,3%	23,5%	53,6%	24,8%	25,2%	31,7%	
Totale	(per ciascun anno)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

(F) Didattica erogata in modalità frontale (questionario tradizionale); (L) Didattica erogata in modalità online (questionario lockdown)

Nota: Lo sfondo colorato in rosso evidenzia uno scostamento percentuale superiore al 25% dal valore medio di Ateneo. (situazione di potenziale criticità); in verde lo scostamento percentuale inferiore al 25% dal valore medio di Ateneo (situazione virtuosa). Evidenziati in grassetto sottolineato i suggerimenti che presentano i valori percentuali più elevati per facoltà, riferiti a ciascun anno di rilevazione.

Tabella 15 Motivi della non frequenza (corsi erogati teledidattica) nel triennio 2018-2020, distribuzione percentuale delle risposte, dettaglio facoltà

Quesito	A.A.	Lauree triennali			ATENEO Lauree TD
		SE	SU	IA	
Numero questionari	2020/2021	46	690	19	755
	2019/2020	17	674	17	708
	2018/2019	26	664	21	711
A - Lavoro	2020/2021	67,4%	38,0%	26,3%	39,5%
	2019/2020	58,8%	33,8%	17,6%	34,0%
	2018/2019	38,5%	41,6%	19,0%	40,8%
B - Frequenza lezioni di altri insegnamenti	2020/2021	17,4%	20,3%	21,1%	20,1%
	2019/2020	17,6%	19,1%	23,5%	19,2%
	2018/2019	26,9%	13,4%	57,1%	15,2%
C - Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	2020/2021	4,3%	10,3%	5,3%	9,8%
	2019/2020	0,0%	8,2%	5,9%	7,9%
	2018/2019	0,0%	8,4%	4,8%	8,0%
D - Altro	2020/2021	10,9%	31,4%	47,4%	30,6%
	2019/2020	23,5%	38,9%	52,9%	38,8%
	2018/2019	34,6%	36,6%	19,0%	36,0%
Totale	(per ciascun anno)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: Lo sfondo colorato in rosso evidenzia uno scostamento percentuale superiore al 25% dal valore medio di Ateneo. (situazione di potenziale criticità); in verde lo scostamento percentuale inferiore al 25% dal valore medio di Ateneo (situazione virtuosa). Evidenziati in grassetto sottolineato i suggerimenti che presentano i valori percentuali più elevati per facoltà, riferiti a ciascun anno di rilevazione.

3.5. Livelli di soddisfazione delle/dei laureande/i

Si riportano in questo paragrafo le informazioni relative al livello di soddisfazione di coloro che hanno ottenuto il titolo di laurea nel 2020, con particolare riferimento ai risultati della sezione 7 del questionario somministrato “Giudizi sull’esperienza universitaria” (XXIII indagine AlmaLaurea - rapporto 2021).

Il tasso di risposta⁶ all’indagine è risultato pari a circa il 95%, ancora superiore alla media nazionale degli atenei consorziati, pari al 92,8% (Figura 3).

Complessivamente, sulla base dei giudizi espressi (Figura 4) 88 laureande/i su 100 hanno manifestato un giudizio positivo sul corso di laurea (derivante dall’accorpamento dei giudizi “decisamente sì” e “più sì che no”); si è rilevata inoltre una tendenza crescente della percentuale di laureande/i “decisamente soddisfatte/i” che si attesta, nel 2020, al 39%. Contemporaneamente si è osservata una lieve contrazione dei giudizi negativi (Figura 5).

Figura 3 Tasso di compilazione dei questionari AlmaLaurea

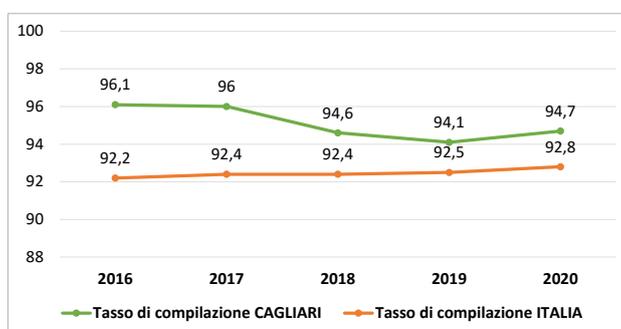


Figura 4 Soddisfazione complessiva per il corso di laurea

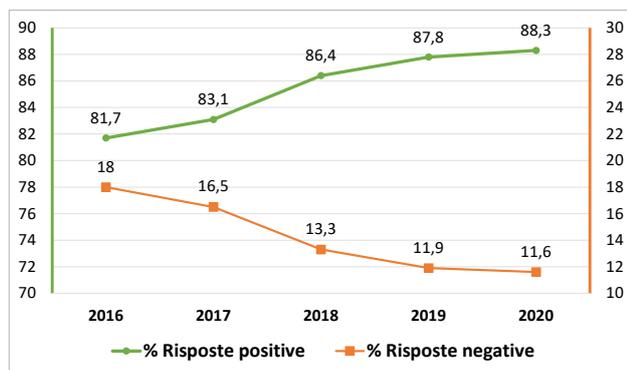
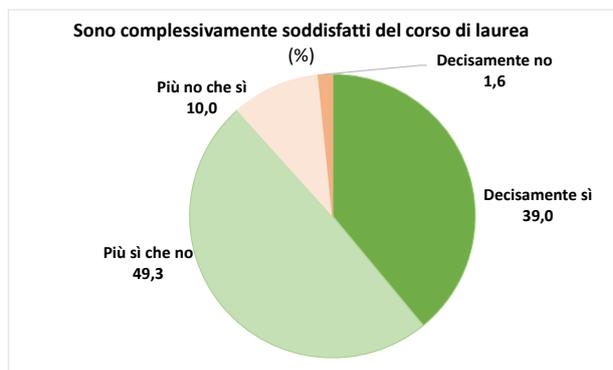


Figura 5 Dettaglio 2020



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati AlmaLaurea.

⁶ Rapporto tra il numero di coloro che hanno risposto al questionario e il numero di coloro che sono entrati a far parte dell’indagine.

- **Giudizi complessivi sulle strutture e sull'organizzazione dei Corsi di Studio**

I giudizi relativi alle aule sono risultati stabili rispetto al 2019 e positivi per il 68,6% dei fruitori (aule “sempre o quasi sempre adeguate” o “spesso adeguate”), ma sono quasi il 30% coloro che le hanno valutate come “raramente adeguate” (Figura 6).

Con riferimento alle postazioni informatiche, utilizzate da 72 rispondenti su 100, viene evidenziata, da circa il 52% di loro, la criticità relativa all'inadeguatezza della numerosità di queste strutture, stabile nell'ultimo triennio (Figura 8 e Figura 9).

Hanno usufruito del servizio delle biblioteche 93 partecipanti all'indagine su 100; il giudizio sulle strutture bibliotecarie si conferma ampiamente positivo: quasi il 95% sono “abbastanza” o “decisamente” positivi (Figura 10).

Con riferimento alle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche) nell'ultimo anno è cresciuta dal 17 al 19% la quota parte di laureate/i che le hanno valutate sempre o quasi sempre adeguate, ma permane una quota elevata, sebbene decrescente, di giudizi critici (giudizio “raramente adeguate” o “mai adeguate”) pari al 37% (Figura 12 e Figura 13).

Per quanto riguarda l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni), la percentuale di giudizi positivi è rimasta costantemente superiore all'80% nell'ultimo triennio (valutazione “sempre o quasi sempre soddisfacente”; “soddisfacente per più della metà degli esami”) ma si riscontrano margini di miglioramento relativamente alle risposte, pari al 13,5% nel 2020, che valutano l'organizzazione come “soddisfacente per meno della metà degli insegnamenti” (Figura 14) e le cui motivazioni necessitano di essere prese in carico.

In ultimo, si prendono in considerazione i dati riguardanti la propensione della componente laureata a confermare la loro scelta universitaria (Figura 15). Non si riscontrano particolari variazioni rispetto alla rilevazione del 2019, ma appare degno di nota il miglioramento che ha visto crescere di circa 10 punti percentuali, negli ultimi cinque anni, la quota di coloro che confermerebbe la propria scelta nello stesso corso e nello stesso Ateneo, risultata pari al 70,3% nel 2020.

Figura 6 Valutazione delle aule (%)

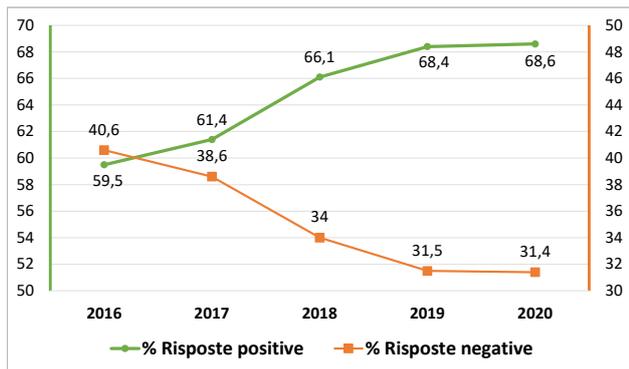


Figura 7 Dettaglio 2020

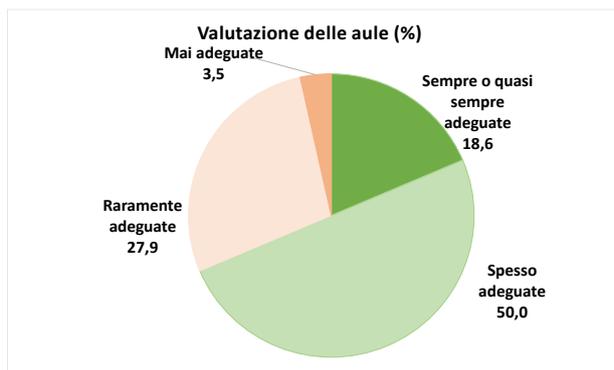


Figura 8 Valutazione delle postazioni informatiche (%)

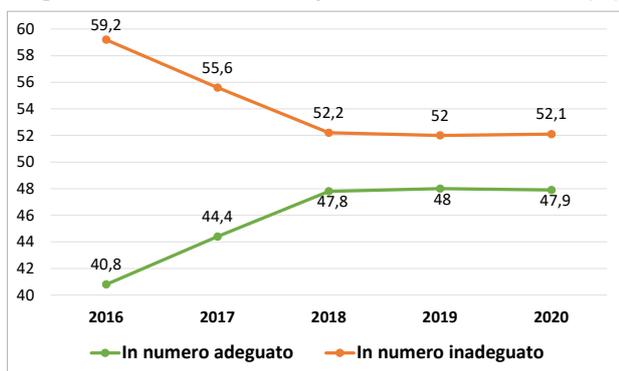


Figura 9 Dettaglio 2020



Figura 10 Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)

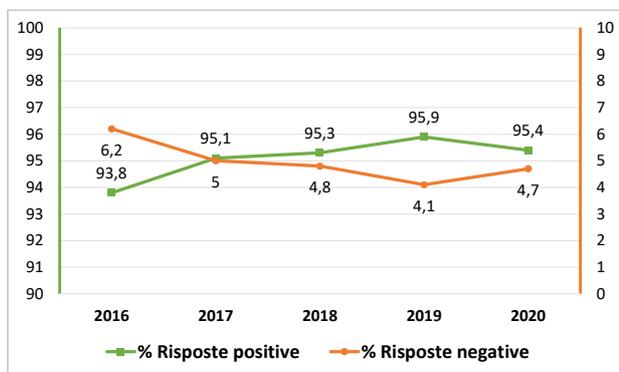


Figura 11 Dettaglio 2020

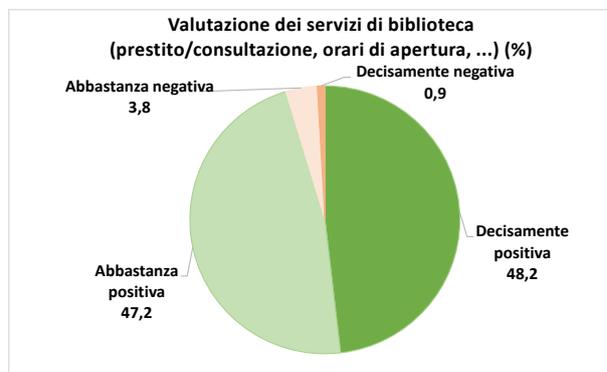


Figura 12 Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)

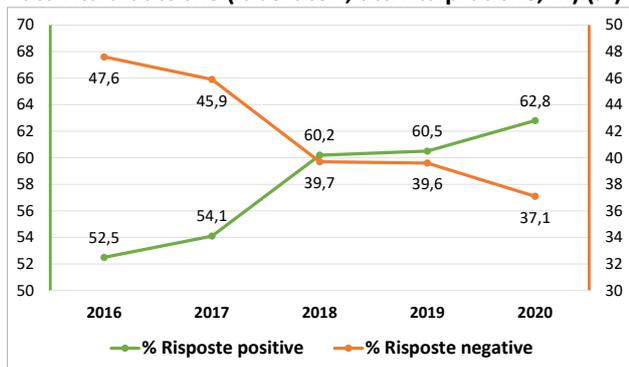


Figura 13 Dettaglio 2020

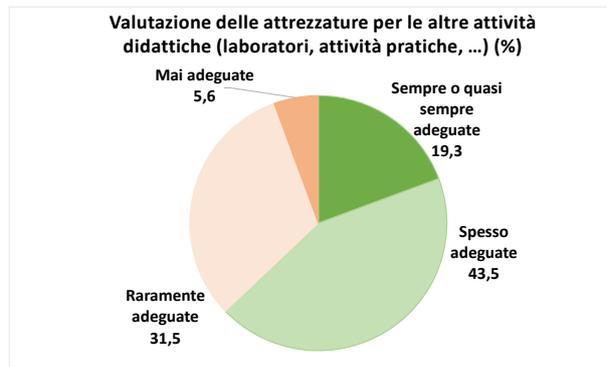


Figura 14 Valutazione dell'organizzazione degli esami

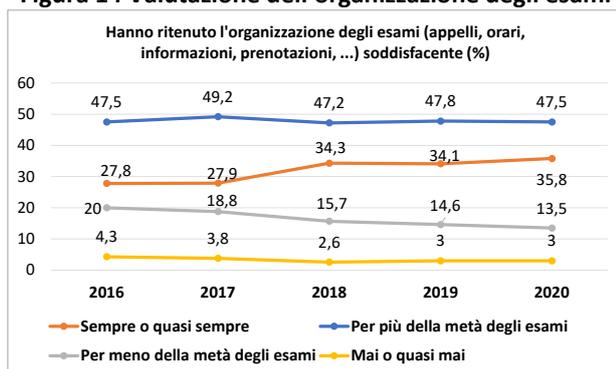
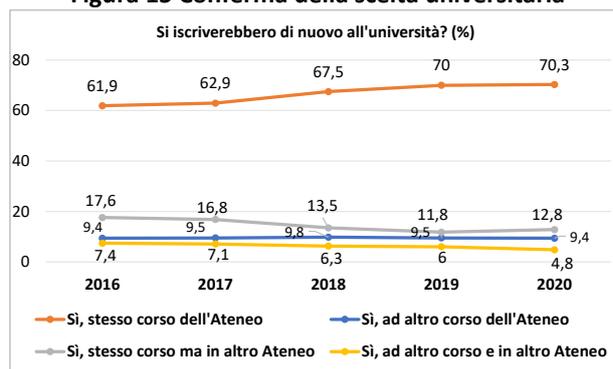


Figura 15 Conferma della scelta universitaria



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati AlmaLaurea.

In sintesi, la rilevazione delle opinioni della componente laureata conferma per l'Ateneo un miglioramento di lungo periodo nella percezione della qualità di aule, laboratori informatici e biblioteche, e nel livello complessivo di soddisfazione per il corso di studi frequentato.

Nonostante l'incremento delle risposte positive, si registrano ancora ampi margini di miglioramento per quanto riguarda le *attrezzature per le altre attività didattiche* e la *numerosità delle postazioni informatiche*.

Relativamente *all'organizzazione degli esami* si è riscontrata una percezione complessivamente positiva.

- **Soddisfazione per tipologia di Corso di Studio**

In questa sezione si presentano i dati sul livello di soddisfazione complessiva (somma delle percentuali rilevate per le due opzioni di risposta “Decisamente sì” e “Più sì che no” all’item “Sono complessivamente soddisfatta/o del corso di laurea”) rilevato per la componente laureata nell’ultimo triennio e dettagliati per le diverse tipologie di corso di laurea e per facoltà.

Per i corsi triennali dell’Ateneo si registra nell’ultimo anno un ulteriore incremento della soddisfazione rispetto ai due anni precedenti, con una percentuale complessiva pari all’88% di laureate/i che esprimono soddisfazione. Quattro facoltà (Biologia e farmacia, Ingegneria e architettura, Scienze economiche, giuridiche e politiche, Scienze) registrano una percentuale di soddisfazione pari o superiore al 90%. Solo nella Facoltà di Medicina e chirurgia si rileva un decremento della percentuale di soddisfazione di tre punti percentuali nel triennio (da 85,8% a 83%) (Figura 16).

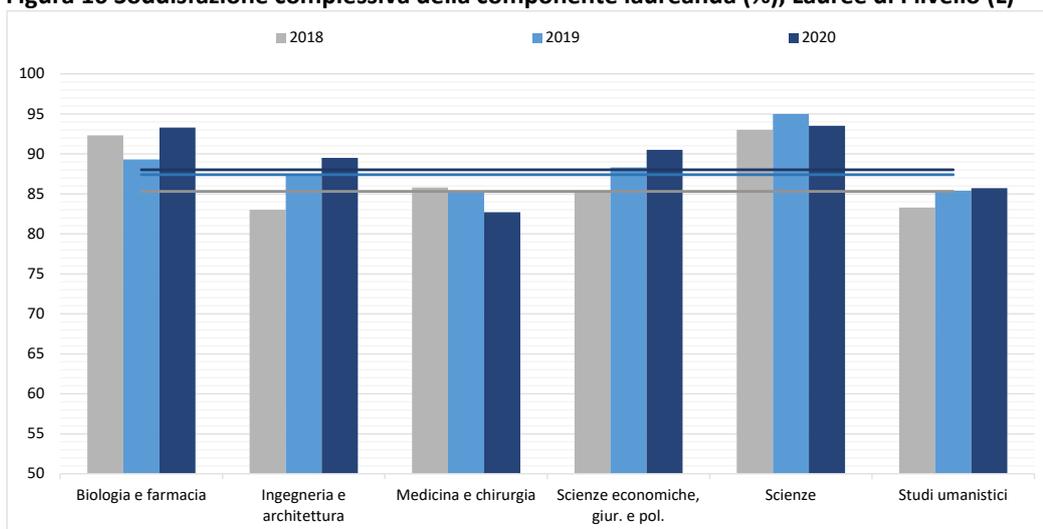
Con riferimento al secondo livello degli studi, il grado complessivo di soddisfazione si mantiene in linea con i due anni precedenti e con i valori registrati per le lauree di primo livello, attestandosi all’88,1%. I valori più elevati di giudizi positivi sono stati espressi dalla componente laureanda dei corsi magistrali nelle Facoltà di Ingegneria e architettura e di Scienze economiche, giuridiche e politiche. Anche quest’anno si registra una soddisfazione minore nei corsi magistrali della Facoltà di Medicina e chirurgia (63,9%). Le risposte che entrano a far parte del set di dati elaborati riguardano tuttavia due corsi di laurea magistrale attualmente ad esaurimento⁷ (Figura 17).

Il livello di soddisfazione complessiva nelle lauree magistrali a ciclo unico, lievemente crescente nel triennio, si avvicina al 90% delle risposte. Superano il valore medio di Ateneo le Facoltà di Studi umanistici (95,5%), Medicina e chirurgia (92,5%) e Biologia e farmacia (90,5%). Il valore più basso si registra in corrispondenza della Facoltà di Ingegneria e architettura; si tratta tuttavia di 7 questionari compilati per il corso in Architettura delle costruzioni, attualmente ad esaurimento (Figura 18).

In sintesi, nel dettaglio per tipologia di corso (L, LM, LMCU), i dati presentati consentono di confermare un livello di *soddisfazione maggiore per le laureate e i laureati magistrali a ciclo unico*; si apprezza contemporaneamente il progressivo miglioramento nel grado di soddisfazione delle laureate e dei laureati triennali.

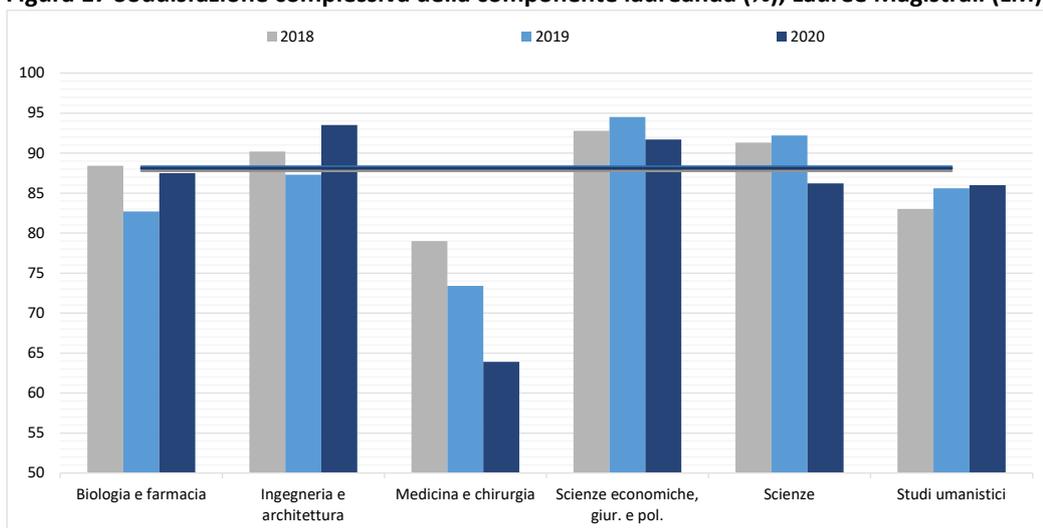
⁷ Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche (LM/SNT3) e Scienze infermieristiche e ostetriche (LM/SNT1).

Figura 16 Soddisfazione complessiva della componente laureanda (%), Lauree di I livello (L)



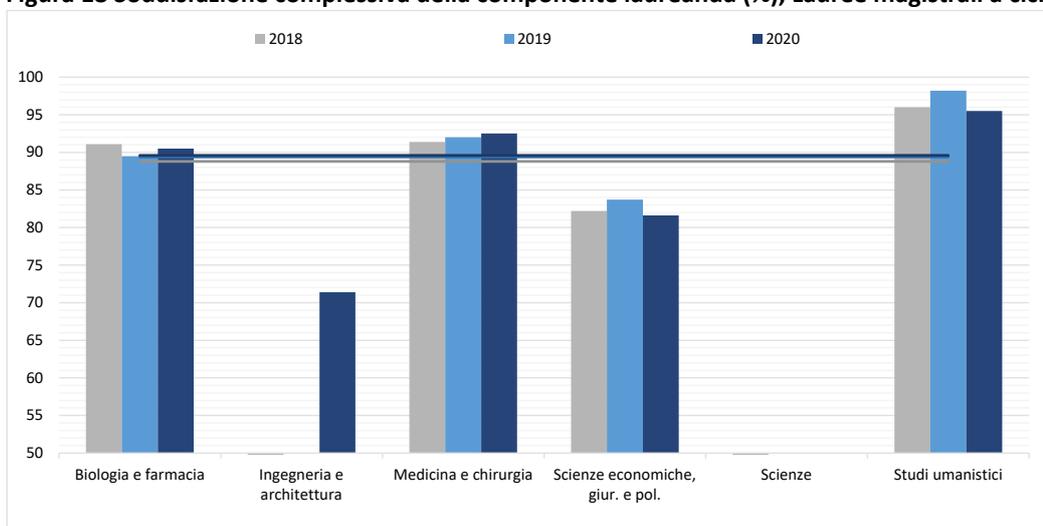
Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati AlmaLaurea.

Figura 17 Soddisfazione complessiva della componente laureanda (%), Lauree Magistrali (LM)



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati AlmaLaurea.

Figura 18 Soddisfazione complessiva della componente laureanda (%), Lauree magistrali a ciclo unico (LMCU)



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati AlmaLaurea.

La Tabella 16 riporta, distintamente per facoltà e per tipo di corso di laurea, i risultati della rilevazione con riferimento ai restanti quesiti della sezione 7⁸. Al suo interno sono evidenziati in verde e in rosa i valori che si discostano dalla media per tipo di corso, rispettivamente del 10% in più e in meno. Con riferimento ai valori aggregati per tipo di corso di studio sono stati evidenziati i tre valori di gradimento più bassi.

Per tutti i livelli di corso di studio (L, LM, LMCU) emergono giudizi positivi sui *servizi delle biblioteche*, mentre risulta evidente che le *postazioni informatiche*, le *attrezzature per le attività didattiche* e gli *spazi dedicati allo studio individuale* rappresentano, nell'Ateneo, tre importanti aree di miglioramento.

La problematica risulta particolarmente sentita, tra le studentesse e gli studenti triennali e magistrali, nelle Facoltà di Ingegneria e architettura, di Scienze e di Scienze economiche, giuridiche e politiche, mentre per i corsi magistrali a ciclo unico nelle Facoltà di Biologia e farmacia e di Scienze economiche giuridiche e politiche (i risultati relativi alla Facoltà di Ingegneria e architettura come sopra specificato riguardano un corso di laurea a ciclo unico ormai ad esaurimento). Emergono inoltre alcune criticità più specifiche, quale ad esempio, per i corsi triennali e magistrali della Facoltà di Ingegneria e architettura, una minore percentuale di laureande/i che hanno reputato adeguato il carico di studio rispetto alla durata del CdS.

Parallelamente, la rilevazione ha messo in risalto i punti di forza evidenziati nella stessa tabella, tra i quali l'organizzazione degli esami e l'adeguatezza del carico di studio nei corsi triennali della Facoltà di Scienze; l'adeguatezza delle aule e delle attrezzature per i corsi di secondo livello nella Facoltà di Medicina e chirurgia; i rapporti componente studentesca e corpo docente e l'adeguatezza del carico di studio nella Facoltà di Studi umanistici, con particolare riferimento al ciclo unico.

In sintesi, l'analisi delle risposte ai quesiti della sezione 7 del questionario ha evidenziato una complessiva soddisfazione per tutti i livelli di corso di studio, soprattutto con riferimento ai rapporti all'interno della componente studentesca e con il corpo docente e ai servizi offerti dalle biblioteche.

Ampi spazi di miglioramento si riscontrano per le postazioni informatiche, le attrezzature per le attività didattiche e gli spazi dedicati allo studio individuale.

⁸ Si riportano i quesiti della sezione 7 e, in corsivo, le risposte previste nel questionario: *Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea* (Decisamente sì; Più sì che no; Più no che sì; Decisamente no) *Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale* (Decisamente sì, Più sì che no, Più no che sì, Decisamente no) *Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti* (Decisamente sì, Più sì che no, Più no che sì, Decisamente no) *Valutazione delle aule* (per 100 fruitori - Sempre o quasi sempre adeguate, Spesso adeguate, Raramente adeguate, Mai adeguate) *Valutazione delle postazioni informatiche* (per 100 fruitori - In numero adeguato, In numero inadeguato) *Valutazione dei servizi di biblioteca, prestito/consultazione, orari di apertura ...* (per 100 fruitori- Decisamente positiva, Abbastanza positiva, Abbastanza negativa, Decisamente negativa), *Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche laboratori, attività pratiche, ...* (per 100 fruitori- Sempre o quasi sempre adeguate, Spesso adeguate, Raramente adeguate, Mai adeguate) *Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale* (per 100 fruitori - Adeguati, Inadeguati) *Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente* (Sempre o quasi sempre, Per più della metà degli esami, Per meno della metà degli esami, Mai o quasi mai) *Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio* (Decisamente sì, Più sì che no, Più no che sì, Decisamente no) *Si iscriverebbero di nuovo all'università/al corso di laurea magistrale?* (Sì, allo stesso corso (magistrale) dell'Ateneo, Sì, ma ad un altro corso (magistrale) dell'Ateneo, Sì, allo stesso corso (magistrale) ma in un altro Ateneo, Sì, ma ad un altro corso (magistrale) e in un altro Ateneo, Non si iscriverebbero più all'università/a nessun corso di laurea magistrale).

Tabella 16 Percentuale di giudizi positivi relativi ai restanti quesiti della sezione 7 del questionario AlmaLaurea

	L	BF	IA	MC	SC	SE	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	87,5	90,3	83,5	85,3	90,8	85,5	90,5
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	91,2	90,3	91,8	90,4	95,5	91,3	90,6
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	68,8	72,1	72,9	76,7	50,3	68,5	66,5
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	47,1	45,0	39,2	54,4	36,8	37,3	56,8
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	95,5	93,5	98,1	96,8	87,0	96,4	94,6
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	63,1	72,6	57,8	67,3	58,2	60,2	64,1
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	55,3	50,7	56,0	55,7	39,5	54,7	60,2
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	80,8	82,4	84,0	77,0	93,5	76,9	80,4
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)	84,3	82,4	68,4	86,2	93,5	86,5	88,2
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)	80,4	86,7	84,3	76,1	82,4	79,8	78,8
	LM	BF	IA	MC	SC	SE	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	92,8	93,8	94,2	83,3	98,3	91,7	92,6
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	93,2	97,6	92,8	88,9	93,1	92,1	93,7
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	74,0	81,3	74,0	97,1	69,0	65,1	77,1
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	55,0	53,6	69,8	56,7	50,0	48,4	55,2
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	96,1	98,6	98,7	95,6	92,5	97,2	93,7
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	71,3	74,1	67,6	85,1	80,4	67,0	72,3
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	56,7	56,9	48,4	54,2	54,8	57,8	62,1
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	91,5	97,6	94,1	83,3	98,3	88,1	90,4
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)	89,9	93,8	79,9	88,9	86,2	92,2	93,3
Si iscriverebbero di nuovo al corso di laurea magistrale? (%)	79,2	76,3	84,4	66,7	70,6	81,6	78,6
	LMCU	BF	IA	MC	SC	SE	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	79,0	83,8	57,1	78,6		65,8	100,0
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	86,6	86,5	85,7	89,1		77,2	95,5
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	58,3	66,2	28,6	63,7		52,2	47,0
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	39,7	34,1	0,0	41,5		36,9	45,0
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	93,2	97,2	85,7	94,8		86,0	98,4
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	46,7	64,9	14,3	48,2		37,7	36,0
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	45,1	41,3	33,3	45,3		48,1	45,0
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	81,8	82,4	71,5	89,5		64,9	87,9
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)	77,0	73,0	57,2	76,1		71,1	97,0
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)	78,6	77,1	57,2	82,6		64,0	95,4

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Nota: lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 10%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Con riferimento ai valori medi di L/LM/LMCU sono segnalati in evidenza i tre valori più bassi.

3.6. Livelli di soddisfazione della componente docente

Nell'a.a. 2020/2021 la Scheda n.7 proposta dall'ANVUR è stata compilata da 474 docenti, con partecipazione leggermente inferiore all'anno accademico precedente (490). Il tasso di partecipazione⁹ è risultato pari al 49,6% contro il 50,8% della rilevazione precedente. Le unità didattiche valutate e i questionari compilati, sono pari, rispettivamente, a 743 e 753 (803 e 823 nell'a.a. 2019/2020).

I risultati sintetici sono riportati in Tabella 17. Il numero medio di studentesse e studenti frequentanti, come dichiarato dalle/dai docenti rispondenti, è risultato pressoché invariato rispetto all'anno accademico precedente e pari a circa 37.

Tabella 17 Risultati della valutazione delle/dei docenti, scheda ANVUR n.7, a.a. 2020/2021, risposte (%)

Sezione	Domanda	Decisamente Sì	+Sì che No	+ No che Sì	Decisamente No
Insegnamento	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	65,9	32,4	1,5	0,3
	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	64,3	32,9	1,9	0,9
	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	69,1	26,8	3,3	0,8
	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	57,9	32,1	8,0	2,0
	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	41,4	44,5	11,3	2,8
	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	61,1	35,1	3,1	0,8
Didattica	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	25,6	56,7	15,8	1,9
	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	30,9	44,9	21,0	3,2
	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	74,5	24,4	0,9	0,1
	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	56,7	39,4	3,2	0,7
Frequentanti	Qual è il numero medio degli studenti che hanno frequentato l'insegnamento?	37,0			

Fonte: Ufficio per la Valutazione su dati Direzione SID.

Analogamente alla rilevazione precedente¹⁰ si osserva che le/i docenti pongono l'attenzione su alcune criticità, di cui le prime due relative alla sezione didattica:

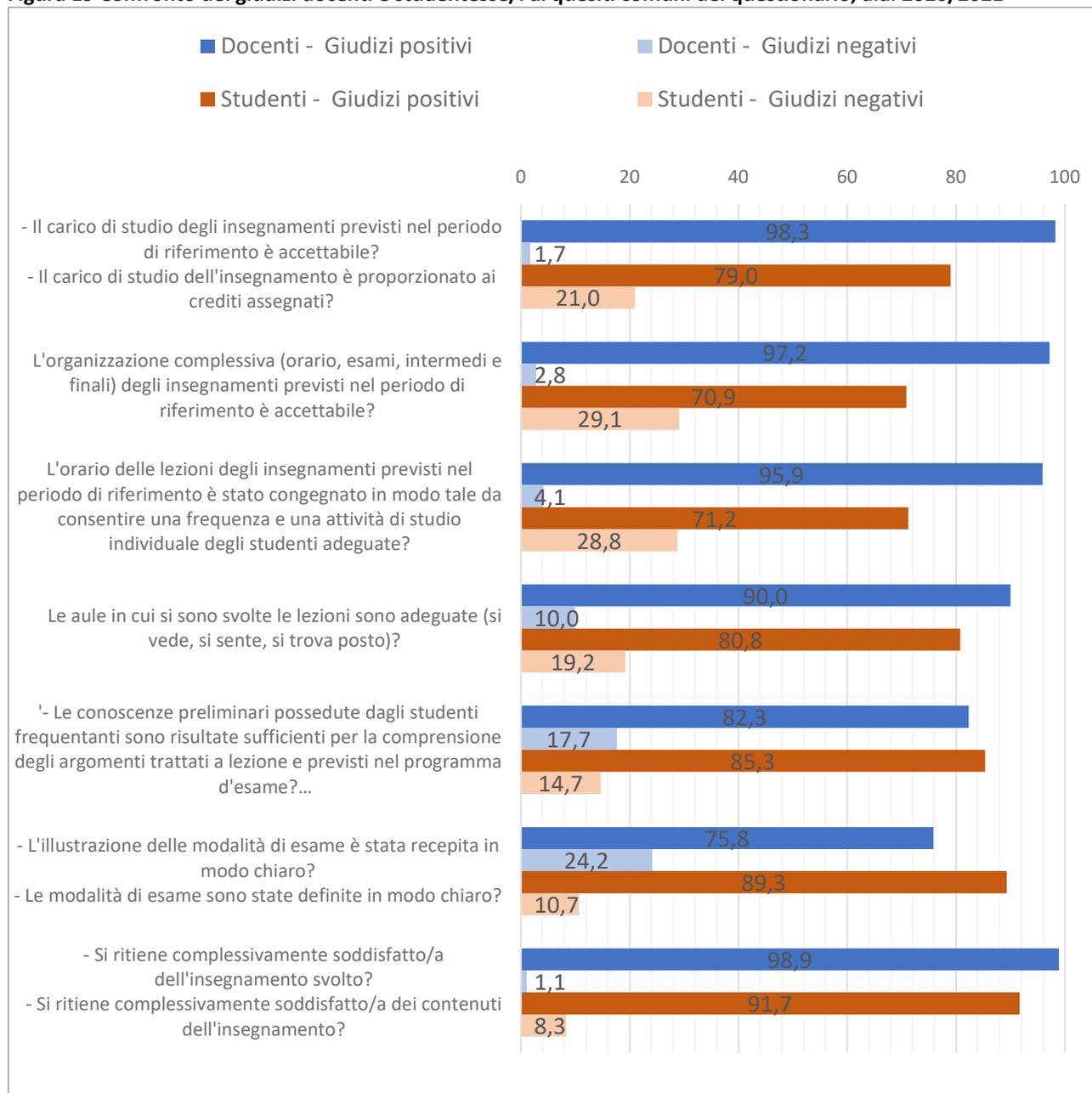
- coordinamento sui programmi degli insegnamenti del periodo di riferimento (24,2%);
- insufficienti conoscenze preliminari possedute dalla componente studentesca (17,7%);
- inadeguatezza dei locali e delle attrezzature per le attività didattiche integrative (14,1%);
- inadeguatezza delle aule dedicate alle lezioni (visione, sonoro, posto a sedere) (10%).

⁹ Il tasso di partecipazione è ottenuto rapportando il numero di schede compilate nell'a.a. 2020/2021 e 2019/2020 al numero di docenti rispettivamente al 31/12/2020 e al 31/12/2019 (Fonte dati per i docenti: ANVUR, scheda indicatori di Ateneo, Portale per la qualità delle sedi e dei corsi di studio).

¹⁰ Relazione del Nucleo di Valutazione d'Ateneo, Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi A.A. 2019/2020, p.42, <https://www.unica.it/unica/protected/293124/0/def/ref/GNC145555/>

La Figura 19 presenta un confronto delle opinioni della componente docente con le opinioni di quella studentesca, attraverso i quesiti che possono ritenersi assimilabili, provenienti dalle schede ANVUR n. 1 e n. 2 (per la componente studentesca) e dalla scheda n. 7 (per la componente docente). La figura riporta i valori percentuali dei giudizi positivi (decisamente sì, più sì che no) e negativi (decisamente no, più no che sì).

Figura 19 Confronto dei giudizi docenti e studentesse/i ai quesiti comuni del questionario, a.a. 2020/2021



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Direzione SID.

Il confronto tra le opinioni evidenzia che la componente studentesca risulta essere maggiormente critica, rispetto a quella docente, in merito *all'organizzazione complessiva degli insegnamenti* (29% vs 2,8% di giudizi negativi), *all'adeguatezza dell'orario delle lezioni* (28,8% vs 4,1%), *all'adeguatezza del carico di studio in proporzione ai crediti assegnati* (21% vs 1,7%) e a quella delle *aule* (19,2% vs 10%); al contrario la componente docente riferisce minor recepimento della definizione della modalità d'esame (24,2%) rispetto a quanto dichiarato dalle studentesse e dagli studenti (10,7%).

Risulta una maggiore concordanza in riferimento alla *sufficienza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame* (incidenza dei giudizi positivi 82,3% vs 85,3%).

Per quanto riguarda la domanda sulla *soddisfazione complessiva*, il confronto non è immediato in quanto la scheda ANVUR n. 1 propone alle studentesse e agli studenti di esprimere distintamente la soddisfazione rispetto alle/ai docenti e la soddisfazione per il contenuto dell'insegnamento, mentre la scheda ANVUR n. 2 (non obbligatoria) interroga la popolazione studentesca sul grado di soddisfazione ex post nei confronti degli insegnamenti nel complesso. In continuità con la precedente Relazione si è quindi operato un confronto tra la domanda "*si ritiene complessivamente soddisfatta/o dell'insegnamento*" rivolta alle/ai docenti, e la domanda "*si ritiene complessivamente soddisfatta/o dei contenuti dell'insegnamento*" rivolta alle studentesse e agli studenti nella scheda ANVUR n. 1. I giudizi rilevati risultano piuttosto concordanti, con un'incidenza di giudizi positivi del 99% nella componente docente e del 92% in quella studentesca.

3.7. Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni

La rilevazione delle opinioni della componente studentesca frequentante nell'a.a. 2020/2021 ha evidenziato un minore grado di soddisfazione relativo alle *conoscenze preliminari necessarie per la comprensione degli argomenti del programma d'esame*, ritenute appena positive (classe C) sia per i corsi di primo livello e a ciclo unico che per quelli erogati in teledidattica.

Complessivamente continuano a rilevarsi spazi di miglioramento nella *soddisfazione complessiva relativa all'attività didattica svolta in modalità on-line (Q14, classe C)* per tutti i livelli di laurea. La soddisfazione dei *contenuti dell'insegnamento (Q13)* risulta non migliorare nei corsi di laurea magistrale della Facoltà di Medicina e chirurgia, come già rilevato nelle precedenti rilevazioni.

L'indagine sull'esperienza universitaria della componente laureata evidenzia analoghe criticità rispetto a quelle rilevate negli anni precedenti, incentrate in particolar modo sulle carenze strutturali e strumentali per attività di studio e didattiche (*postazioni informatiche, spazi dedicati allo studio individuale e attrezzature per le attività didattiche*) e in parte sulla soddisfazione dell'*organizzazione degli esami*.

L'indagine rivolta alle/ai docenti conferma ambiti di miglioramento principalmente nel *coordinamento sui programmi degli insegnamenti* e nelle *conoscenze preliminari possedute dalle studentesse e dagli studenti*.

4. Utilizzazione dei risultati

4.1. Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo

Per l'a.a. 2020/2021 non sono intervenuti sostanziali cambiamenti relativamente alla resa dei risultati dell'indagine all'interno dell'Ateneo (modalità, tempi e reportistica) dettagliatamente descritti nelle Relazioni precedenti¹¹.

Gli esiti delle opinioni della componente studentesca frequentante (schede 1 e 3, 1bis e 3bis) aggregati per corso di studio, i prospetti analitici anonimizzati e le tabelle di riepilogo degli insegnamenti sono pubblicati nel sito web di Ateneo e nei siti web dei singoli Corsi di studio¹².

Il Nucleo rinnova l'invito rivolto alle/ai responsabili dei Corsi di studio affinché, nell'interesse di tutti gli stakeholder, vengano completati gli interventi finalizzati a dare maggiore trasparenza all'informazione, evidenziate le iniziative assunte e migliorata l'evidenza della presa in carico degli esiti del monitoraggio nei Consigli di CdS.

4.2. Azioni di intervento promosse a seguito di quanto emerso dalle rilevazioni

In continuità con gli anni precedenti, il Nucleo, tra le azioni di intervento a seguito del monitoraggio delle opinioni della componente studentesca frequentante, ha svolto una prima analisi descritta nella Relazione *Analisi delle criticità della didattica erogata dai Corsi di Studio* per l'a.a. 2020/2021. Al suo interno si monitorano gli insegnamenti critici e le segnalazioni delle studentesse e degli studenti in relazione a gravi manchevolezze e comportamenti scorretti attribuiti alle/ai docenti nei contesti didattici, al fine di restituire elementi di riflessione per eventuali azioni di miglioramento. La Relazione viene inviata al Rettore e ai responsabili dei corsi di studio (Direttrici e Direttori di Dipartimento, Coordinatrici e Coordinatori di CdS), e pubblicata in forma aggregata per facoltà nella pagina web del Nucleo¹³.

I risultati dell'indagine, inoltre, sono puntualmente analizzati e presi in carico dalle CPDS nelle relazioni annuali. Nelle relazioni dell'anno 2021 risulta che, sia a livello di facoltà che di CdS, le diverse Commissioni hanno dedicato attenzione ai risultati della rilevazione e hanno analizzato sia gli ambiti di minor soddisfazione che le criticità, proponendo soluzioni nella prospettiva del miglioramento. Nell'Allegato 3, si riporta un prospetto sintetico delle principali evidenze delle analisi.

Nel corso del monitoraggio previsto per la predisposizione della Relazione annuale AVA, il Nucleo verifica la presa in carico delle opinioni delle studentesse e degli studenti da parte dei Corsi di Studio. A tal fine il Nucleo analizza ogni anno i documenti relativi al processo di AQ dei Corsi di Studio e dei dipartimenti.

¹¹ <https://www.unica.it/unica/protected/226512/0/def/ref/GNC145555/>

¹² https://www.unica.it/unica/it/ateneo_s11_ss10_studenti.page

¹³ <https://www.unica.it/unica/protected/359418/0/def/ref/GNC144407/>

I risultati della rilevazione continuano a essere utilizzati dall'Ateneo tra i criteri per la distribuzione dei punti organico tra i dipartimenti¹⁴; mentre i criteri premiali per la ripartizione delle risorse economiche tra le facoltà utilizzati fino al 2019¹⁵ sono stati rivisti e dal 2020¹⁶ non tengono più conto della valutazione della didattica.

Con riferimento ai risultati dell'indagine AlmaLaurea anch'essi sono parte integrante dei processi di miglioramento, in particolare per le proposte di istituzione dei nuovi corsi di laurea e risultano altresì analizzati nelle relazioni delle CPDS.

4.3. Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'incentivazione del personale docente

La valutazione degli insegnamenti con la raccolta delle opinioni delle studentesse e degli studenti frequentanti continua a rappresentare elemento utile preso in considerazione dall'Ateneo per l'affidamento e il rinnovo degli incarichi di docenza (*Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento e tutorato*)¹⁷.

Nel procedimento di valutazione per il riconoscimento della classe stipendiale successiva alle/ai docenti, rilevano ancora le segnalazioni della componente studentesca su gravi manchevolezze e comportamenti scorretti riferite alla componente docente (*Regolamento per la valutazione del complessivo impegno didattico, di ricerca e gestionale ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali biennali ai professori e ai ricercatori di ruolo*)¹⁸.

¹⁴ Criteri definiti con delibera del S.A. e del C.d.A. nel mese di novembre 2018.

¹⁵ V. Relazione *Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi, a.a.2018/2019*. §4.2, p. 44.

¹⁶ Criteri modificati con delibera del S.A. del 26 novembre 2019 e C.d.A. del 28 novembre 2019.

¹⁷ <https://www.unica.it/unica/protected/306223/0/def/ref/DOC171489/>

¹⁸ <https://www.unica.it/unica/protected/211072/0/def/ref/DOC211071/>

5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati

Si riportano sinteticamente i fattori la cui situazione è considerata come punto di forza e gli aspetti per i quali si è riscontrata un'area interessata da futuro miglioramento.

Modalità di rilevazione

Punti di forza

- Modalità di rilevazione che assicura un'ampia partecipazione delle studentesse e degli studenti;
- Promozione della partecipazione all'indagine rivolta alla componente studentesca;
- Attività di monitoraggio della somministrazione (correzione in itinere di errori e anomalie sull'apertura delle finestre di compilazione dei questionari);
- Supporto tecnico al personale docente;
- Estrazione semestrale e annuale dei dati, elaborazione e tempestiva comunicazione dei risultati alla componente interessata;
- Accesso online ai report e alle schede di valutazione.

Punti di debolezza

- rappresentatività dei risultati variabile per le rilevazioni non obbligatorie;
- Assenza di una rilevazione sistematica a livello di Ateneo relativa all'esperienza di tirocinio o ad attività professionalizzanti.

Diffusione e utilizzazione dei risultati

Punti di forza

- Presa in carico da parte delle diverse componenti interessate (Corsi di studio, CPDS, etc.) e proposta di soluzioni nella prospettiva del miglioramento;
- Trasparenza e accessibilità dei dati aggregati a tutte le parti interessate sul portale di Ateneo, nella sezione Qualità e miglioramento;
- Utilizzazione nei procedimenti di affidamento degli insegnamenti (attribuzione/rinnovo dei contratti di insegnamento e di incarichi di tutorato);
- Specifica attenzione alle segnalazioni delle studentesse e degli studenti su comportamenti gravemente riprovevoli e scorretti delle/dei docenti ai fini di opportune azioni di intervento.

Punti di debolezza

- Perplexità da parte della popolazione studentesca rispetto al carattere anonimo della rilevazione, che incide sull'affidabilità delle valutazioni espresse, soprattutto per gli insegnamenti con un basso numero di frequentanti;
- Comunicazione verso l'esterno delle azioni di miglioramento realizzate in Ateneo in conseguenza degli esiti delle valutazioni.

Allegato 1 – Nota metodologica Indicatori e classi

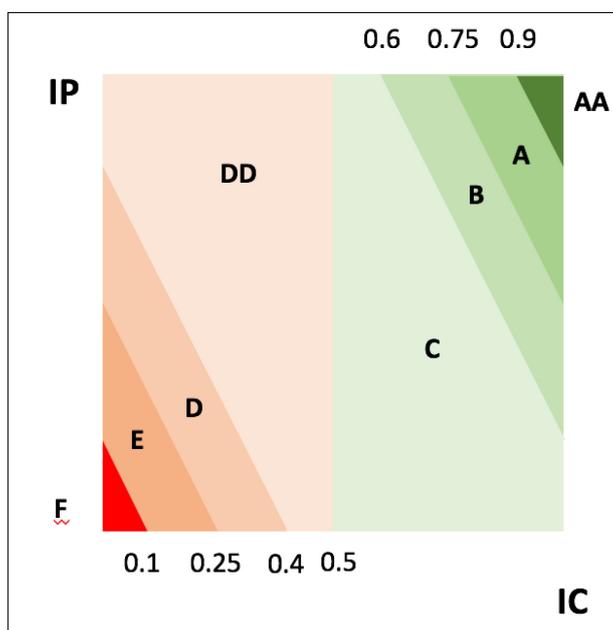
Le classi sono determinate a partire dai valori degli indicatori IC e IP, definiti nel modo seguente:

$$IC = \frac{\text{numero risposte "SI"} + \text{numero risposte "più SI che NO"}}{\text{numero risposte totali}}$$

$$IP = \begin{cases} \frac{\text{numero risposte "SI"}}{\text{numero risposte "SI"} + \text{numero risposte "più SI che NO"}} & \text{se } IC > 0,5 \\ \frac{\text{numero risposte "più NO che SI"}}{\text{numero risposte "più NO che SI"} + \text{numero risposte "NO"}} & \text{se } IC \leq 0,5 \end{cases}$$

Per ogni item del questionario studenti si calcolano i valori degli indicatori *IC* e *IP*, e si individua in quale degli 8 poligoni rappresentati in figura cade il punto di coordinate (*IC*, *IP*).

A ciascuno degli 8 poligoni individuati da un fascio di rette parallele di coefficiente angolare -2, viene quindi attribuita una classe (da AA a F), come illustrato nella figura:



Esplicitando le equazioni delle rette, infatti, può essere effettuata l'assegnazione alle 8 classi, attribuendo a ciascuna una breve descrizione e una colorazione, come mostrato nella tabella seguente:

Classe	Valore IC	Valore IP	Descrizione
AA	$IC > 0,9$	$-2 \cdot IC + 2,8 < IP \leq 1$	Molto positiva
A	$IC > 0,75$	$-2 \cdot IC + 2,5 < IP \leq -2 \cdot IC + 2,8$	Complessivamente positiva. Situazione da consolidare
B	$IC > 0,6$	$-2 \cdot IC + 2,2 < IP \leq -2 \cdot IC + 2,5$	Sufficientemente positiva. Situazione con spazi di miglioramento
C	$IC > 0,5$	$0 \leq IP \leq -2 \cdot IC + 2,2$	Appena positiva. Situazione con ampi spazi di miglioramento
DD	$IC \leq 0,5$	$-2 \cdot IC + 0,8 < IP \leq 1$	Leggermente critica. Si richiede attenzione
D	$IC \leq 0,4$	$-2 \cdot IC + 0,5 < IP \leq -2 \cdot IC + 0,8$	Critica. Si richiede intervento
E	$IC \leq 0,25$	$-2 \cdot IC + 0,2 < IP \leq -2 \cdot IC + 0,5$	Molto critica. Si richiede intervento forte
F	$IC \leq 0,1$	$0 \leq IP \leq -2 \cdot IC + 0,2$	Estremamente critica. Si richiede intervento strutturale

Allegato 2 – Nota metodologica per la stima dei questionari attesi

Per ottenere una stima verosimile del numero di questionari attesi si è proceduto, per ogni CdS, nel seguente modo:

- a) è stato stimato il *numero mediano di studentesse e studenti frequentanti* ($N_{freq_{CdS}}$) nell'a.a. 2020/2021 moltiplicando il numero di coloro che sono in corso per la mediana della distribuzione dei rapporti (riferiti a ciascun insegnamento impartito nel CdS) tra n. questionari compilati da frequentanti e n. questionari totali (inclusi non frequentanti);
- b) è stato stimato il numero medio di unità didattiche che la/lo studente dovrebbe frequentare in un anno accademico, corrispondente al *numero medio di questionari compilabili da ogni studente frequentante* ($N_{Quest_{CdS}}$), tenendo conto dell'offerta formativa prevista nel suo CdS¹⁹;
- c) il numero stimato di questionari attesi è ottenuto moltiplicando il numero mediano di studenti frequentanti per il numero medio di questionari compilabili ($N_{freq_{CdS}} \times N_{Quest_{CdS}}$).

¹⁹ Per la stima del numero di questionari compilabili in un a.a. si è proceduto come segue:

- 1) è stato calcolato il numero medio di CFU per unità didattica (CFU_{UD}) come media della distribuzione dei CFU ottenibili da ciascuna unità didattica erogata in un CdS;
- 2) è stato calcolato il numero totale di CFU acquisibili mediante sostenimento di esami di profitto (Tot_CFU_{esame}), sottraendo dal totale dei CFU acquisibili in ciascun CdS quelli non acquisibili mediante esami (CFU derivanti da prova finale, tirocini, seminari, ecc.);
- 3) è stato calcolato il numero totale di questionari compilabili per un CdS (Tot_Quest_{CdS}) in base al rapporto:
 $Tot_CFU_{esame} / CFU_{UD}$.

Il numero di questionari compilabili in un a.a. ($N_{Quest_{CdS}}$) è ottenuto dal rapporto: $Tot_Quest_{CdS} / Durata_{CdS}$.

Allegato 3 – Alcuni suggerimenti provenienti dall’analisi delle relazioni delle CPDS 2021 relativamente alla rilevazione delle opinioni della componente studentesca

Tipologia di commenti	Facoltà CPDS	Suggerimenti
Esigenze informative aggiuntive	BF	Predisporre e somministrare specifici questionari per la rilevazione sistematica del livello di soddisfazione delle attività svolte all'estero.
	SU	Valutazione disgiunta dei TEL (tutor esperto linguistico) e dei CEL (collaboratore esperto linguistico) rispetto alla componente docente di Lingua straniera.
	MC	Promuovere strumenti formali e regolari per dare più spazio alle opinioni "libere", ad esempio, istituire nell'Odg dei Consigli di corso la voce Comunicazioni della componente studentesca.
Evidenza di ambiti di miglioramento rispetto al processo di rilevazione	BF	Rendere obbligatoria la compilazione dei questionari docenti agganciandola alla compilazione dei registri delle lezioni.
	SU	Modificare la formulazione di alcuni quesiti: a) per la domanda "-Si ritiene complessivamente soddisfatto/a della didattica on-line", in quanto l'avverbio "complessivamente" invita la/lo studente a fornire una valutazione generale sul corso di studi piuttosto che sul singolo insegnamento; b) per la domanda "Conoscenze preliminari" poiché <i>"in particolare per le/gli studenti del triennio, si configura di fatto come un resoconto del loro pregresso percorso di studi piuttosto che un giudizio sulla soddisfazione dell'insegnamento erogato"</i> .
	IA, MC, SC, SE	Promuovere la compilazione dei questionari di valutazione al termine della frequenza delle lezioni, al fine di potenziarne l'efficacia e qualificare correttamente lo status di frequentante.
	SE	Istituire <i>focus group</i> o altri strumenti di ascolto partecipato, per acquisire più informazioni nei casi in cui siano state rilevate delle criticità diffuse.

Allegato 4 – Questionari lockdown

Scheda n. 1-versione lockdown - Compilata per ogni insegnamento dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni, all'iscrizione all'esame, dalle studentesse e dagli studenti che dichiarano una frequenza superiore al 50% delle lezioni.

Insegnamento

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Il materiale didattico (indicato e disponibile ed eventualmente integrato con la registrazione delle lezioni on-line) è adeguato per lo studio della materia?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Le modalità di esame, adattate alla modalità on-line, risultano chiare?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Docenza

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Le eventuali attività didattiche integrative a distanza sono utili all'apprendimento della materia? (non rispondere se non pertinente)

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con il programma comunicato dal docente?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Il docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni anche con modalità a distanza?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Interesse

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Soddisfazione sull'insegnamento

Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Soddisfazione complessiva sulla didattica

Si ritiene complessivamente soddisfatto della didattica on-line?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Commenti e suggerimenti sull'insegnamento

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana

*Se vuole, segnali al docente gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o indichi altri suggerimenti.
Si ricordi che il sistema garantisce il completo anonimato.
Ai fini del miglioramento della didattica è invitato/a ad una compilazione costruttiva*

Altre segnalazioni

Vuole inviare una segnalazione al Coordinatore del Corso di Studi e/o al Presidente di Facoltà e/o al Presidente del Nucleo di Valutazione?

- Si
 No

Se vuole segnalare al Coordinatore del Corso di Studi/Presidente di Facoltà/Coordinatore del Nucleo di Valutazione gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o fare suggerimenti, scriva la segnalazione e successivamente scelga a chi inviarla.

Vuole inviare queste sue considerazioni riportate sopra

- Al Coordinatore del Corso di Studi
- Al Presidente di Facoltà
- Al Presidente del Nucleo di Valutazione

Scheda n. 3-versione lockdown - Compilata per ogni insegnamento, all'iscrizione all'esame, dalle studentesse e dagli studenti che dichiarano di non aver frequentato o con frequenza inferiore al 50% delle lezioni.

Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni:

- Lavoro
- Frequenza lezioni di altri insegnamenti
- Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame
- Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati
- Frequenza in un anno accademico precedente
- Altro

Insegnamento

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

- () Decisamente sì
- () Più sì che no
- () Più no che sì
- () Decisamente no

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

- () Decisamente sì
- () Più sì che no
- () Più no che sì
- () Decisamente no

Il materiale didattico (indicato e disponibile ed eventualmente integrato con la registrazione delle lezioni on-line) è adeguato per lo studio della materia?

- () Decisamente sì
- () Più sì che no
- () Più no che sì
- () Decisamente no

Le modalità di esame, adattate alla modalità on-line, risultano chiare?

- () Decisamente sì
- () Più sì che no
- () Più no che sì
- () Decisamente no

I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?

- () Decisamente sì
- () Più sì che no
- () Più no che sì
- () Decisamente no

Docenza

Il docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni anche con modalità a distanza?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Interesse

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Soddisfazione sull'insegnamento

Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Soddisfazione complessiva sulla didattica

Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Commenti e suggerimenti sull'insegnamento

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana

Se vuole, segnali al docente gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o indichi altri suggerimenti. Si ricordi che il sistema garantisce il completo anonimato. Ai fini del miglioramento della didattica è invitato/a ad una compilazione costruttiva

Altre segnalazioni

Vuole inviare una segnalazione al Coordinatore del Corso di Studi e/o al Presidente di Facoltà e/o al Presidente del Nucleo di Valutazione?

- Si
 No

Altre segnalazioni

Se vuole segnalare a Coordinatore del Corso di Studi/Presidente di Facoltà/Coordinatore del Nucleo di Valutazione gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o fare suggerimenti, scriva la segnalazione e successivamente scelga a chi inviarla

Vuole inviare queste sue considerazioni riportate sopra

- Al Coordinatore del Corso di Studi
- Al Presidente di Facoltà
- Al Presidente del Nucleo di Valutazione