

# Standard induttivi

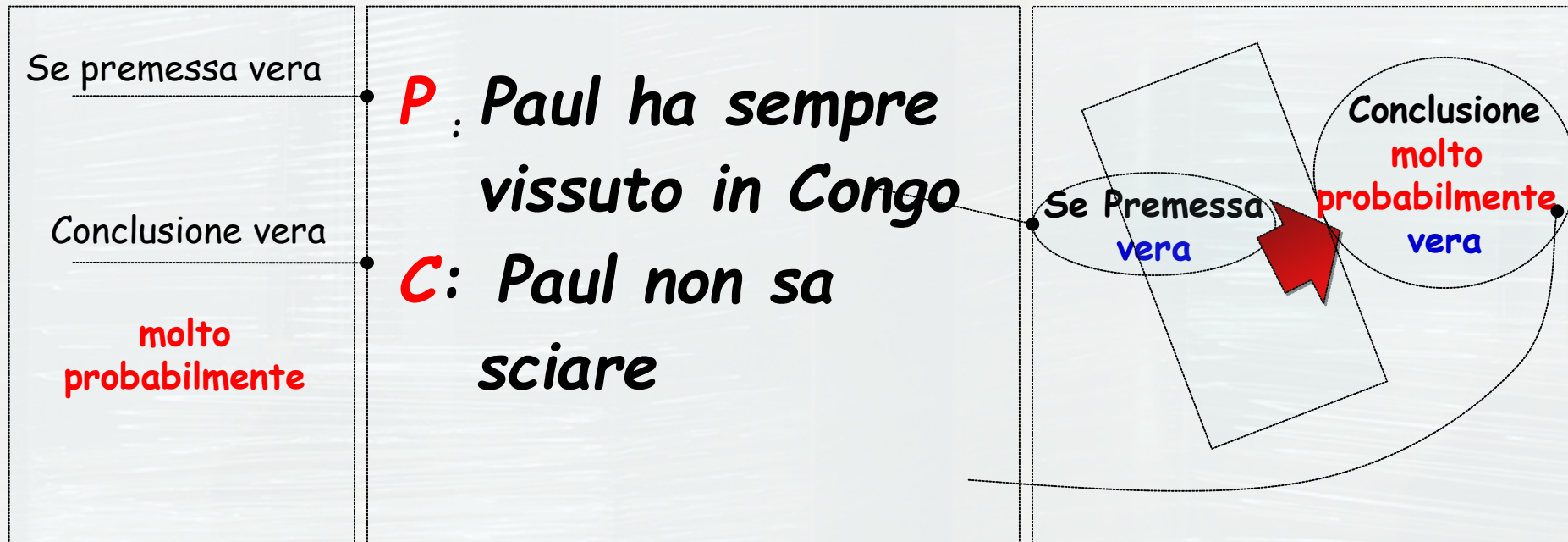
## Argomento valido

Se le premesse sono vere,  
necessariamente  
la conclusione è vera

## Argomento forte

Se le premesse sono vere,  
molto probabilmente  
la conclusione è vera

# Esempio di argomento forte (1)




**Improbabile controesempio:** Paul è un benestante congolese che va a sciare all'estero oppure ha beneficiato al massimo delle scarsissime nevicate sulle alture del suo paese.

## Esempio argomento forte (2)

*"Credi che Sebastiano vincerà la maratona?"*

*"No di certo. Non lo sai? Ieri è caduto dal balcone del terzo piano".*

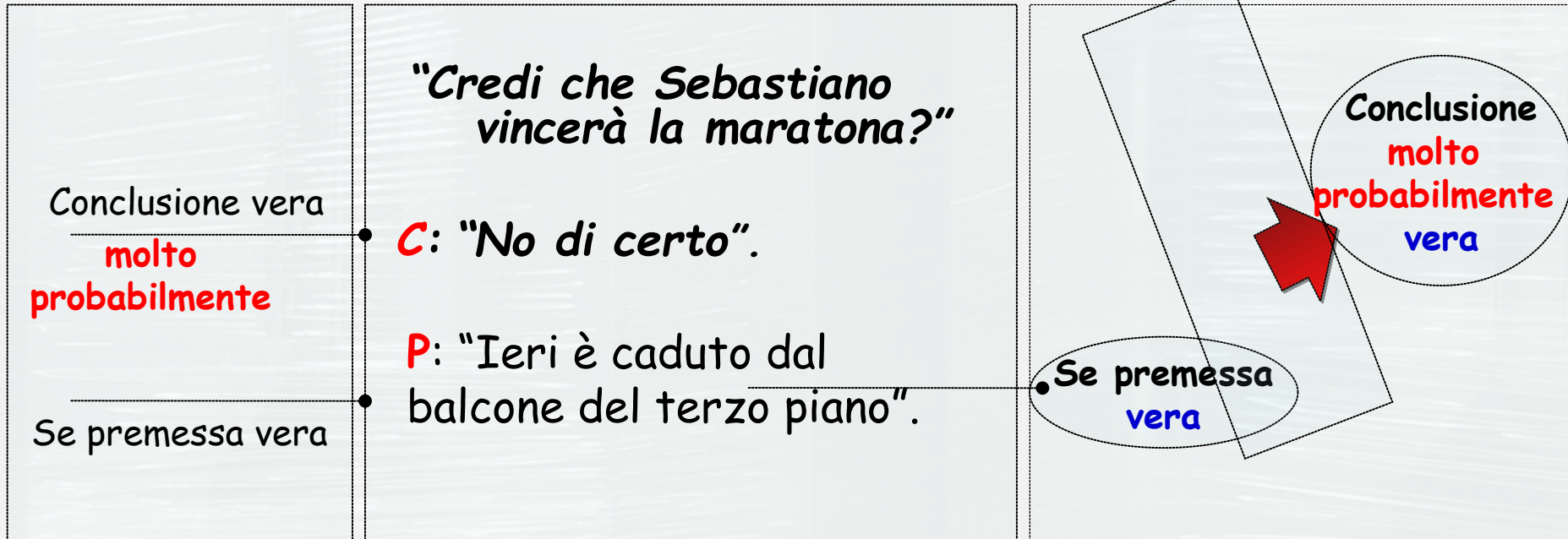
Conclusione



Premessa



# Esempio di argomento forte (2)



**Improbabile controesempio:** Sebastiano è atterrato su un telone elastico, o su un materasso...

# Standard induttivi

Argomento  
corretto

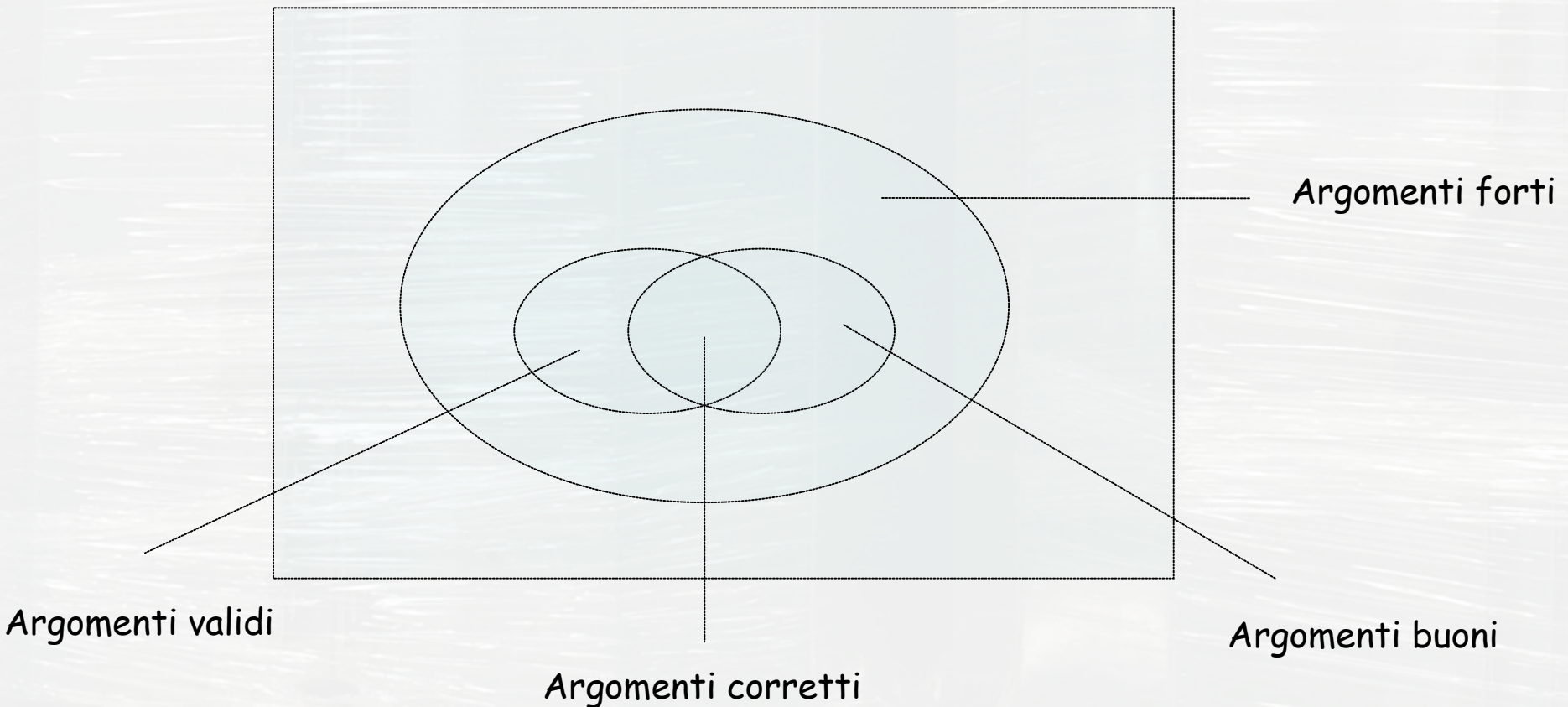
Argomento valido  
con premesse vere

Argomento  
buono

Argomento forte con  
premesse plausibili

# Un'altra classificazione degli argomenti...

## Argomenti



## Argomento valido

$P_1$ : Sergio ama il jazz;

$P_2$ : Nessun amico di  
Katia ama il jazz;

$C$ : Quindi Sergio non è  
amico di Katia

## Argomento invalido ma buono

$P_1$ : La Salernitana non ha  
una grande squadra e  
sta navigando in zona  
retrocessione;

$C$ : L'anno prossimo la  
Salernitana non vincerà  
lo scudetto.

## Argomento forte ma cattivo

$P_1$ : *Gli statunitensi, in grandissima maggioranza, preferiscono il football al rugby;*

•  $P_2$ : *Boris Johnson è statunitense,*

$C$ : *Quindi Boris Johnson preferisce il football al rugby*

Premessa non plausibile

## Argomento debole

$P$ : Floriana ha i capelli bagnati;

•  $C$ : Quindi è piovuto da poco.

Non è improbabile che la premessa sia vera e la conclusione falsa

# Come verificare le premesse di un argomento?

1. Esperienza diretta

1. Autorità

Supponiamo di avere un argomento con premessa  $P$  e conclusione  $C$ . Applicare i criteri 1. e 2. significa costruire un argomento a sostegno di  $P$ :

Esperienza  
diretta

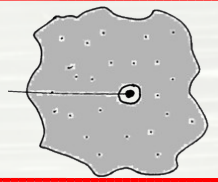
Ho sperimentato direttamente che  $P$   
 $P$  è vero

Autorità

Ho appreso da una fonte attendibile che  $P$   
 $P$  è vero

(argomento *ad verecundiam*)

# Tranelli della delega ad un'autorità



La delega ad un'autorità comporta che sia ben fondata.  
Ci sono diversi casi in cui ciò non accade.

Interesse di parte

Competenze insufficienti

Competenze non pertinenti

Nozione di esperto dubbia

Solo popolarità

Opinione esperto travisata

# Quando l'argomento ad verecundiam è fallace? (1)

## 1) *L'esperto non sta manifestando un'opinione disinteressata*

- *"Geometra, quanto può valere il mio appartamento?"  
"Beh, è messo piuttosto male, varrà sì e no 100.000 Euro... La mia agenzia può comprarglielo per 120.000 Euro, farebbe un affarone..."*

## 2) *L'esperto non ha particolari competenze nella materia in questione*

- *"Una commissione di scienziati, di cui fa parte il prof. Umberto Veronesi, ha recentemente manifestato il proprio scetticismo circa le potenzialità delle fonti energetiche rinnovabili".*

## Quando l'argomento ad verecundiam è fallace? (2)

3) *L'esperto è semplicemente un personaggio popolare*

- *"Il mio operatore di telefonia conviene: non hai sentito Mancini?" "Sciocchezze, è migliore il mio: non vorrai contraddire Panariello?"*

4) *L'esperto si occupa della materia in questione, ma non ha un solido curriculum o competenze universalmente riconosciute*

- *"Il Festival di Sanremo non doveva vincerlo Mahmoud, ma Massimo Ranieri: te lo dico io, che dirigo il coro dei vigili del fuoco al mio paese!"*

## Quando l'argomento *ad verecundiam* è fallace? (3)

5) *La disciplina in questione non permette di definire il concetto di "esperto" in base a criteri oggettivi*

- *"Sarà un anno grandioso per i nati sotto il segno del Leone: lo afferma il mago Aura, unanimemente acclamato come il miglior astrologo del nostro paese"*

6) *L'opinione dell'esperto viene interpretata erroneamente*

- *"Lei ha rubato per finanziare il suo partito!" "Sono un seguace di Machiavelli: il fine giustifica i mezzi".*

# Fallacie formali

## Negazione dell'antecedente

$$\frac{\alpha \rightarrow \beta, \neg \alpha}{\neg \beta}$$

## Affermazione del conseguente

$$\frac{\alpha \rightarrow \beta, \beta}{\alpha}$$