



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CAGLIARI
Nucleo di Valutazione d'Ateneo

Relazione
del Nucleo di Valutazione d'Ateneo

Modalità e risultati della rilevazione
dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi

A.A. 2019/2020

Aprile 2021

Il Nucleo di valutazione dell'Università degli Studi di Cagliari in carica, nominato per il triennio 2018/2021 con il Decreto Rettorale n. 92 del 18 gennaio 2019, e per la componente studentesca con il Decreto Rettorale n. 222 del 1 marzo 2021, risulta così composto:

Coordinatore

Prof.ssa Elisabetta Loffredo

Componenti

Prof. Claudio Conversano

Prof. Salvatore Ingrassia

Prof.ssa Piera Molinelli

Prof. Loris Lino Maria Nadotti

Dott.ssa Elisabetta Neroni

Prof.ssa Claudia Sardu

Rappresentanti degli studenti

Andrea Deidda

Francesco Piseddu

L'ufficio di supporto all'attività del Nucleo è l'**Ufficio per la valutazione – Direzione Sistemi, Infrastrutture, Dati**, composto da:

Antonella Idini, Coordinatore ufficio

Bruna Biondo

Daniela Cavalleri

Corrado Mocci

Giuseppe Porcu

Francesca Stara

INDICE

Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureati	4
1. La rilevazione e il contesto di riferimento	4
2. Modalità di rilevazione.....	5
2.1. Organizzazione delle rilevazioni	5
3. Risultati delle rilevazioni.....	7
3.1. Criteri di aggregazione dei risultati analitici.....	7
3.2. Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti.....	7
3.3. Rapporto questionari compilati/questionari attesi	10
3.4. Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti.....	11
3.4.1 Livelli di soddisfazione per la dimensione "Insegnamento"	12
3.4.2 Livelli di soddisfazione per la dimensione "Docenza"	15
3.4.3 Livelli di soddisfazione complessiva	18
3.4.4. Commenti e suggerimenti degli studenti.....	20
3.5. Motivi della mancata frequenza	23
3.6. Valutazione del corso di studio, delle strutture e dei servizi.....	26
3.7. Valutazione delle prove d'esame.....	30
3.8. Livelli di soddisfazione dei laureandi	32
3.9. Risposte dei docenti al questionario ANVUR, scheda n. 7	42
3.10. Gli ambiti di miglioramento evidenziati dalle rilevazioni delle opinioni studenti	46
4. Utilizzazione dei risultati	47
4.1. Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo.....	47
4.2. Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti e dei laureandi.....	49
4.3. Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'incentivazione dei docenti.....	50
5. Osservazioni conclusive e spunti di riflessione.....	50
6. Punti di forza e aree di miglioramento del processo di rilevazione, della diffusione e dell'utilizzazione dei risultati.....	52
Allegato 1 – Nota metodologica	55
Allegato 2 – Questionari lockdown.....	57

Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureati

1. *La rilevazione e il contesto di riferimento*

La *Relazione* è stata redatta secondo lo schema definito dall'ANVUR nelle linee guida del 2014, in base alle indicazioni pubblicate dall'Agenzia in data 12 aprile 2021, e nel rispetto del termine del 30 aprile 2021.

Nella prospettiva del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio attuato dall'Ateneo, la rilevazione delle opinioni degli studenti risponde non solo a un obbligo di legge, ma all'obiettivo di monitorare la qualità della didattica nel contesto dell'offerta formativa e di identificare, alla luce della percezione degli studenti, elementi utili a programmare e ad attuare interventi di miglioramento delle singole attività formative e delle strutture e dei servizi attinenti alla didattica offerti agli studenti. Concorrono a individuare ulteriori fattori significativi per il miglioramento gli esiti delle indagini sulla soddisfazione dei laureandi e sulla condizione occupazionale dei laureati, condotte dal Consorzio AlmaLaurea.

L'eccezionalità dell'anno accademico in osservazione, nel secondo semestre del quale la situazione di emergenza sanitaria da COVID-19 ha imposto una trasformazione improvvisa della didattica tradizionale in didattica erogata a distanza su piattaforme online, e interventi d'urgenza dell'Ateneo, si è riflessa anche su metodologie e risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti e richiede apposite considerazioni sul processo e sugli esiti.

Più specificamente, mentre la rilevazione delle attività durante il primo semestre si è svolta regolarmente per tempi e per modalità, per le attività didattiche svolte nel secondo semestre, a seguire l'avvio della rilevazione secondo i criteri consueti (apertura della rilevazione dopo i 2/3 dell'erogazione della didattica secondo i questionari standard da tempo messi a punto), che ha interessato principalmente unità didattiche (moduli di corsi integrati) svolte in corsi di studio delle Facoltà di Medicina e di Biologia e Farmacia, essa è stata sospesa (dal 30 aprile 2020 al 12 maggio), per consentire all'Ateneo una riflessione sulle scelte che si imponevano a causa del cambiamento del contesto di erogazione della didattica.

In assenza di indirizzi uniformi a livello nazionale, non rilevabili a livello istituzionale (ANVUR), e di prassi diffusamente attuate, dato che gli atenei si sono mossi senza forme di coordinamento strutturate e in modo per lo più disomogeneo, la riflessione sugli interventi più opportuni da intraprendere per la rilevazione delle opinioni studenti si è svolta nel contesto di un ampio confronto interno all'Ateneo, avviato ai primi di aprile 2020, nel quale sono stati coinvolti i vertici (Rettore, Prorettore vicario, Prorettore alla didattica, delegato del Rettore per le tecnologie dell'informazione e comunicazione), componenti del Nucleo e del PQA, e tenendo presenti informazioni individualmente acquisite sulle modalità adottate in alcune altre università.

Nell'alternativa emersa in tale dialogo e lungamente discussa tra proseguire la rilevazione con le schede tradizionali, accompagnandola con indicazioni agli studenti (affidate ai docenti o raccolte in un documento allegato alle schede) dirette a evitare che venissero canalizzate verso quel contesto insoddisfazioni relative ad aspetti diversi da quelli precipui della didattica e della docenza, in particolare quelle legate ai problemi delle piattaforme e delle tecnologie disponibili, ed eventualmente affiancare o far seguire alla rilevazione tradizionale la somministrazione di un secondo questionario specifico per la didattica online, e invece modificare la formulazione di alcune domande dei questionari standard che le rendessero più aderenti al nuovo contesto di svolgimento delle attività didattiche, la Governance dell'Ateneo ha in ultimo optato per la seconda soluzione, predisponendo un questionario c.d. *lockdown*¹.

¹ Per chiarezza si riporta nell'allegato 2 il testo dei questionari modificati (questionari *lockdown*).

Solo successivamente all'introduzione di modifiche alla scheda è stata ripresa la valutazione degli insegnamenti da parte degli studenti con i nuovi questionari (rilascio questionari al 12 maggio), benché la comunicazione al corpo studentesco con la quale si esplicitavano le modifiche al questionario e si davano chiarimenti sulla compilazione sia avvenuta solo alla fine di maggio. I tempi della rilevazione hanno comportato che per numerosi insegnamenti essa si sia svolta a didattica conclusa o pressoché ultimata, ma avendo sempre come data ultima di compilazione quella di iscrizione per la prima volta all'esame.

La soluzione prescelta, per effetto della quale gli studenti si sono espressi su questionari diversi tra primo e secondo semestre, e in parte anche nel secondo semestre, pure rispetto a unità didattiche diverse del medesimo insegnamento, non rende certamente agevole la conoscenza del fenomeno - che risulta rilevato con la somministrazione di schede parzialmente diverse nello stesso anno -, la lettura dei dati complessivi, l'interpretazione sistemica dei risultati delle elaborazioni e la comparazione con l'esperienza passata.

Di questa differenza si tiene conto, perciò, nell'analisi che si presenta di seguito, nella quale i dati rilevati con i due questionari vengono esaminati separatamente.

Gli esiti, tuttavia, evidenziano alcuni andamenti di specifici aspetti oggetto della rilevazione del secondo semestre, che, pur senza enfatizzarne il valore e l'affidabilità, paiono indicativi di difficoltà innescate dal contesto eccezionale che ha caratterizzato l'anno passato anche sul piano della didattica universitaria, e continua a connotare quello attuale. Pertanto, a conclusione dell'analisi svolta, tali aspetti vengono ripresi e portati all'attenzione della Governance, in vista di una riflessione nella quale potrà mettersi bene a frutto l'esperienza compiuta, e capace di indirizzare alla programmazione di interventi per il miglioramento futuro, anche in ragione del perdurare di esigenze di distanziamento sociale che in qualche modo paiono destinate a incidere sulla didattica universitaria pure nel tempo a seguire.

Nella medesima ottica, sulla base non solo di quanto emerge e si precisa nei paragrafi che seguono, ma anche di quanto si è verificato nell'anno tuttora in corso, l'esperienza compiuta suggerisce qualche osservazione di carattere più generale e offre alcuni spunti che vengono presentati in chiusura di questa *Relazione* come input possibili per l'azione futura dell'Ateneo (v. § 5).

2. Modalità di rilevazione

2.1. Organizzazione delle rilevazioni

Nell'assetto di AQ dell'Ateneo, definito secondo il sistema AVA, il Presidio della Qualità (PQA) cura l'organizzazione e il monitoraggio della rilevazione delle opinioni degli studenti mentre il Nucleo assume la responsabilità della valutazione della gestione del processo e dei risultati della rilevazione, analizzando i suoi esiti e individuando le situazioni critiche, anche a livello di singolo Corso di Studio, e l'efficacia della presa in carico dei risultati della rilevazione da parte delle strutture di AQ di gestione dei corsi di studio (Consigli di Corso di Studio e Consigli di Dipartimento) e degli organi di governo dell'Ateneo e del PQA.

Le diverse fasi della rilevazione, dalla somministrazione del questionario all'elaborazione dei dati, sono state implementate con l'ausilio della piattaforma ESSE3 gestita operativamente dalla Direzione Sistemi, Infrastrutture, Dati (SID) che ha operato in coordinamento con la Segreteria Tecnica del PQA.

Nel corso dei due semestri dell'a.a. 2019/2020, come si è anticipato nel paragrafo precedente, sono stati somministrati i seguenti diversi tipi di questionario:

1. scheda di valutazione degli insegnamenti di un corso di studio da parte degli studenti con frequenza superiore al 50% (**Scheda 1** per corsi convenzionali e **1 bis** per corsi in teledidattica);

2. scheda di valutazione degli insegnamenti di un corso di studio da parte degli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50% (**Scheda 3** per corsi convenzionali e **3 bis** per corsi in teledidattica);
3. scheda di valutazione annuale del corso di studio, delle aule, attrezzature e servizi di supporto da parte degli studenti con frequenza superiore al 50% (compresa la parte B relativa alle prove d'esame per ogni singolo insegnamento - **Scheda 2** per corsi convenzionali e **2 bis** per corsi in teledidattica);
4. scheda di valutazione annuale del corso di studio, delle aule, attrezzature e servizi di supporto da parte degli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50% (compresa la parte B relativa alle prove d'esame per ogni singolo insegnamento - **Scheda 4** per corsi convenzionali e **4 bis** per corsi in teledidattica);
5. scheda di valutazione dell'insegnamento compilata dal docente (**Scheda 7** per corsi convenzionali e **7 bis** per corsi in teledidattica).
6. scheda di valutazione degli insegnamenti di un corso di studio da parte degli studenti con frequenza superiore al 50% - versione *lockdown*, somministrata a partire dal 13 maggio (**Scheda 1** per corsi convenzionali);
7. scheda di valutazione degli insegnamenti di un corso di studio da parte degli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50% - versione *lockdown*, somministrata a partire dal 13 maggio (**Scheda 3** per corsi convenzionali).

Le schede al punto 1, 2, 6 e 7 richiedono una compilazione obbligatoria da parte degli studenti per consentire l'iscrizione per la prima volta all'esame corrispondente, mentre le restanti schede vengono compilate dagli studenti su base volontaria.

Delle differenze tra gli esiti delle rilevazioni con questionario standard e con questionario adattato *lockdown* si cercherà, per quanto possibile, di dare conto nei paragrafi successivi.

In tutto il processo di rilevazione viene garantito l'anonimato dei rispondenti, sia in sede di rilevazione del dato che di disponibilità dei risultati sulla piattaforma Pentaho (U-GOV), i cui destinatari sono i diversi attori del sistema di AQ. Le schede di valutazione degli insegnamenti compilate da un numero di studenti inferiore a 5 non vengono rese disponibili ai docenti, ma vengono comunque utilizzate nell'elaborazione dei risultati in forma aggregata.

In continuità con gli anni precedenti, per fornire una completa informazione al docente interessato, dalla piattaforma Pentaho sono scaricabili le schede in cui sono riportate le segnalazioni a campo libero degli studenti, sempre in modalità anonima, senza l'indicazione del numero di segnalazioni compilate. Sono inoltre disponibili sia il prospetto analitico per unità didattica in versione anonimizzata, sia i prospetti con i dati aggregati in relazione all'utente specifico (CdS, Dipartimento, Facoltà, Rettore).

Le eventuali osservazioni critiche o proposte di miglioramento possono essere inviate sia al Coordinatore del Nucleo, sia alla componente studentesca tramite apposita mail indicata nella pagina web di Ateneo, dedicata al Nucleo.

I tempi di estrazione del dato dalla piattaforma informatica effettuata dalla direzione SID non sono stati modificati: ogni anno accademico, infatti, viene effettuata una prima estrazione al 28 febbraio (relativa alla didattica erogata nel primo semestre), al fine di rendere tempestivamente disponibile l'informazione necessaria per valutare e programmare gli eventuali interventi correttivi, ed una seconda estrazione al 30 settembre, in ottemperanza alle disposizioni vigenti. Seguono la fase di analisi dei dati e la predisposizione della reportistica, caricata anch'essa su U-GOV e resa accessibile ai docenti e agli altri interessati, secondo il livello di responsabilità corrispondente al ruolo rivestito (Rettore, Nucleo, Docente, Coordinatore CdS, Direttore di dipartimento, Presidente di facoltà, PQA). La reportistica annuale della rilevazione 2019/2020 è stata resa disponibile agli utenti il 22 ottobre 2020. La reportistica dei dati relativi alla rilevazione del primo semestre dell'a.a. 2019/2020 risulta pubblicata il 20 aprile, con ritardo rispetto al rilascio della reportistica delle rilevazioni precedenti, che di norma avviene entro il mese di marzo;

ritardo probabilmente motivato dalla situazione straordinaria legata all'emergenza epidemiologica verificatasi nel mese di marzo 2020. Infatti, la medesima reportistica per il primo semestre a.a. 2020/2021 è stata pubblicata il 19 marzo 2021.

Con riferimento alla rilevazione delle opinioni dei laureandi e dei laureati dopo uno, tre e cinque anni dal conseguimento del titolo, l'Ateneo di Cagliari aderisce al Consorzio AlmaLaurea che gestisce le rilevazioni "Profilo dei Laureati" e "Condizione occupazionale dei Laureati" e pubblica i risultati nel proprio sito istituzionale corredati dalle rispettive note metodologiche². In questa *Relazione* si commentano i risultati della XXII Indagine, edizione 2020, sulle opinioni dei laureati.

3. Risultati delle rilevazioni

3.1. Criteri di aggregazione dei risultati analitici

L'analisi e la presentazione dei risultati si basa su un raggruppamento dei dati per facoltà di riferimento dei diversi corsi di studio, secondo la scelta effettuata nella Relazione relativa all'a.a. 2016/2017, alla quale si rinvia per le motivazioni alla base dell'adozione di tale criterio di raggruppamento.

3.2. Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti

A. NUMEROSITÀ DEI QUESTIONARI

Nell'a.a. 2019/2020 sono stati compilati in totale 115.562 questionari; il dato, che comprende i questionari degli studenti frequentanti e non frequentanti di tutti i Corsi di studio (convenzionali e in teledidattica) risulta incrementato rispetto alla precedente rilevazione (+6,2%).

L'analisi dei dati relativi ai questionari compilati dagli studenti evidenzia che i frequentanti hanno compilato l'83% delle schede di valutazione (+3% rispetto alla precedente rilevazione) e i non frequentanti il restante 17%. In Figura 1 è riportata sinteticamente la distribuzione delle percentuali dei questionari compilati nel triennio 2017-2019, distinte per tipologia di questionario. Risultano compilati da studenti iscritti ai corsi in teledidattica 3.795 questionari, pari al 3,3% del totale (+0,2% rispetto alla precedente rilevazione) (Tabella 1).

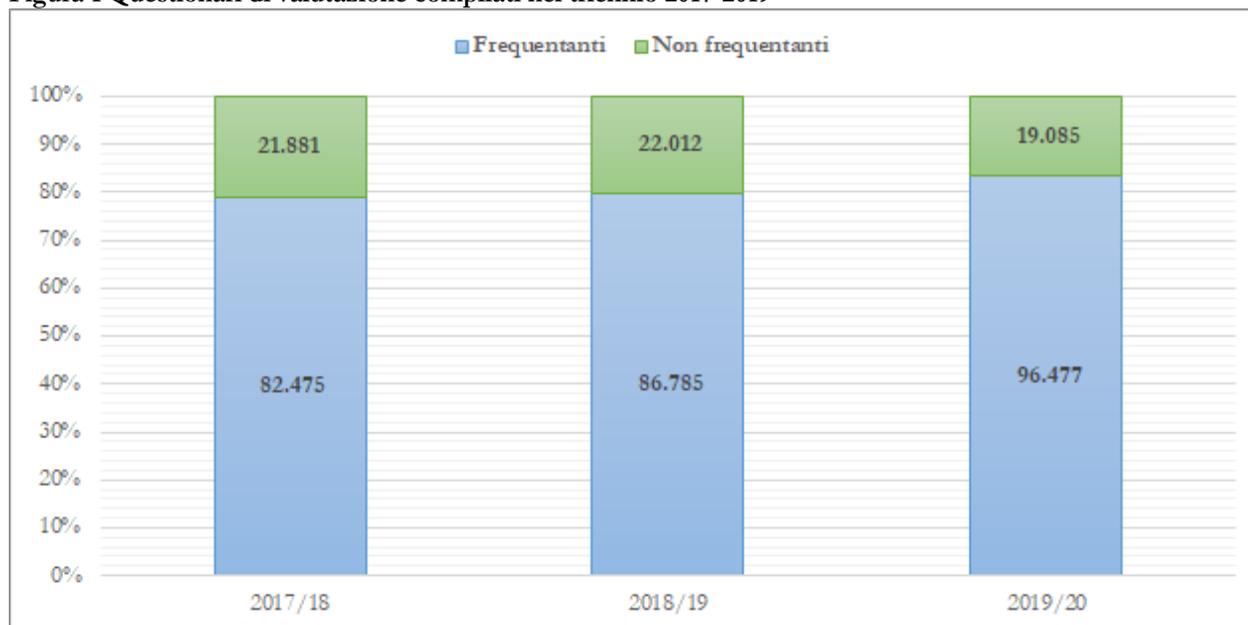
² Profilo dei laureati:

http://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/profilo/profilo2018/notemetodologiche_profilo2017.pdf;

Condizione occupazionale dei laureati:

http://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/occupazione/occupazione16/note_metodologiche_2017_schede.pdf.

Figura 1 Questionari di valutazione compilati nel triennio 2017-2019



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID.

Tabella 1 Questionari compilati dagli studenti per tipologia di questionario, a.a.2017/2018 - 2019/2020

A.A.	Tipologia di questionario				Totale
	Frequentanti		Non Frequentanti		
	Standard	Teledidattica	Standard	Teledidattica	
2017/2018	80.586	1.889	21.254	627	104.356
2018/2019	84.131	2.654	21.301	711	108.797
2019/2020	93.390	3.087	18.377	708	115.562
Tot 2019/2020	96.477		19.085		-

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID.

In particolare, dei 96.477 (Figura 1) questionari compilati dagli studenti frequentanti, il 51% riguarda la compilazione della versione *lockdown* (49.113), il 46% della versione *standard* (44.277 questionari) e il restante 3% riguarda corsi di studio erogati in teledidattica (3.087 questionari in versione standard).

Dei 19.085 questionari compilati dagli studenti non frequentanti il 52% si riferisce alla compilazione della versione *lockdown* (10.031 questionari), il 44% della versione standard (8346 questionari); il restante 4% riguarda corsi di studio erogati in teledidattica (708 questionari in versione standard).

B. ATTIVITA' DIDATTICHE VALUTATE

Nell'a.a. 2019/2020 sono state valutate 1.893 attività didattiche su 2.043, riferibili complessivamente sia ai corsi singoli che a quelli integrati³ (c.i.); il grado di copertura totale dell'indagine nell'Ateneo è pari al 92,6% (Tabella 2), valore poco più elevato rispetto alla precedente rilevazione (nell'a.a. 2018/2019 il grado di copertura è stato pari al 90,6%). La riduzione del numero di insegnamenti rispetto all'a.a. precedente è dovuta principalmente alla situazione della didattica nel periodo di lockdown (ad esempio, attività laboratoriali non erogate, accorpamento di alcuni insegnamenti per le lezioni) e alla

³ Il corso integrato è un insegnamento costituito da più moduli coordinati e di norma facenti riferimento a SSD diversi.

metodologia di conteggio delle attività didattiche valutate che esclude gli insegnamenti valutati con numero di questionari inferiore a cinque.

La Tabella 2 riporta il grado di copertura della rilevazione in dettaglio per le facoltà e nell'intero Ateneo.

Tabella 2 – Attività Didattiche (A.D.) attivate (insegnamenti e corsi integrati), A.D. valutate e grado di copertura della rilevazione nell'a.a. 2018/2019 e 2019/2020

Facoltà	A.D. attivate (insegnamenti e corsi integrati)		A.D. valutate (insegnamenti e corsi integrati)		Copertura % (*)	
	2018/2019	2019/2020	2018/2019	2019/2020	2018/2019	2019/2020
Biologia e farmacia	241	233	236	216	97,9	92,7
Ingegneria e architettura	403	374	352	343	87,3	91,7
Medicina e chirurgia	468	441	463	412	98,9	93,4
Scienze	187	220	164	188	87,7	85,5
Scienze economiche, giuridiche e politiche	403	351	367	324	91,1	92,3
Studi umanistici	423	454	343	419	81,1	96,5
Ateneo	2.125	2.043	1.925	1.893	90,6	92,6

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID.

(*) Il grado di copertura è stato calcolato in base al seguente rapporto: (n° insegnamenti valutati + n° corsi integrati valutati) / (n° insegnamenti attivati + n° corsi integrati attivati).

Nella Tabella 3 è riportato il numero medio di questionari compilati per studente, relativamente agli ultimi 3 anni di rilevazione, ottenuto dal rapporto tra il numero di questionari compilati dagli studenti "frequentanti" e il numero di studenti "in corso", rilevati al 31/07 (rispettivamente nel 2018, 2019 e 2020).

Per l'Ateneo sono stati compilati complessivamente poco meno di 6 questionari per studente nell'a.a. 2019/2020. Nella stessa tabella sono riportati i dati relativi a ciascuna facoltà.

Tabella 3 – Rapporto fra questionari compilati e numero di studenti in corso nel triennio 2017/2018 - 2019/2020

Facoltà	Studenti in corso (rilevazione al 31/07 per a. a.)			N. Questionari compilati			Rapporto % Questionari compilati/Studenti in corso		
	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2017/2018	2018/2019	2019/2020
Biologia e farmacia	1.747	1.589	1.744	8.145	9.059	9.323	4,66	5,70	5,35
Ingegneria e architettura	2.198	2.205	2.352	12.596	13.126	14.220	5,73	5,95	6,05
Medicina e chirurgia	2.566	2.569	2.562	26.502	26.163	30.899	10,33	10,18	12,06
Scienze	1.049	1.179	1.074	6.946	7.246	5.778	6,62	6,15	5,38
Scienze economiche, giuridiche e politiche	3.608	3.637	3.790	12.196	13.383	13.845	3,38	3,68	3,65
Studi umanistici	4.364	4730	5.080	16.090	17.808	22.412	3,69	3,76	4,41
Ateneo	15.532	15.909	16.602	82.475	86.785	96.477	5,31	5,46	5,81

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID.

Note: Gli studenti "frequentanti" sono gli studenti che, al momento della compilazione del questionario relativo a un certo insegnamento, hanno dichiarato di aver frequentato più della metà delle lezioni.

Il numero dei questionari compilati dagli studenti frequentanti nell'a.a.2019/2020 è aumentato in quasi tutte le facoltà, in misura maggiore nella Facoltà di Medicina e chirurgia, probabilmente per via della struttura modulare della didattica erogata nei corsi corrispondenti; per la Facoltà di Scienze invece si rileva una diminuzione, presumibilmente legata alla numerosità degli studenti in corso. Complessivamente il numero medio di questionari compilati da ogni studente è aumentato nel triennio considerato. Tuttavia, nelle Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche e di Studi umanistici si osserva un minor numero di questionari compilati per studente (rispettivamente pari a 3,65 e 4,41) rispetto alla media di Ateneo (5,81).

3.3. Rapporto questionari compilati/questionari attesi

A completamento dell'informazione relativa al grado di copertura è stato anche calcolato il rapporto tra numero complessivo di questionari compilati e numero di questionari attesi.

Al fine di tutelare la privacy degli studenti rispondenti, il Nucleo ha ritenuto opportuno non tenere traccia del numero di questionari che gli stessi compilano. Non sono noti il numero reale di studenti frequentanti e il numero degli insegnamenti frequentati da ogni singolo studente in un anno accademico, alcuni di questi organizzati in più unità didattiche. In continuità, pertanto, con le indagini degli anni accademici precedenti, tale rapporto viene stimato, correlandolo alla stima del numero di questionari attesi, secondo la metodologia di seguito riportata.

Per ottenere una stima verosimile del numero di questionari attesi si è proceduto nel seguente modo:

- a) per ciascun CdS, è stato stimato il numero mediano di studenti frequentanti ($N_{\text{freq}_{\text{CdS}}}$) nell'a.a. 2019/2020 moltiplicando il numero di studenti in corso per la mediana della distribuzione dei rapporti (riferiti a ciascun insegnamento impartito nel CdS) tra n. questionari compilati da frequentanti e n. questionari totali (inclusi non frequentanti);
- b) è stato stimato, inoltre, il numero medio di unità didattiche che lo studente dovrebbe frequentare in un anno accademico, corrispondente al numero medio di questionari compilabili da ogni studente frequentante ($N_{\text{Quest}_{\text{CdS}}}$), tenendo conto dell'offerta formativa prevista nel suo CdS⁴.

Il numero stimato di questionari attesi è ottenuto, infine, moltiplicando il numero mediano di studenti frequentanti per il numero medio di questionari compilabili ($N_{\text{freq}_{\text{CdS}}} \times N_{\text{Quest}_{\text{CdS}}}$).

La Tabella 4 presenta le stime dei livelli di copertura aggregati per facoltà, sulla base del rapporto questionari compilati/questionari attesi. Gli studenti dell'Ateneo hanno compilato mediamente il 70,61% dei questionari compilabili da studenti "frequentanti"⁵. Questo risultato è appena inferiore al dato ottenuto nella rilevazione relativa all'a.a. 2018/2019 (70,84%).

La Facoltà di Scienze conferma anche quest'anno il tasso di copertura più elevato (76,59%) rispetto

⁴ Per la stima del numero di questionari compilabili in un a.a. si è proceduto come segue:

- 1) è stato calcolato il numero medio di CFU per unità didattica (CFU_{UD}) come media della distribuzione dei CFU ottenibili da ciascuna unità didattica erogata in un CdS;
- 2) è stato calcolato il numero totale di CFU acquisibili mediante sostenimento di esami di profitto (Tot_CFU_{esame}), sottraendo dal totale dei CFU acquisibili in ciascun CdS quelli non acquisibili mediante esami (CFU derivanti da prova finale, tirocini, seminari, ecc.);
- 3) è stato calcolato il numero totale di questionari compilabili per un CdS (Tot_Quest_{CdS}) in base al rapporto:
 $Tot_CFU_{\text{esame}} / CFU_{\text{UD}}$.

Il numero di questionari compilabili in un a.a. ($N_{\text{Quest}_{\text{CdS}}}$) è ottenuto dal rapporto: $Tot_Quest_{\text{CdS}} / Durata_{\text{CdS}}$.

⁵ Come specificato sopra, si tratta di studenti che, al momento della compilazione del questionario, dichiarano di aver seguito più del 50% delle lezioni.

ai valori registrati per le restanti facoltà, ma nettamente inferiore al dato dell'a.a. precedente (90,68%); la Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche invece presenta il tasso di copertura più basso (66,07%) e sensibilmente diminuito rispetto alla precedente rilevazione (71,87%).

Tabella 4 – Rapporto questionari compilati dagli studenti frequentanti/questionari attesi - a.a. 2019/2020. In parentesi, i valori riferiti all'a.a. 2018/2019

Facoltà	Questionari attesi	Questionari compilati	Questionari compilati/ Questionari attesi (%)
Biologia e farmacia	13.453 (12.558)	9.323 (9.059)	69,30 (72,14)
Ingegneria e architettura	20.905 (18.819)	14.220 (13.126)	68,02 (69,75)
Medicina e chirurgia	42.753 (40.894)	30.899 (26.163)	72,27 (63,98)
Scienze	7.544 (7.990)	5.778 (7.246)	76,59 (90,68)
Scienze economiche, giuridiche e politiche	20.956 (18.622)	13.845 (13.383)	66,07 (71,87)
Studi umanistici	31.019 (23.623)	22.412 (17.808)	72,25 (75,38)
Ateneo	136.631 (122.506)	96.477 (86.785)	70,61 (70,84)

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID.

3.4. Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti

Come già specificato nelle relazioni relative agli anni precedenti, la metodologia di misurazione utilizzata per elaborare i risultati dei questionari, modificata nell'anno accademico 2016/17, tende a restituire un'informazione il più possibile immediata sui livelli di soddisfazione degli studenti attraverso l'elaborazione di due indicatori di soddisfazione (IC e IP). Questi hanno permesso di collocare ciascun insegnamento e ciascun corso di studio (CdS) in una delle 8 classi predefinite (cui corrisponde un'etichetta in senso decrescente da AA a F) che li qualifica in funzione dei livelli di soddisfazione degli studenti (Tabella 5).

Tabella 5 – Classi di equivalenza per la misurazione dei livelli di soddisfazione degli studenti

Classe	Descrizione
AA	Molto positiva
A	Complessivamente positiva. Situazione da consolidare
B	Sufficientemente positiva. Situazione con spazi di miglioramento
C	Appena positiva. Situazione con ampi spazi di miglioramento
DD	Leggermente critica. Si richiede attenzione
D	Critica. Si richiede intervento
E	Molto critica. Si richiede intervento forte
F	Estremamente critica. Si richiede intervento strutturale

I risultati dell'analisi presentati in questa sezione riguardano i questionari compilati da studenti frequentanti, ovvero da coloro che hanno dichiarato di aver frequentato più del 50% delle lezioni

impartite per il singolo insegnamento o unità didattica. Viene riproposta l'articolazione per tipologia di corso di studio, con la distinzione di due separati livelli: il primo livello comprende le lauree triennali (L) e le lauree magistrali a ciclo unico (LMCU), il secondo livello comprende le lauree magistrali (LM). Inoltre, si riportano in apposite tabelle, i risultati relativi alle facoltà con corsi che erogano la didattica in modalità telematica⁶.

3.4.1 Livelli di soddisfazione per la dimensione “Insegnamento”

I risultati della rilevazione di seguito presentati sono stati aggregati in modo differente rispetto alle precedenti relazioni, in ragione degli adattamenti di cui si è detto sopra rispetto ad alcuni quesiti dei questionari utilizzati a partire dal mese di maggio 2020 (questionari *lockdown*). Pertanto, le tabelle seguenti riportano i risultati dell'a.a. 2019/2020 distinti in base al questionario compilato dagli studenti. Inoltre, i risultati vengono confrontati con quelli rilevati nei tre anni precedenti (v. Verbale NVA del 1 aprile 2021), al fine di evidenziare se gli indicatori e i livelli di soddisfazione considerati siano variati per tipologie corsi/facoltà, mettendo quindi in luce qualità o criticità perduranti, e per meglio apprezzare le valutazioni condizionate dalla diversa modalità di erogazione della didattica durante il secondo semestre. In calce alle tabelle è riportato inoltre il testo della domanda, ove modificata nel questionario *lockdown*.

In merito alle evidenze riscontrate nella rilevazione la Tabella 6 riporta i risultati ottenuti per i quesiti della prima sezione del questionario, la sezione “Insegnamento” (quesiti da Q01 a Q05).

A livello di Ateneo, il grado di soddisfazione risulta migliorato rispetto alla rilevazione precedente con riferimento alla *sufficienza delle conoscenze preliminari possedute* per ciò che concerne gli studenti iscritti al primo livello di studi (Q01), passando da un grado di soddisfazione appena positivo (C) a un grado di soddisfazione sufficientemente positivo (B). Non si osservano differenze sostanziali nel grado di soddisfazione espresso dagli studenti che hanno compilato il questionario in modalità *lockdown* rispetto agli studenti che hanno compilato il questionario standard.

Il dettaglio per facoltà consente inoltre di apprezzare che nei corsi della Facoltà di Scienze il giudizio passa da un sufficientemente positivo (B) a complessivamente positivo (A).

Relativamente al *carico di studio*, valutato prevalentemente sufficientemente positivo (B) in continuità con gli anni passati, non si osservano specificità, ad eccezione dei corsi di laurea triennale della Facoltà di Biologia e farmacia nei quali il giudizio degli studenti passa da sufficientemente positivo (B; rilevazione 2018/2019) ad appena positivo (C; rilevazione 2019/2020).

Le stesse considerazioni si possono estendere al giudizio sulla adeguatezza del *materiale didattico*, anch'esso valutato sufficientemente positivo (B), per il quale si può notare in alcune facoltà (Studi umanistici e Scienze) un peggioramento per le lauree triennali e a ciclo unico espresso dagli studenti che hanno compilato il questionario *lockdown*, mentre per lo stesso questionario si osserva un miglioramento nelle lauree magistrali nella Facoltà di Biologia e farmacia.

Diversamente, per la *definizione delle modalità di esame* si riscontra una diminuzione del livello di soddisfazione nell'a.a. 2019/2020, espresso in particolare dagli studenti che hanno compilato il questionario *lockdown*, che sembra direttamente correlato all'improvviso cambiamento delle modalità di erogazione della didattica e di verifica del profitto indotte dall'emergenza sanitaria e alla comunicazione di tali cambiamenti agli studenti.

In taluni casi si rileva un consistente peggioramento del livello di soddisfazione, che passa da complessivamente positivo (A) ad appena positivo (C). Ciò accade, in specie, per i corsi triennali della

⁶Elaborazioni a cura dell'Ufficio per la Valutazione e del settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID (Sistemi, Infrastrutture, Dati).

Facoltà di Studi umanistici e, in generale, per il livello di soddisfazione medio osservato nei corsi di primo livello. Per i corsi di secondo livello, il peggioramento ha comportato lo slittamento, secondo i giudizi espressi con il questionario *lockdown*, dalla valutazione complessivamente positiva (A) a quella sufficientemente positiva (B).

Non si osservano variazioni di rilievo con riferimento nei giudizi sulla *novità dei contenuti dell'insegnamento* (item Q05).

Tabella 6 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale (F)/lockdown (L) a.a. 2019/2020 - sezione Insegnamento, dettaglio Facoltà e tipologia (L, LMCU-LM)

Facoltà	Q01 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?			Q02 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?			Q03 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*			Q04 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*			Q05 - I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?		
	F	L		F	L		F	L		F	L		F	L	
Scienze economiche, giuridiche e politiche	C	C	CCC	B	B	BBB	B	B	BBB	B	C	BBB	C	C	BBC
Studi umanistici	B	C	CBB	B	B	BBB	A	B	BBA	A	C	AAA	B	C	BBB
Medicina e chirurgia	B	B	BBB	B	B	BBB	B	B	BBB	B	B	BBB	B	B	BBB
Biologia e farmacia	C	C	CCC	C	C	BCB	B	B	BBB	A	B	AAA	C	B	BCC
Scienze	C	C	CBC	B	B	BBB	B	C	BBB	A	B	AAA	B	B	BBB
Ingegneria e architettura	C	C	CCC	C	C	CCC	C	B	CCC	B	C	BBB	C	B	BBB
ATENEEO – Lauree e LMCU	C	C	CCC	B	B	BBB	B	B	BBB	A	C	BBB	B	B	BBB
Scienze economiche, giuridiche e politiche	B	B	BBB	B	B	CBB	B	B	BBB	A	B	BBA	B	B	BBB
Studi umanistici	B	B	BBB	B	B	BBB	A	B	BBB	A	B	AAA	B	B	BBB
Medicina e chirurgia	B	B	CCB	B	B	BBB	B	B	BBB	A	B	AAA	B	B	BBB
Biologia e farmacia	B	B	BBB	B	B	BBB	B	A	BAA	A	A	AAA	B	B	BBB
Scienze	A	A	BBB	B	B	BBB	A	A	BBB	A	A	AAA	A	A	BAA
Ingegneria e architettura	B	B	BBB	B	C	CBB	B	B	BBB	A	B	AAA	B	B	BBB
ATENEEO - Lauree Magistrali	B	B	BBB	B	B	BBB	B	B	BBB	A	B	AAA	B	B	BBB
ATENEEO	B	B	CCC	B	B	BBB	B	B	BBB	A	B	BAA	B	B	BBB

* Il materiale didattico (indicato e disponibile, ed eventualmente integrato con la registrazione delle lezioni online) è adeguato per lo studio della materia?

* Le modalità di esame, adattate alla modalità online, risultano chiare?

Con riferimento alle opinioni degli studenti che frequentano corsi di studio in teledidattica non sono intervenute variazioni significative nelle modalità di erogazione della didattica e, per tali studenti, il questionario somministrato non è stato modificato. Con riferimento agli item osservati precedentemente per i corsi tradizionali, a livello generale non si rilevano variazioni sostanziali rispetto alla rilevazione 2018/2019. Tuttavia, si registra un miglioramento per la Facoltà di Ingegneria e architettura che passa da un giudizio appena positivo (C, 2018/2019) a un giudizio sufficientemente positivo (B, 2019/2020).

Tabella 7 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità teledidattica a.a. 2019/2020 - sezione Insegnamento, dettaglio Facoltà

Facoltà	Q01 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?		Q02 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?		Q03 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?		Q04 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?		Q05 - I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?			
	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19
Scienze economiche, giuridiche e politiche	C	BCB	B	BCB	B	BCB	B	ACA	C	BCC		
Studi umanistici	C	CCC	B	CBB	B	BBB	B	BBB	B	BBB		
Ingegneria e architettura	B	A ^A BC	B	ABC	B	ABC	A	ABB	C	A ^A BC		
ATENEIO - Lauree	C	CCC	B	CBB	B	BBB	B	BBB	B	BBB		
ATENEIO TD	C	CCC	B	BBB	B	BBB	B	BBB	B	BBB		

Con la notazione A^A si indica qui la classe di equivalenza (AA), corrispondente alla valutazione "Molto positiva".

3.4.2 Livelli di soddisfazione per la dimensione "Docenza"

Con riferimento alla dimensione "docenza" (item da Q06 a Q11), i risultati della rilevazione per gli studenti sono esposti in Tabella 8.

Anche nell'a.a. 2019/2020, nell'Ateneo gli studenti continuano a esprimere elevata soddisfazione (giudizio complessivamente positivo, A) per il *rispetto degli orari di svolgimento delle attività didattiche* (Q06), sia nel primo che nel secondo ciclo degli studi. Di converso, relativamente alla *reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni* (Q11) e alla *coerenza delle modalità di svolgimento dell'insegnamento con la scheda insegnamento pubblicata sul sito del corso* (Q10), si osserva un peggioramento del livello di soddisfazione da complessivamente positivo (A) a sufficientemente positivo (B) nei corsi di primo livello, in base ai giudizi rilevati con il questionario *lockdown*. Non si riscontrano modifiche evidenti con riferimento ai restanti item, ad eccezione della valutazione relativa *all'utilità delle attività integrative ai fini dell'apprendimento* per i corsi di laurea di secondo livello, che sulla base delle valutazioni del questionario *lockdown* peggiora, passando da un livello di soddisfazione complessivamente positivo (A) a un livello sufficientemente positivo (B).

Complessivamente, nel dettaglio per facoltà si osservano, in corrispondenza dei diversi item, maggiori criticità rilevate tramite le risposte al questionario *lockdown*, che determinano, in prevalenza, lo slittamento di una classe di valutazione rispetto alle opinioni espresse sulla didattica in presenza.

Per quanto riguarda i corsi in teledidattica si osserva invece un miglioramento relativamente all'item Q06 (*Le attività didattiche online -filmati multimediali, unità ipertestuali...- sono di facile accesso e utilizzo?*), mentre rimangono invariati i livelli di soddisfazione rispetto agli altri item del questionario.

Tabella 8 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale (F)/lockdown (L) a.a. 2019/2020 - sezione Docenza, dettaglio Facoltà e tipologia (L, LMCU-LM)

Facoltà	Q06 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?			Q07 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?			Q08 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			Q09 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?*			Q10 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?*			Q11 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*		
	16/17	17/18	18/19	F	L		F	L		F	L		F	L		F	L	
Scienze economiche, giuridiche e politiche	A	A	AAA	B	B	BBB	B	B	BBB	B	C	BBB	A	B	BBB	A	B	AAA
Studi umanistici	A	A	AAA	A	B	BBA	A	B	BBA	B	B	BBB	A	A	AAA	A	A	AAA
Medicina e chirurgia	A	A	AAA	B	B	BBB	B	B	BBB	B	B	BBB	B	B	BBB	B	B	BBB
Biologia e farmacia	A	A	AAA	B	B	BBB	B	B	BBB	B	B	BBB	A	A	AAA	A	A	AAA
Scienze	A	A	AAA	B	C	BBC	B	B	BBB	B	C	BBB	A	A	AAA	A	A	AAA
Ingegneria e architettura	A	A	AAA	B	B	CCC	C	B	CCC	C	C	BCC	A	A	BBB	A	B	ABB
ATENEEO – Lauree e LMCU	A	A	AAA	B	B	BBB	B	B	BBB	B	B	BBB	A	B	AAA	A	B	AAA
Scienze economiche, giuridiche e politiche	A	A	AAA	B	B	BBA	B	B	BBA	B	B	BBB	A	A	AAA	A	A	AAA
Studi umanistici	A	A	AAA	A	A	BAA	A	A	BAA	A	B	BAA	A	A	AAA	A	A	AAA
Medicina e chirurgia	A	A	AAA	A	B	BAA	A	B	BAA	A	B	BAA	A	A	BAA	A	A	BAA
Biologia e farmacia	A	A	AAA	A	A	BAA	B	A	BAA	A	B	AAA	A	A	AAA	A	A	AAA
Scienze	A	AA	AAA	B	A	BBB	B	B	BBB	A	A	BAA	A	A	AAA	A	A	AAA
Ingegneria e architettura	A	A	AAA	B	B	BBB	B	B	BBB	B	B	BBB	A	A	AAA	A	A	AAA
ATENEEO - Lauree Magistrali	A	A	AAA	B	B	BBA	B	B	BBA	A	B	BBA	A	A	AAA	A	A	AAA
ATENEEO	A	A	AAA	B	B	BBB	B	B	BBB	B	B	BBB	A	A	AAA	A	A	AAA

* Le eventuali attività didattiche integrative a distanza sono utili all'apprendimento della materia? (non rispondere se non pertinente)

* L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con il programma comunicato dal docente?

* Il docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni anche con modalità a distanza?

Tabella 9 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità teledidattica a.a. 2019/2020 - sezione Docenza, dettaglio Facoltà

Facoltà	Q06 - Le attività didattiche online (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?		Q07 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?		Q08 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		Q09 - Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti sono state utili all'apprendimento della materia?		Q10 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		Q11 - Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	
	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19
Scienze economiche, giuridiche e politiche	A	AAA	B	ABB	A	ABA	B	BCB	A	ABB	B	BBB
Studi umanistici	A	AAB	B	BBB	B	BBB	B	CBB	B	BBB	B	BAB
Ingegneria e architettura	B	A ^A BB	B	AAB	B	AAB	C	BCC	A	ABB	B	ACC
ATENEIO - Lauree	A	AAB	B	BBB	B	BBB	B	BBB	B	BBB	B	BBB
ATENEIO TD	A	AAB	B	BBB	B	BBB	B	BBB	B	BBB	B	BBB

3.4.3 Livelli di soddisfazione complessiva

Nelle tabelle successive (Tabella 10 e Tabella 11) si presenta l'andamento dei giudizi sulle ultime due sezioni del questionario, riguardanti "l'interesse e la soddisfazione complessiva degli studenti". Come nelle precedenti rilevazioni, si evidenzia sia per i corsi triennali che magistrali una prevalenza di livelli di soddisfazione sufficientemente positivi (B), relativamente alla *soddisfazione complessiva per i contenuti dell'insegnamento (Q13)*, con qualche piccola variazione a livello di singola facoltà.

Relativamente all'*interesse verso gli argomenti trattati a lezione (Q12)* si osserva che, a seguito del lockdown, risulta diminuito quello manifestato dagli studenti che frequentano corsi di studio magistrali, evidenziato dal peggioramento dei livelli di soddisfazione da complessivamente positivo (A) a sufficientemente positivo (B).

Con riferimento alla *soddisfazione complessiva per l'attività didattica del docente (Q14)* si osserva un generale peggioramento del livello di soddisfazione, da sufficientemente positivo (B) ad appena positivo (C) e per i giudizi relativi ad alcune facoltà (ad esempio, Studi umanistici, per i corsi sia di primo che di secondo livello, e Medicina e chirurgia per i corsi di secondo livello) il peggioramento è più marcato, in quanto di assiste al passaggio da giudizi complessivamente positivi (A) ad appena positivi (C).

Per quanto riguarda, nello specifico, i corsi di laurea in teledidattica non risultano variazioni significative nella rilevazione 2019/2020 rispetto alle precedenti, a eccezione di quanto osservato con riferimento all'item *Q12 (È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?)* per il quale si registra un miglioramento, da un giudizio sufficientemente positivo (B, 2018/2019) a complessivamente positivo (A, 2019/2020).

Tabella 10 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale (F)/lockdown (L) a.a. 2019/2020 - sezione Interesse e Soddisfazione, dettaglio Facoltà e tipologia (L, LMCU-LM)

Facoltà	Q12 - È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?			Q13 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell' insegnamento?			Q14 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell' attività didattica del docente?*		
	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19
	F	L		F	L		F	L	
Scienze economiche, giuridiche e politiche	B	B	BBB	B	B	BBB	B	C	BBB
Studi umanistici	A	B	AAA	A	B	BBA	A	C	BBA
Medicina e chirurgia	B	B	BBB	B	B	BBB	B	C	BBB
Biologia e farmacia	B	B	BBB	B	B	BBB	B	C	BBB
Scienze	B	B	BBB	B	C	BBB	B	C	BBB
Ingegneria e architettura	B	B	BBB	B	B	BBB	B	C	CBC
ATENEIO – Lauree e LMCU	B	B	BBB	B	B	BBB	B	C	BBB
Scienze economiche, giuridiche e politiche	B	A	BAA	B	B	BBB	B	C	BBA
Studi umanistici	A	B	BBA	B	B	BBB	A	C	BBB
Medicina e chirurgia	A	B	BAA	A	B	BBA	A	C	BAA
Biologia e farmacia	A	A	BAA	B	B	BBA	B	C	BAA
Scienze	B	A	BBB	B	A	BBB	B	C	BBB
Ingegneria e architettura	B	B	BBB	B	B	BBB	B	C	BBB
ATENEIO - Lauree Magistrali	A	B	BBA	B	B	BBB	B	C	BBB
ATENEIO	B	B	BBB	B	B	BBB	B	C	BBB

*Si ritiene complessivamente soddisfatto/a della didattica online?

Tabella 11 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità teledidattica a.a. 2019/2020 sezione Interesse e Soddisfazione, dettaglio Facoltà

Facoltà	Q12 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?		Q13 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell' insegnamento?		Q14 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell' attività didattica del docente?	
	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18
Scienze economiche, giuridiche e politiche	A	AAA	B	ABB	A	ABB
Studi umanistici	B	BBB	B	BBB	B	BBB
Ingegneria e architettura	A	ABA	B	AAB	B	ABC
ATENEIO - Lauree	A	BBB	B	BBB	B	BBB
ATENEIO TD	A	BBB	B	BBB	B	BBB

3.4.4. Commenti e suggerimenti degli studenti

Dalla successiva Tabella 12 alla Tabella 14 si presentano i risultati dell'analisi delle risposte fornite dagli studenti ai quesiti della Sezione del questionario intitolata "Commenti e suggerimenti" previsti nel modello predisposto dall'ANVUR e riproposti nella scheda di Ateneo.

Nella Tabella 12 si riporta la distribuzione percentuale delle risposte fornite dagli studenti iscritti alle lauree di primo livello e a ciclo unico e di quelle degli studenti iscritti a corsi di secondo livello. Come nelle tabelle precedenti sono distinti i giudizi espressi con il questionario standard riferiti alla didattica frontale (indicati con la lettera F) e i giudizi espressi con il questionario *lockdown* (indicati con la lettera L). Per un confronto sono stati riportati i valori medi delle rilevazioni dell'ultimo triennio.

A livello di Ateneo persistono, in continuità con le precedenti rilevazioni, le segnalazioni relative al *miglioramento della qualità del materiale didattico* (16,4% -F – 14,9 -L) e all'*alleggerimento del carico didattico complessivo* (15,1%- F; 16,8% -L); gli studenti che hanno compilato il questionario standard chiedono di *Fornire più conoscenze di base* (15,6%), mentre gli studenti che hanno compilato il questionario *lockdown* chiedono di *inserire prove d'esame intermedie* (14,3%). Le stesse evidenze si possono desumere dalla lettura dei valori per tipologia di corso di studio.

La distribuzione delle risposte per facoltà consente di evidenziare il persistere, nella Facoltà di Medicina e chirurgia, delle problematiche relative a *coordinamento tra i vari insegnamenti*, sia per le lauree triennali che per le magistrali (con riferimento ai giudizi espressi tramite i questionari *lockdown*), che si affiancano a quella già riscontrata nella relazione dell'anno precedente relativa all'esigenza di *eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti*.

Tra le indicazioni relative a corsi di secondo livello emerge, da parte degli studenti della Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche, la richiesta di *aumentare l'attività di supporto didattico*, mentre per quelli della Facoltà di Medicina e chirurgia si evidenzia la necessità di *fornire in anticipo il materiale didattico*.

Per quanto riguarda i corsi in teledidattica i suggerimenti degli studenti riguardano principalmente l'*alleggerimento del carico didattico complessivo*, l'*aumento dell'attività di supporto didattico*, che ha un peso analogo all'*inserimento prove d'esame intermedie*, e la necessità di *fornire più conoscenze di base*.

Tabella 12 Suggerimenti per la didattica erogata in modalità frontale (F)/lockdown (L) a.a. 2019/2020, distribuzione percentuale delle risposte per le lauree di primo livello e magistrali e a ciclo unico, dettaglio Facoltà

Facoltà	Numero risposte		A - Alleggerire il carico didattico complessivo		B - Aumentare l'attività di supporto didattico		C - Fornire più conoscenze di base		D - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti		E - Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti		F - Migliorare la qualità del materiale didattico		G - Fornire in anticipo il materiale didattico		H - Inserire prove d'esame intermedie		I - Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana		TOTALE	
	F	L	F	L	F	L	F	L	F	L	F	L	F	L	F	L	F	L	F	L		F
Scienze economiche, giuridiche e politiche	6.399	5.871	16,0%	17,0%	17,3%	15,9%	15,9%	11,6%	3,8%	4,4%	5,7%	8,1%	15,3%	12,7%	10,9%	9,7%	12,0%	18,0%	3,0%	2,7%	100%	
Studi umanistici	5.137	5.576	18,6%	18,6%	11,7%	12,4%	16,1%	13,3%	4,9%	5,6%	7,4%	7,2%	12,6%	12,1%	9,1%	10,2%	17,3%	18,0%	2,2%	2,4%	100%	
Medicina e chirurgia	6.848	6.639	16,9%	17,3%	11,1%	11,4%	13,1%	10,2%	9,7%	8,9%	11,8%	12,7%	15,4%	14,6%	12,6%	12,2%	8,4%	11,3%	1,1%	1,3%	100%	
Biologia e farmacia	3.948	3.041	13,8%	15,5%	14,4%	14,2%	16,6%	10,0%	5,4%	6,4%	7,3%	7,4%	14,5%	13,9%	10,2%	11,6%	15,9%	19,9%	1,8%	1,1%	100%	
Scienze	2.263	1.882	11,5%	12,9%	16,4%	16,7%	15,3%	14,6%	3,2%	3,8%	9,1%	8,7%	22,1%	22,7%	9,3%	9,1%	11,2%	9,8%	1,8%	1,6%	100%	
Ingegneria e architettura	4.892	4.440	10,7%	16,1%	18,6%	17,0%	18,6%	13,9%	3,4%	2,9%	6,4%	7,8%	20,6%	18,8%	10,4%	9,9%	8,4%	12,3%	2,8%	1,2%	100%	
ATENEEO – Lauree e LMCU	29.487	27.449	15,2%	16,8%	14,7%	14,2%	15,8%	12,0%	5,5%	5,7%	8,0%	8,9%	16,1%	14,8%	10,7%	10,6%	11,9%	15,1%	2,1%	1,8%	100%	
Media a.a. 2016/2017; 2017/2018; 2018/2019	49.926		15,4%		15,2%		14,8%		5,1%		8,4%		17,1%		11,0%		11,2%		1,9%			
Scienze economiche, giuridiche e politiche	1.111	1.079	14,5%	18,7%	18,6%	15,0%	15,8%	12,6%	4,8%	8,4%	7,7%	7,4%	17,8%	14,4%	10,8%	10,3%	7,7%	10,6%	2,2%	2,6%	100%	
Studi umanistici	866	1.030	14,5%	15,5%	11,2%	12,3%	19,5%	15,6%	8,9%	6,3%	9,5%	7,7%	13,5%	11,9%	9,1%	13,5%	10,7%	13,7%	3,0%	3,4%	100%	
Medicina e chirurgia	431	1.116	15,8%	14,8%	7,0%	10,8%	11,8%	12,5%	12,5%	7,5%	5,8%	13,4%	16,2%	10,8%	22,3%	17,7%	3,9%	8,1%	4,6%	4,4%	100%	
Biologia e farmacia	441	388	13,4%	19,6%	9,1%	8,0%	8,8%	7,7%	10,0%	13,4%	8,2%	5,9%	15,9%	12,9%	18,1%	13,4%	15,9%	17,0%	0,7%	2,1%	100%	
Scienze	216	128	16,2%	24,2%	11,6%	8,6%	8,8%	6,3%	8,3%	6,3%	11,1%	7,8%	24,1%	18,8%	8,8%	14,8%	9,3%	13,3%	1,9%	0,0%	100%	
Ingegneria e architettura	1.061	1.497	13,3%	17,0%	13,0%	9,9%	10,5%	12,4%	6,9%	7,7%	11,0%	12,2%	23,5%	20,8%	11,3%	12,8%	9,6%	6,7%	0,9%	0,5%	100%	
ATENEEO - Lauree Magistrali	4.126	5.238	14,3%	17,0%	13,0%	11,5%	13,7%	12,6%	7,7%	7,9%	9,0%	10,0%	18,3%	14,9%	12,5%	13,6%	9,4%	10,1%	2,1%	2,4%	100%	
Media a.a. 2016/2017; 2017/2018; 2018/2019	7.085		15,4%		13,4%		13,2%		7,3%		11,1%		17,6%		11,4%		8,5%		2,3%			
ATENEEO	33.613	32.687	15,1%	16,8%	14,4%	13,7%	15,6%	12,1%	5,7%	6,0%	8,1%	9,1%	16,4%	14,9%	10,9%	11,1%	11,6%	14,3%	2,1%	1,9%	100%	
Media a.a. 2016/2017; 2017/2018; 2018/2019	57.011		15,4%		15,0%		14,6%		5,4%		8,7%		17,1%		11,0%		10,8%		1,9%			

Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 25%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Inoltre, per ciascuna riga, i tre item che presentano i valori percentuali più elevati sono evidenziati in grassetto e testo sottolineato.

Tabella 13 Suggerimenti per la didattica erogata in modalità teledidattica a.a. 2019/2020, distribuzione percentuale delle risposte, dettaglio Facoltà

Facoltà	Numero risposte	A - Alleggerire il carico didattico complessivo	B - Aumentare l'attività di supporto didattico	C - Fornire più conoscenze di base	D - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	E - Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	F - Migliorare la qualità del materiale didattico	G - Fornire in anticipo il materiale didattico	H - Inserire prove d'esame intermedie	TOTALE
Scienze economiche, giuridiche e politiche	151	16,6%	17,9%	11,9%	3,3%	2,6%	15,2%	14,6%	17,9%	100,0%
Studi umanistici	2.475	16,2%	15,2%	20,1%	4,3%	8,3%	12,5%	7,9%	15,6%	100,0%
Ingegneria e architettura	93	10,8%	19,4%	16,1%	0,0%	8,6%	24,7%	11,8%	8,6%	100,0%
ATENEIO - Lauree	2.719	16,0%	15,4%	19,5%	4,1%	8,0%	13,1%	8,4%	15,4%	100,0%
Media a.a. 2016/2017; 2017/2018; 2018/2019	1.894	13,4%	17,0%	21,0%	4,0%	7,3%	14,9%	10,4%	12,1%	
ATENEIO	2.719	16,0%	15,4%	19,5%	4,1%	8,0%	13,1%	8,4%	15,4%	100,0%

Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 25%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Inoltre, per ciascuna riga, i tre item che presentano i valori percentuali più elevati sono evidenziati in grassetto e testo sottolineato.

Nota: la media del triennio non considera la tipologia corso LM, presente solo nell'a.a. 2016/2017 (Filosofia e teorie della comunicazione).

3.5. Motivi della mancata frequenza

Gli studenti che dichiarano di frequentare meno del 50% delle lezioni hanno la possibilità di scegliere tra 6 possibili opzioni di risposta (4 per i corsi di studio in modalità teledidattica) per motivare la mancata frequenza, in un campo a risposta multipla che consente più modalità di risposta. Tra esse è inclusa la risposta di aver frequentato l'insegnamento in un anno accademico precedente rispetto a quello in cui, all'atto della prenotazione all'esame, si effettua la valutazione.

I risultati derivanti dall'elaborazione delle risposte degli studenti sui motivi della mancata frequenza sono riportati nelle tabelle successive (Tabella 14 e Tabella 15).

Non si riscontrano differenze sostanziali rispetto alla precedente rilevazione relativamente alle motivazioni addotte da parte degli studenti dei corsi di primo livello (triennali e a ciclo unico - Tabella 14), che attribuiscono la mancata frequenza delle lezioni a motivazioni di vario tipo o generiche: nell'intero Ateneo, l'opzione "altro" presenta la più alta percentuale di risposte (34,8% - NF e 39,3% - L). In particolare, nella Facoltà di Medicina e chirurgia, tale opzione di risposta è stata scelta dal 44% (NF) e dal 42% (L) dei rispondenti.

La seconda modalità di risposta più frequente indicata come impedimento alla frequenza delle lezioni è riconducibile al *lavoro* (24,8%); tale motivazione ha riguardato nell'a.a. 2019/2020 il 22,9% (NF) e il 18,6% (L) delle risposte dei non frequentanti (valori comunque inferiori alla media del triennio precedente) e riguarda principalmente gli studenti dei corsi delle Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche e di Studi umanistici.

La terza opzione di risposta più frequente è la *frequenza a lezioni di altri insegnamenti* (17,3% - NF- e 17,2% - L), in particolare per gli studenti delle Facoltà di Ingegneria e architettura (25,6% e 26,5%) e di Scienze economiche, giuridiche e politiche (18,8% e 21,1%) ma anche di Biologia e farmacia (31,9% e 17,5%). Persiste, pertanto, per diverse facoltà la necessità di porre in atto opportuni interventi di miglioramento dell'organizzazione della didattica all'interno dei corsi, in particolare per il superamento delle criticità legate alle sovrapposizioni di orario. Si rileva, tuttavia, che nella Facoltà di Biologia e

farmacia la percentuale di studenti che ha selezionato tale opzione nel questionario *lockdown* risulta quasi dimezzata.

Un altro elemento significativo è rappresentato dall'indicazione di aver *frequentato l'insegnamento in un anno accademico precedente*. Si osserva, infatti, in continuità con le precedenti rilevazioni, una criticità che rivela difficoltà riferite alla regolarità del percorso di studi, in particolare per gli studenti che frequentano i corsi delle Facoltà di Medicina e chirurgia, di Biologia e farmacia e di Scienze.

In aggiunta, si segnala l'elevata percentuale di risposte "*frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame*", per i corsi della Facoltà di Ingegneria e architettura e per quelli della Facoltà di Scienze. Tali percentuali, tuttavia, decrescono per gli studenti che hanno compilato il questionario *lockdown*.

All'opposto, gli studenti raramente hanno motivato la mancata frequenza con l'inadeguatezza delle strutture dedicate alla didattica.

Le motivazioni della mancata frequenza, per gli studenti iscritti a corsi magistrali, sono riconducibili anche in questo caso al *lavoro* che raggiunge percentuali molto elevate a livello generale (43,4 NF e 38,8% L), e soprattutto per gli studenti dei corsi della Facoltà di Medicina e chirurgia (90,9 e 73,4%).

Anche gli studenti iscritti ai corsi di laurea di secondo livello segnalano come ostacolo la *frequenza a lezioni di altri insegnamenti*, probabilmente a causa di ritardi nella carriera dello studente o per motivi organizzativi. Ciò si rileva, principalmente, per le Facoltà di Ingegneria e architettura (26,5% e 24,4%), e di Scienze (38,1% e 26,7%). Tuttavia, in quest'ultimo caso è evidente come, per gli studenti che hanno compilato il questionario *lockdown*, il problema abbia avuto un minore impatto.

La risposta *altro* è la risposta più frequente anche per gli studenti dei corsi erogati in teledidattica (38,8%). Inoltre, la motivazione legata alle esigenze lavorative è quella più diffusa tra gli studenti del corso erogato dalla Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche (Tabella 15). È necessario evidenziare che la numerosità dei questionari compilati dagli studenti della Facoltà di Studi umanistici è notevolmente più elevata della numerosità media osservata nei corsi delle altre facoltà, e che, pertanto, il risultato è da ritenersi più attendibile.

Tabella 14 Motivi della non frequenza dichiarati dagli studenti iscritti nei corsi erogati in modalità frontale (F)/lockdown (L) a.a. 2019/2020 (%), Lauree e LMCU, lauree magistrali, dettaglio Facoltà

Facoltà	Numero questionari		A - Lavoro		B - Frequenza lezioni di altri insegnamenti		C - Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame		D - Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati		E - Frequenza in un anno accademico precedente		F - Altro		TOTALE	
	F	L	NF	L	NF	L	NF	L	NF	L	NF	L	NF	L	NE	L
Scienze economiche, giuridiche e politiche	1.718	2.755	25,9%	20,1%	18,8%	21,1%	11,2%	8,3%	1,5%	3,2%	8,2%	9,4%	34,3%	37,9%		100%
Studi umanistici	3.056	7.984	32,4%	28,6%	16,7%	14,4%	8,0%	4,1%	1,6%	2,8%	6,2%	7,8%	35,0%	42,2%		100%
Medicina e chirurgia	977	4.930	6,8%	5,0%	7,2%	5,9%	4,1%	3,3%	0,2%	1,9%	37,8%	42,0%	44,0%	42,0%		100%
Biologia e farmacia	235	3.872	8,1%	5,2%	31,9%	17,5%	4,3%	2,0%	0,4%	3,6%	28,1%	41,0%	27,2%	30,7%		100%
Scienze	169	3.621	11,8%	10,4%	12,4%	12,4%	14,8%	13,9%	0,6%	4,2%	27,2%	25,5%	33,1%	33,6%		100%
Ingegneria e architettura	811	3.362	6,8%	6,2%	25,6%	26,5%	25,0%	11,6%	0,4%	5,3%	15,8%	14,6%	26,4%	35,8%		100%
ATENEIO – Lauree e LMCU	6.966	8.538	22,9%	18,6%	17,3%	17,2%	10,3%	6,6%	1,2%	3,2%	13,5%	15,0%	34,8%	39,3%		100%
Media a.a. 2016/2017; 2017/2018; 2018/2019	18.386		23,4%		21,4%		9,7%		1,2%		11,7%		32,6%			
Scienze economiche, giuridiche e politiche	352	383	45,7%	36,8%	17,0%	22,2%	3,7%	3,9%	0,3%	1,6%	4,8%	4,4%	28,4%	31,1%		100%
Studi umanistici	657	582	51,6%	48,6%	14,9%	15,1%	7,0%	4,6%	0,2%	0,3%	2,3%	2,1%	24,0%	29,2%		100%
Medicina e chirurgia	44	128	90,9%	73,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,3%	9,1%	6,3%		100%
Biologia e farmacia	68	104	30,9%	24,0%	10,3%	15,4%	4,4%	6,7%	0,0%	0,0%	5,9%	14,4%	48,5%	39,4%		100%
Scienze	21	30	9,5%	30,0%	38,1%	26,7%	9,5%	0,0%	0,0%	0,0%	19,0%	16,7%	23,8%	26,7%		100%
Ingegneria e architettura	238	266	15,1%	10,5%	26,5%	24,4%	11,3%	13,2%	0,0%	1,1%	14,3%	27,1%	32,8%	23,7%		100%
ATENEIO - Lauree Magistrali	1.380	1.493	43,4%	38,8%	17,1%	17,5%	6,6%	5,6%	0,1%	0,7%	5,4%	9,8%	27,4%	27,4%		100%
Media a.a. 2016/2017; 2017/2018; 2018/2019	2.995		43,8%		18,3%		4,9%		0,5%		5,8%		26,7%			
ATENEIO	8.346	10.031	26,3%	21,7%	17,3%	17,3%	9,7%	6,5%	1,0%	2,9%	12,1%	14,2%	33,6%	37,5%		100%

Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 25%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Inoltre, per ciascuna riga, i tre item che presentano i valori percentuali più elevati sono evidenziati in grassetto e testo sottolineato.

Tabella 15 Motivi della non frequenza dichiarati dagli studenti iscritti nei corsi erogati in modalità teledidattica a.a. 2019/2020 (%), dettaglio Facoltà

Facoltà	numero questionari	A - Lavoro	B - Frequenza lezioni di altri insegnamenti	C - Frequenza poco utile ai fini della preparazione de	D - Altro	Totale
Scienze economiche, giuridiche e politiche	17	58,8%	17,6%	0,0%	23,5%	100,0%
Studi umanistici	674	33,8%	19,1%	8,2%	38,9%	100,0%
Ingegneria e architettura	17	17,6%	23,5%	5,9%	52,9%	100,0%
ATENEIO – Lauree	708	34,0%	19,2%	7,9%	38,8%	100,0%
Media a.a. 2016/2017; 2017/2018; 2018/2019	612	40,4%	14,2%	8,0%	37,4%	
ATENEIO	708	34,0%	19,2%	7,9%	38,8%	100,0%

Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 25%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Inoltre, per ciascuna riga, i tre item che presentano i valori percentuali più elevati sono evidenziati in grassetto e testo sottolineato.

* Nota: la media del triennio non considera la tipologia corso LM, presente solo nell'a.a. 2016/2017 (Filosofia e teorie della comunicazione).

3.6. Valutazione del corso di studio, delle strutture e dei servizi

Anche per l'anno accademico in esame, l'Ateneo di Cagliari ha somministrato agli studenti il questionario per la valutazione del corso di studio, che rileva la soddisfazione per l'organizzazione del corso, le strutture e i servizi, e le prove d'esame. Il questionario viene compilato dallo studente all'atto dell'iscrizione all'anno accademico successivo per ogni insegnamento di cui ha sostenuto l'esame di profitto nell'anno accademico precedente (scheda 2 – 2 bis per i corsi in teledidattica – per studenti frequentanti più del 50% delle lezioni; scheda 4 - 4 bis per i corsi in teledidattica – per studenti con frequenza inferiore al 50% delle lezioni).

Il grado di partecipazione a questa rilevazione, a carattere non obbligatorio, è risultato negli anni complessivamente modesto e abbastanza altalenante, con 1.225 questionari compilati da studenti frequentanti e non frequentanti nell'a.a. 2016/2017 (+24 questionari relativi ai corsi in teledidattica), 2.341 questionari compilati per l'anno 2017/18 (+38 questionari relativi ai corsi in teledidattica), 1.753 nella rilevazione 2018/19 (+40 questionari relativi ai corsi in teledidattica) e infine 2.523 questionari compilati nell'a.a. 2019/2020 (+41 questionari relativi alla teledidattica).

Sulla base dei risultati riportati nella Tabella 16, si evidenzia che i giudizi sono prevalentemente appena positivi (C) per gli item riguardanti il corso di studio, appena positivi o leggermente critici (C e DD) con riferimento agli item riguardanti il servizio di segreteria studenti, e complessivamente positivi o appena positivi (B e C) per i servizi online.

Il confronto con la relazione dell'anno precedente evidenzia, per misura, una partecipazione molto più ampia degli studenti alla rilevazione dei questionari non obbligatori e, per contenuti, una maggiore insoddisfazione rispetto ai servizi di segreteria studenti. Occorre considerare che si tratta, in questo caso, di giudizi espressi rispetto a un periodo (l'anno precedente) che precede, da un lato, l'insorgere dell'emergenza pandemica e delle misure di distanziamento sociale, e dall'altro, l'operatività della riorganizzazione dell'Ateneo, che per quanto qui interessa, tocca anche i servizi agli studenti. Tuttavia, gli esiti di tale rilevazione meritano attenzione. Gli item interessati da tali valutazioni, in particolare, sono: *Le informazioni che mi vengono fornite in segreteria studenti sono chiare e complete?; I tempi di attesa per accedere al servizio sono ragionevoli (in media inferiori ai 30 minuti)? Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?.* Va

rimarcato che livelli di scarsa soddisfazione (C) riguardano anche alcuni aspetti dei servizi online (*Trovi che utilizzare i servizi online sia più vantaggioso rispetto ai canali tradizionali -sportello, fax, telefono, posta ordinaria?; l'utilizzo dei servizi online è risultato soddisfacente?*). Quest'ultimo ambito dei servizi agli studenti rappresenta un'area di grande rilievo, che merita specifica attenzione per il miglioramento nell'attuale esigenza di distanziamento sociale e, più in generale, per il rafforzamento dei servizi online che si rende necessario anche in ragione della diffusione dei nuovi modelli di lavoro agile nella pubblica amministrazione.

Tabella 16 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale e teledidattica a.a. 2019/2020, scheda n. 2 e 2 bis (parte A) studenti con freq. media agli insegnamenti dell'anno precedente superiore al 50%, dettaglio Facoltà

	Modalità convenzionale														Tele-didattica	
	BF		IA		MC		SC		SE		SU		ATE		SU	
N. questionari	324	159	489	254	393	162	168	108	534	343	615	316	2.523	1.342	41	40
Corso di Studio, Aule e Attrezzature e servizi di supporto																
Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	n.p.	n.p.
L'organizzazione complessiva (organizzazione in unità didattiche audio/video, slides esplicative, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti è risultata accettabile?	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	C	C
L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguato?	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	n.p.	n.p.
Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	C	C	C	C	C	C	C	DD	C	C	C	C	C	C	n.p.	n.p.
Sono risultate adeguate le aule studio?	C	DD	C	C	C	C	C	DD	C	C	C	C	C	C	n.p.	n.p.
Sono risultate adeguate le biblioteche?	C	C	C	B	C	C	C	C	C	B	C	C	C	C	n.p.	n.p.
Sono risultati adeguati i laboratori?	DD	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	n.p.	n.p.
Sono risultate adeguate le attrezzature per la didattica?	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	n.p.	n.p.
L'accessibilità delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stata consegnata in modo tale da consentire una attività di studio individuale adeguata?	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	C	C
Gli standard tecnologici della piattaforma informatica per l'erogazione dei servizi formativi sono adeguati?	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	C	C
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
Servizio Segreteria Studenti																
N. questionari	137	78	170	96	204	79	52	39	267	185	294	151	1124	628	21	11
Le informazioni che mi vengono fornite in segreteria studenti sono chiare e complete?	C	C	C	C	DD	C	C	C	DD	C	C	C	C	C	C	C
Gli operatori allo sportello della segreteria studenti sono cortesi e disponibili?	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	B	B
I tempi di attesa per accedere al servizio sono ragionevoli (in media inferiori ai 30 minuti)?	C	C	C	C	DD	C	DD	C	DD	C	C	C	C	C	C	C
Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	DD	C	C	C	DD	C	DD	C	DD	C	C	C	C	C	C	C
Servizi Online																
N. questionari	209	93	288	131	263	76	95	50	353	183	408	175	1616	708	27	24
È facile accedere ai servizi online agli studenti?	C	C	C	A	C	C	C	B	C	C	C	C	C	B	B	C
Trovi che utilizzare i servizi online sia più vantaggioso rispetto ai canali tradizionali (sportello, fax, telefono, posta ordinaria)?	C	A	C	A	C	A	B	A	C	B	C	A	C	A	B	A
L'offerta dei servizi online agli studenti soddisfa le mie esigenze?	C	C	C	B	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
L'utilizzo dei servizi online è risultato soddisfacente?	C	C	C	B	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C

n.p. quesito non previsto.

I livelli di soddisfazione riportati nella Tabella 17, riferiti alle opinioni formulate dagli studenti non frequentanti, variano da “complessivamente positivo” (C) a “leggermente critico” (DD). Il confronto con il precedente a.a. evidenzia l'assenza di giudizi pienamente positivi (A) e una diminuzione, come si è detto, del livello di soddisfazione degli studenti con particolare riferimento ai servizi di segreteria studenti e ai servizi online, specie per la Facoltà di Medicina e chirurgia e per la Facoltà di Biologia e farmacia. Va tuttavia richiamata l'attenzione sulla numerosità dei questionari compilati che rimane, nonostante l'aumento registrato, particolarmente esigua.

Tabella 17 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale e teledidattica a.a. 2019/2020, scheda n. 4 (parte A) studenti con freq. media agli insegnamenti dell'anno precedente inferiore al 50%, dettaglio Facoltà

	Modalità convenzionale														Tele-didattica	
	BF		IA		MC		SC		SE		SU		ATE		SU	
N. questionari	28	17	72	42	21	15	21	7	228	163	208	167	578	411	11	10
Corso di Studio, Aule e Attrezzature e servizi di supporto																
Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	C	C	C	C	DD	C	C	B	C	C	C	C	C	C	n.p.	n.p.
L'organizzazione complessiva (organizzazione in unità didattiche audio/video, slides esplicative, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti è risultata accettabile?	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	C	C
Sono risultate adeguate le aule studio?	DD	C	C	C	C	C	C	DD	C	C	C	C	C	C	n.p.	n.p.
Sono risultate adeguate le biblioteche?	DD	C	C	B	C	B	C	C	C	C	C	C	C	C	n.p.	n.p.
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
Servizio Segreteria Studenti																
	15	6	28	17	12	9	9	2	130	76	117	95	311	205	5	3
Le informazioni che mi vengono fornite in segreteria studenti sono chiare e complete?	C	C	C	C	DD	B	C	C	C	B	C	B	C	B	C	B
Gli operatori allo sportello della segreteria studenti sono cortesi e disponibili?	C	A	C	C	C	B	B	B	C	A	C	B	C	B	C	A
I tempi di attesa per accedere al servizio sono ragionevoli (in media inferiori ai 30 minuti)?	DD	B	C	C	C	C	C	B	C	B	C	C	C	B	C	A
Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	C	C	C	C	DD	B	B	B	C	A	C	B	C	B	C	B
Servizi Online																
	21	8	42	20	13	9	12	4	155	98	149	99	392	238	5	5
È facile accedere ai servizi online agli studenti?	DD	A	C	C	C	B	C	A	C	B	C	B	C	B	C	B
Trovi che utilizzare i servizi online sia più vantaggioso rispetto ai canali tradizionali (sportello, fax, telefono, posta ordinaria)?	C	A	B	A	B	A	B	A	C	A	C	A	C	A	C	B
L'offerta dei servizi online agli studenti soddisfa le mie esigenze?	DD	B	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	B
L'utilizzo dei servizi online è risultato soddisfacente?	DD	B	C	C	C	B	C	B	C	B	C	B	C	B	C	C

n.p. quesito non previsto.

3.7. Valutazione delle prove d'esame

Per ciascun esame sostenuto nell'a.a. precedente, lo studente compila la “sezione B” relativa alla prova d'esame, presente nelle schede richiamate nel precedente §3.6 (schede che, come si è detto, sono di compilazione facoltativa per lo studente).

In tutto l'Ateneo sono stati compilati 6.340, questionari di questo tipo; numerosità di gran lunga superiore rispetto alla precedente rilevazione (+60%), ma ancora esigua rispetto alla numerosità dei questionari obbligatori.

Gli studenti iscritti ai corsi di laurea di tipo convenzionale appaiono nel complesso sufficientemente soddisfatti di tutti gli aspetti (*organizzazione e modalità di svolgimento dell'esame, argomenti d'esame e materiale didattico; congruenza tra carico didattico e CFU*) esprimendo prevalentemente un giudizio sufficientemente positivo, ma che richiede interventi di miglioramento (B).

Risultano maggiormente soddisfatti gli studenti dei corsi di studio della Facoltà di Biologia e farmacia, che relativamente *all'adeguatezza del materiale didattico consigliato rispetto agli argomenti d'esame*, esprimono un giudizio complessivamente positivo (A).

Per quanto riguarda i risultati delle valutazioni espresse dagli studenti iscritti ai corsi in teledidattica, il numero di questionari è estremamente ridotto (3 nella Facoltà di Ingegneria, 8 nella Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche e 113 nella Facoltà di Studi umanistici). Pertanto, i risultati hanno un minor grado di robustezza e sono sostanzialmente espressione dei giudizi, prevalentemente complessivamente positivo (B) degli studenti della Facoltà di Studi umanistici.

Tabella 18 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale a.a. 2018/2019-2019/2020, scheda n. 2/4 (parte B, prova d'esame), dettaglio Facoltà

Facoltà		BF	IA	MC	SC	SE	SU	ATE
N. questionari	2018/2019	336	892	513	209	950	908	3.808
	2019/2020	605	1.261	1.266	402	1.124	1.558	6.216
È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? (indipendentemente dal voto riportato)	2018/2019	B	B	B	B	B	B	B
	2019/2020	B	B	B	B	B	B	B
Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione?	2018/2019	B	B	B	A	B	A	B
	2019/2020	A	B	B	B	B	B	B
I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	2018/2019	B	B	B	A	B	B	B
	2019/2020	B	B	B	B	B	B	B

Tabella 19 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità teledidattica a.a. 2018/2019-2019/2020, scheda n. 2/4 bis (parte B, prova d'esame), dettaglio Facoltà

Facoltà		IA	SE	SU	ATE
N. questionari	2018/2019	1	9	110	120
	2019/2020	3	8	113	124
È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? (indipendentemente dal voto riportato)	2018/2019	C	A	B	B
	2019/2020	B	C	B	B
Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione?	2018/2019	C	A	B	B
	2019/2020	A	C	B	B
I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	2018/2019	C	A	B	B
	2019/2020	B	C	B	B

Fonte: Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID.

3.8. Livelli di soddisfazione dei laureandi

Si riportano in questo paragrafo le informazioni relative al livello di soddisfazione dei laureati di Cagliari, derivanti dai risultati delle indagini AlmaLaurea e aggiornati alla XXII edizione (rapporto 2020 sui laureati del 2019).

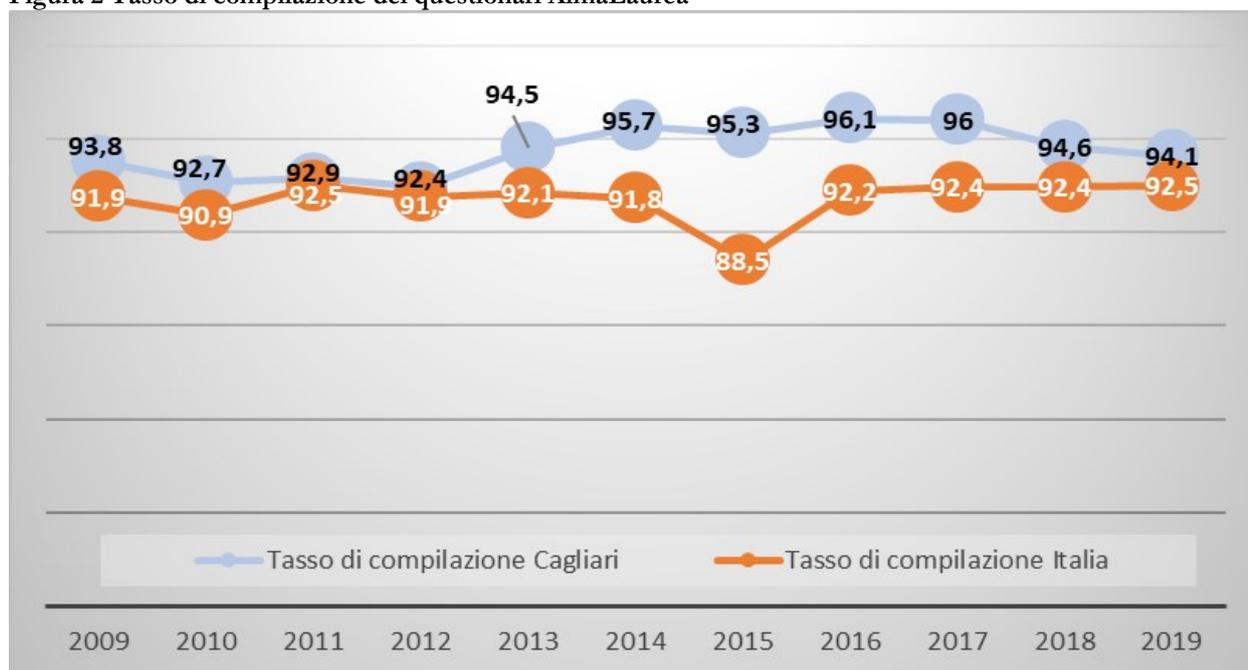
In questa *Relazione* sono stati oggetto di analisi in prima istanza i dati riguardanti il tasso di risposta dei laureati intervistati nell'Ateneo e successivamente il loro livello di soddisfazione, rilevato attraverso le domande previste nella sezione 7 del questionario AlmaLaurea. Si è scelto di rappresentare i dati a livello di Ateneo e di facoltà; laddove utile per la maggiore comprensione del risultato è stato fornito il dettaglio per corso di laurea.

Nella Figura 2 è rappresentato il tasso di compilazione dei questionari su base annua da parte degli studenti dell'Ateneo, nel periodo 2009-2019.

Il tasso di risposta è risultato pari a circa il 94%, anche per questa rilevazione di poco superiore al valore rilevato per l'intero collettivo degli Atenei partecipanti all'indagine, pari al 92,5%.

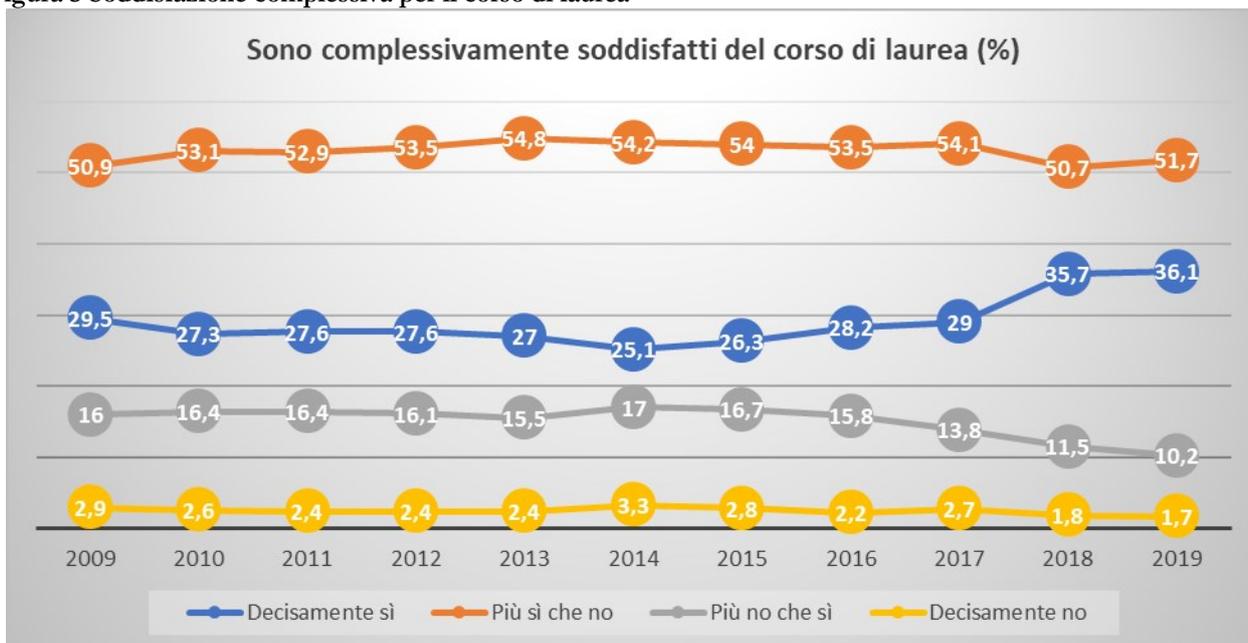
Dalla stessa indagine si rilevano i dati relativi alla soddisfazione complessiva, desunti dalla sezione 7 del questionario AlmaLaurea, "Giudizi sull'esperienza universitaria" (Figura 3). La percentuale di studenti "decisamente soddisfatti" consolida ancora il suo trend crescente e allo stesso tempo decresce il numero di studenti che esprimono giudizi negativi. Nel 2019 esprime un giudizio positivo, rispetto al corso di laurea frequentato, una quota parte di studenti pari all'87,8%, mentre il restante 11,9% esprime un giudizio negativo.

Figura 2 Tasso di compilazione dei questionari AlmaLaurea



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

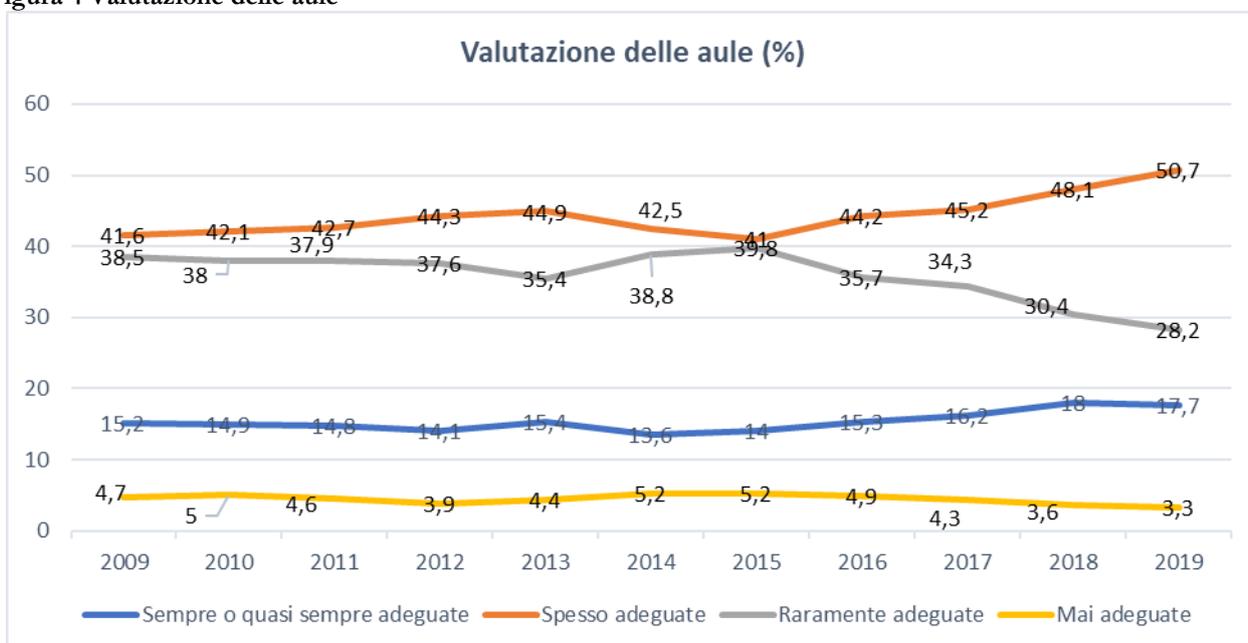
Figura 3 Soddisfazione complessiva per il corso di laurea



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Anche con riferimento ai giudizi relativi alle aule (Figura 4) si osserva il consolidamento del trend positivo; continua la contrazione della percentuale di fruitori che hanno valutato le aule come “mai adeguate” o “raramente adeguate” a favore dei giudizi positivi. Nel complesso, il 68,4% dei laureati ha espresso giudizi positivi sulle aule di cui ha usufruito (aule “sempre o quasi sempre adeguate” o “spesso adeguate”).

Figura 4 Valutazione delle aule



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Anche con riferimento alle postazioni informatiche ci si concentra sul giudizio dei fruitori, risultanti pari al 70,2% degli intervistati. Il 20,2% dei rispondenti non le ha utilizzate nonostante fossero presenti, mentre il 9,3% circa dichiara che non le ha utilizzate in quanto non presenti.

Il giudizio dei fruitori (Figura 5) evidenzia un miglioramento, con un numero stabile di laureati che le ha valutate in numero adeguato (48%) e un trend decisamente positivo rispetto al primo anno (2009). Rimane tuttavia stabilmente elevata la quota parte di coloro che le hanno considerate in numero insufficiente (52%).

Secondo i dati dell'indagine 2020 (laureati 2019), hanno usufruito del servizio delle biblioteche circa il 94% dei partecipanti all'indagine; il loro giudizio sulle strutture bibliotecarie si conferma positivo (quasi il 96% di giudizi sono "abbastanza o decisamente" positivi (Figura 6). Nel periodo osservato (2009-2019), si registra una inversione dei giudizi relativi alle due preferenze, "decisamente positiva" e "abbastanza positiva", che si concretizza nel decremento dei giudizi abbastanza positivi (dal 55,8% al 47,1%) e nell'incremento dei giudizi decisamente positivi (dal 33,6% al 48,8%).

I grafici successivi mostrano la valutazione dei laureati rispetto alle attrezzature per le altre attività didattiche (Figura 7) e all'organizzazione degli esami (Figura 8). Nel primo caso i laureati esprimono un giudizio critico, che, nonostante l'ampio miglioramento registrato nel 2018 relativo all'opzione di risposta "Spesso adeguate" (dal 39% al 44% di giudizi), risulta in lieve decremento nel 2019 e pertanto ancora suscettibile di miglioramento. Infatti, così come nel 2018, anche nel 2019 il 33% dei laureati le ha valutate "raramente adeguate"; solo il 17% dei essi le ha ritenute "sempre o quasi sempre adeguate" (in aumento di un punto percentuale), mentre risulta sostanzialmente stabile rispetto al 2018 la quota parte di insoddisfatti che le hanno valutate come "mai adeguate".

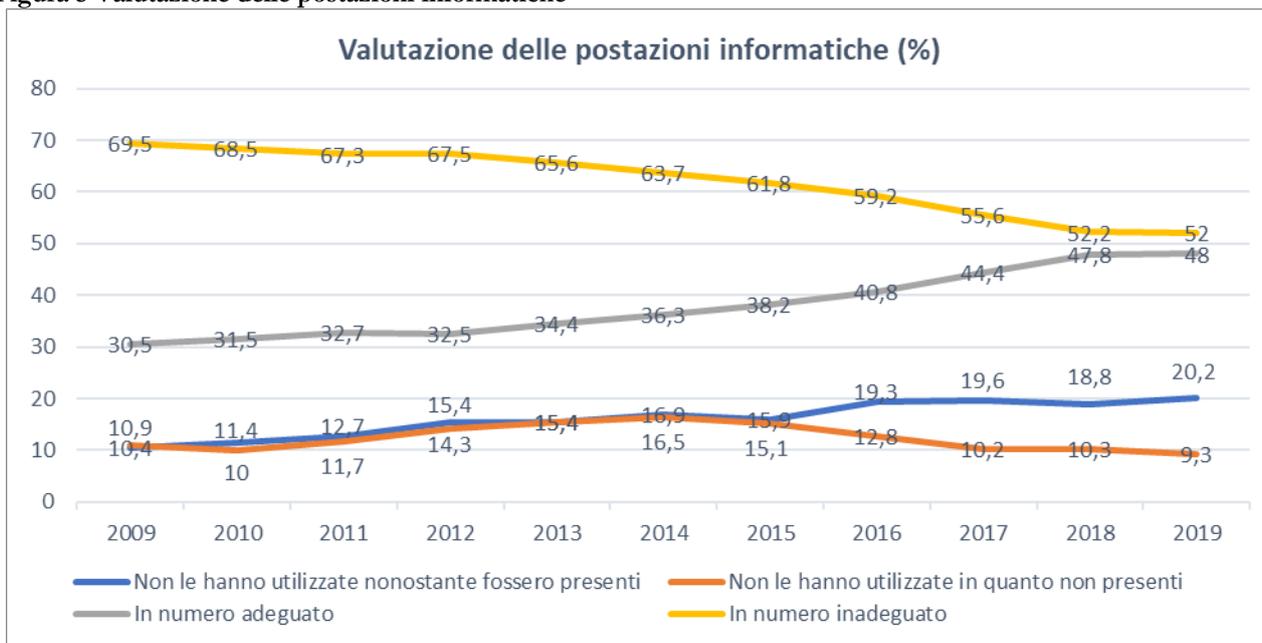
Il dato maggiormente critico rilevato per questo item ha suggerito un approfondimento dell'analisi per singolo corso di laurea, con l'obiettivo di verificare i contesti formativi che richiedono maggiore attenzione. Da tale approfondimento è emerso che tra i 40 corsi di primo livello per i quali si dispone di un numero sufficiente di risposte, sono 7 quelli che ricevono oltre il 50% di giudizi negativi. Tra questi sono ricompresi i CdS in Fisioterapia (L/SNT2), Ingegneria meccanica (L-9), Ingegneria elettrica (L-9), per il quale sono disponibili solo 6 risposte. A questi si aggiungono altri 4 corsi, uno nella Facoltà di Medicina e chirurgia, due nella Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche, e uno nella Facoltà di Studi umanistici.

Tra i corsi di laurea di secondo livello, solo per due dei complessivi 36 CdS per i quali sono disponibili i dati, i giudizi negativi superano il 50%. Tra questi, un corso è riferito alla Facoltà di Ingegneria e architettura, mentre l'altro riguarda la Facoltà di Biologia e farmacia.

Per quanto riguarda i Corsi magistrali a ciclo unico, tre dei 6 CdS presenti in Ateneo ricevono oltre il 50% di giudizi negativi. Gli studenti più critici sono quelli che hanno frequentato i corsi di Scienze della formazione primaria, Odontoiatria e protesi dentaria, e Giurisprudenza.

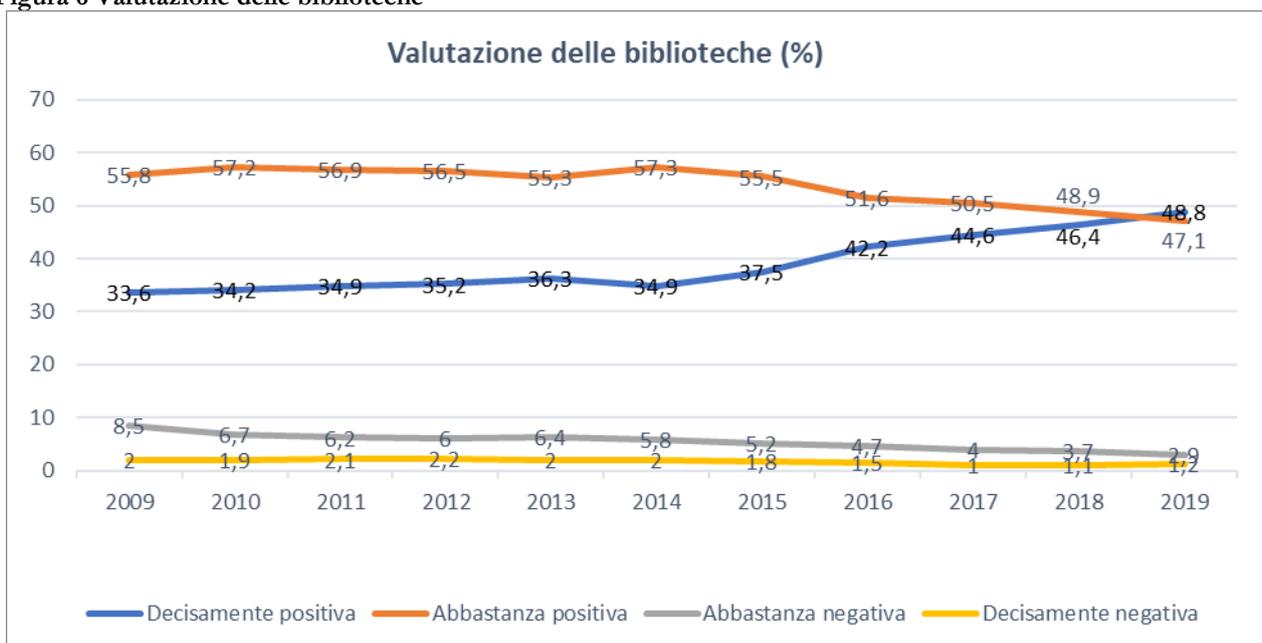
Per quanto riguarda l'organizzazione degli esami, i giudizi positivi di coloro che nell'ultimo anno l'hanno valutata soddisfacente (sempre o quasi sempre; per più della metà degli esami), anche nel 2019 superano l'80%. Nel dettaglio, la quota parte di coloro che l'hanno valutata sempre o quasi sempre soddisfacente, cresce dal 2014 al 2018 di circa dieci punti percentuali rimanendo stabile nel 2019, mentre la percentuale di laureati che l'ha ritenuta soddisfacente per più della metà degli esami continua a decrescere anche nell'ultima rilevazione.

Figura 5 Valutazione delle postazioni informatiche



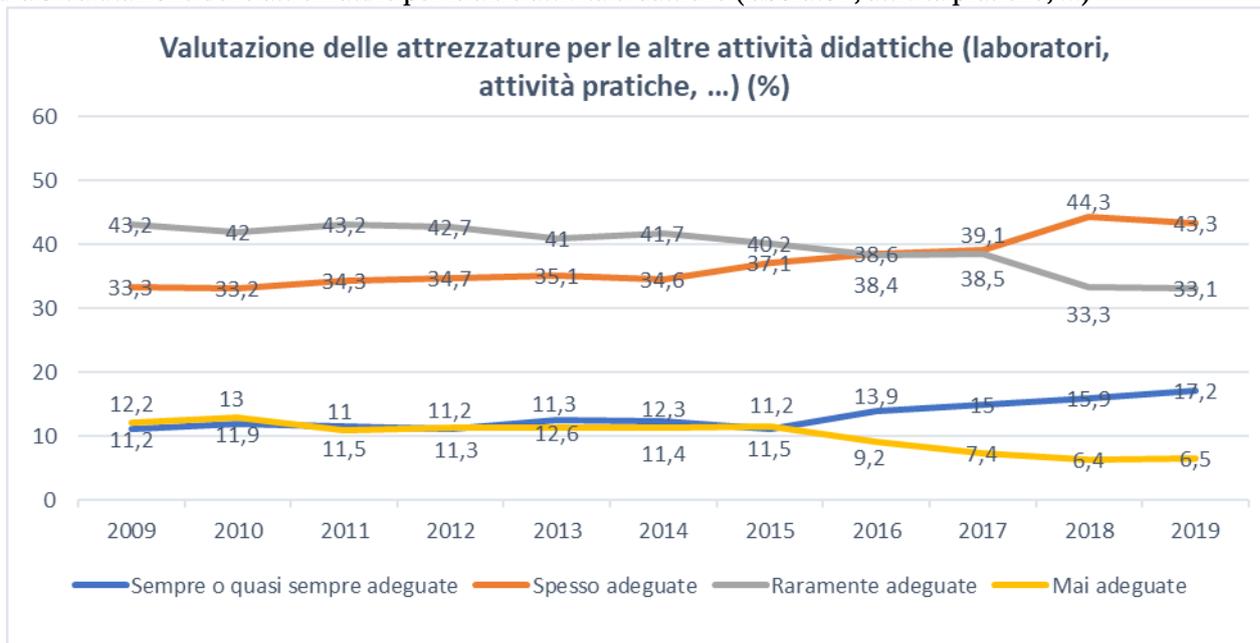
Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Figura 6 Valutazione delle biblioteche



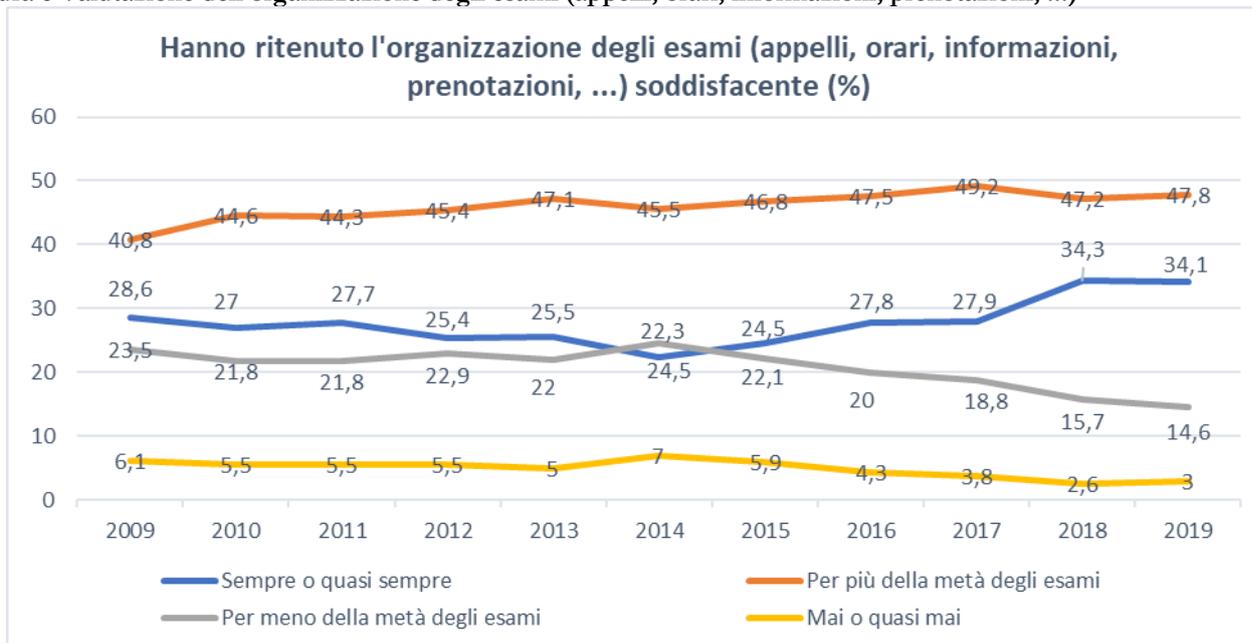
Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Figura 7 Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Figura 8 Valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)



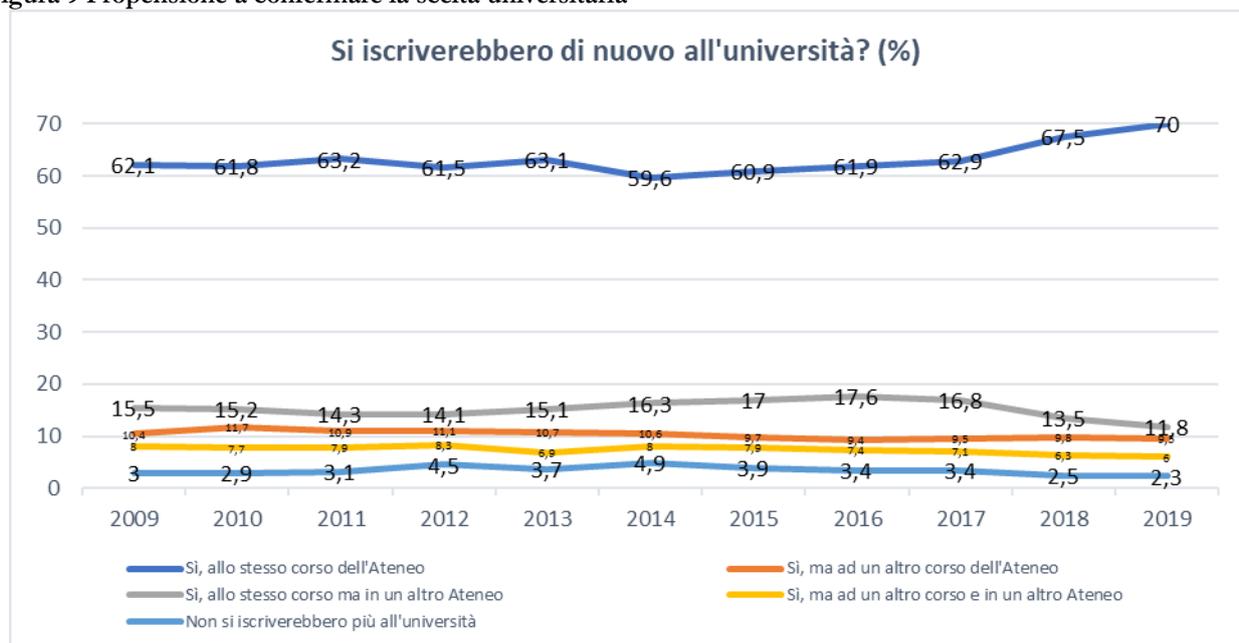
Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

In ultimo, si prendono in considerazione i dati riguardanti la propensione dei laureati a confermare la loro scelta universitaria (Figura 9). Nella relazione dell'anno 2019 si è evidenziato come la riduzione di circa un punto percentuale di laureati che avrebbero scelto di ripetere l'esperienza universitaria in un altro ateneo potesse essere indizio di un'inversione del trend crescente rilevato sino al 2016. Per il terzo anno consecutivo si ha conferma di tale inversione di tendenza, in quanto la percentuale di laureati che ripeterebbe l'esperienza universitaria nello stesso corso di un altro ateneo è passata dal 13,5% del 2018 a poco meno del 12% nel 2019, a fronte di un ulteriore aumento di coloro che sceglierebbero lo stesso

corso dell'Ateneo (dal 67,5% al 70% dal 2018 al 2019). Si riduce ulteriormente, dal 2,5 al 2,3%, la percentuale di coloro che non si iscriverebbero più all'università.

In sintesi, sulla base dell'insieme dei dati analizzati, la rilevazione delle opinioni dei laureati conferma per l'Ateneo un miglioramento nella percezione della qualità di aule, laboratori informatici e biblioteche, e nel livello generale di soddisfazione degli studenti laureati per il corso di studi frequentato. Sempre più studenti esprimono gradimento per il corso frequentato nell'Ateneo dichiarando che ripeterebbero la stessa scelta. Ancora ampi margini di miglioramento si registrano per quanto riguarda le attrezzature per le altre attività didattiche.

Figura 9 Propensione a confermare la scelta universitaria

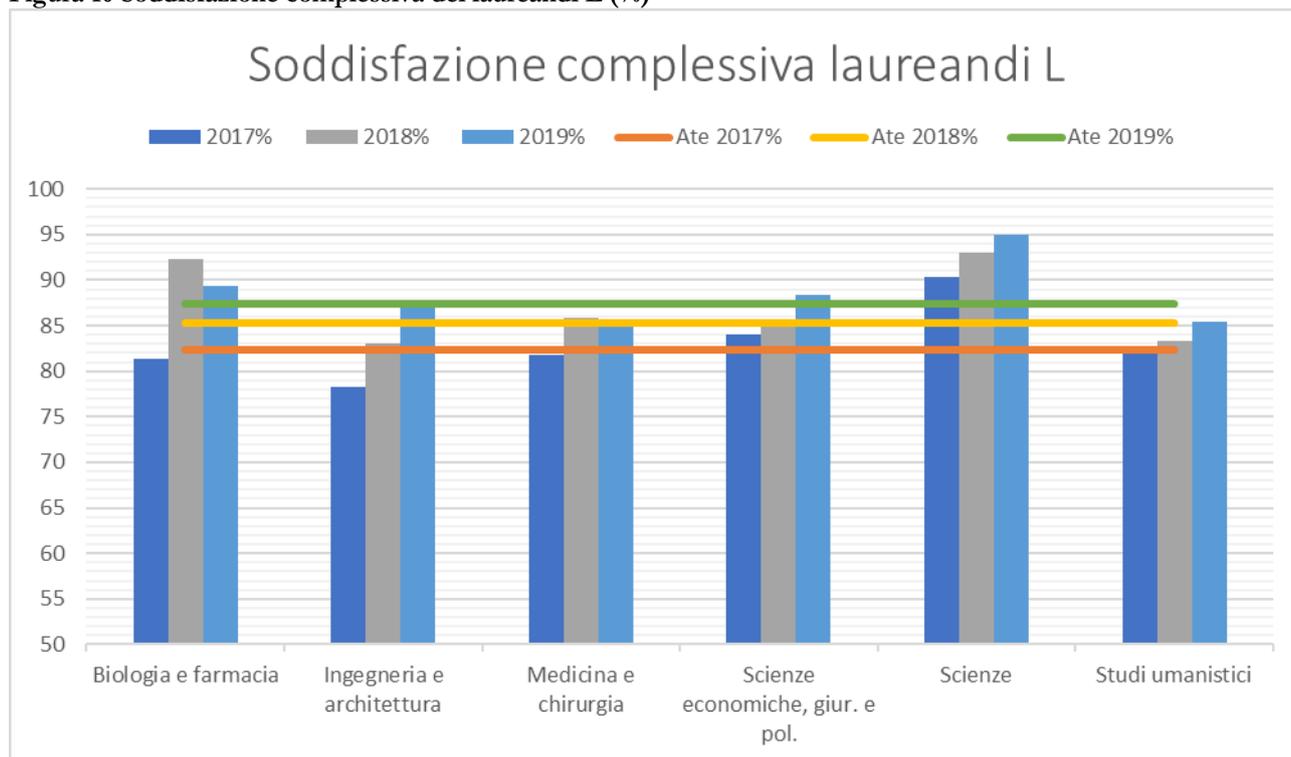


Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Si presentano nelle figure successive i dati sul livello di soddisfazione complessiva (somma delle percentuali rilevate per le due opzioni di risposta “Decisamente sì” e “Più sì che no” alla domanda “Sono complessivamente soddisfatto del corso di laurea”) rilevato per i laureati nell'ultimo triennio nei diversi tipi di corso di laurea, e confrontato con i livelli di soddisfazione medi dell'Ateneo. I dati presentati consentono di confermare, a livello di Ateneo, l'incremento del grado di soddisfazione dei laureati dell'Ateneo di Cagliari; allo stesso tempo, il dettaglio per tipo di corso mostra un livello di soddisfazione maggiore per i laureati magistrali, sia biennali che a ciclo unico, mentre si apprezza il progressivo miglioramento nel grado di soddisfazione dei laureati triennali.

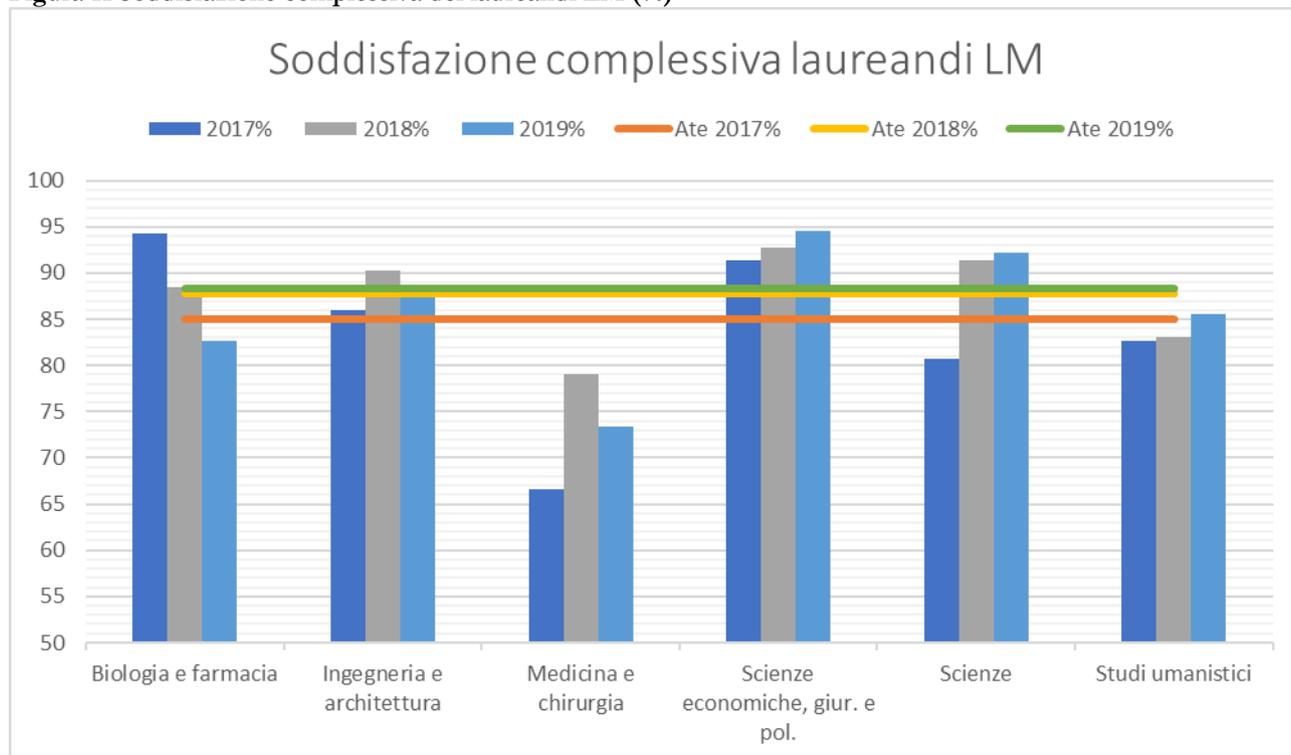
La Figura 10 riporta i dati relativi ai laureati triennali: una crescita generalizzata nel livello di soddisfazione si registra per tutte le facoltà, eccetto che per la Facoltà di Medicina e chirurgia; il livello di soddisfazione della Facoltà di Biologia e farmacia, che aveva subito una battuta d'arresto nel 2017 rispetto all'anno precedente, risulta il più elevato per i laureati del 2018 (92,3%) e lievemente decrescente ma prossimo al 90% per il laureati 2019. Superano il livello medio di Ateneo soltanto i corsi delle Facoltà di Scienze e di Biologia e farmacia. I valori complessivi di Ateneo mostrano per le lauree triennali un incremento di giudizi positivi di 2 punti percentuali rispetto all'anno precedente e di 5 punti percentuali nel triennio 2017-2019, quando il livello di soddisfazione generale è passato dall'82,3 all'87,4%.

Figura 10 Soddisfazione complessiva dei laureandi L (%)



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Figura 11 Soddisfazione complessiva dei laureandi LM (%)



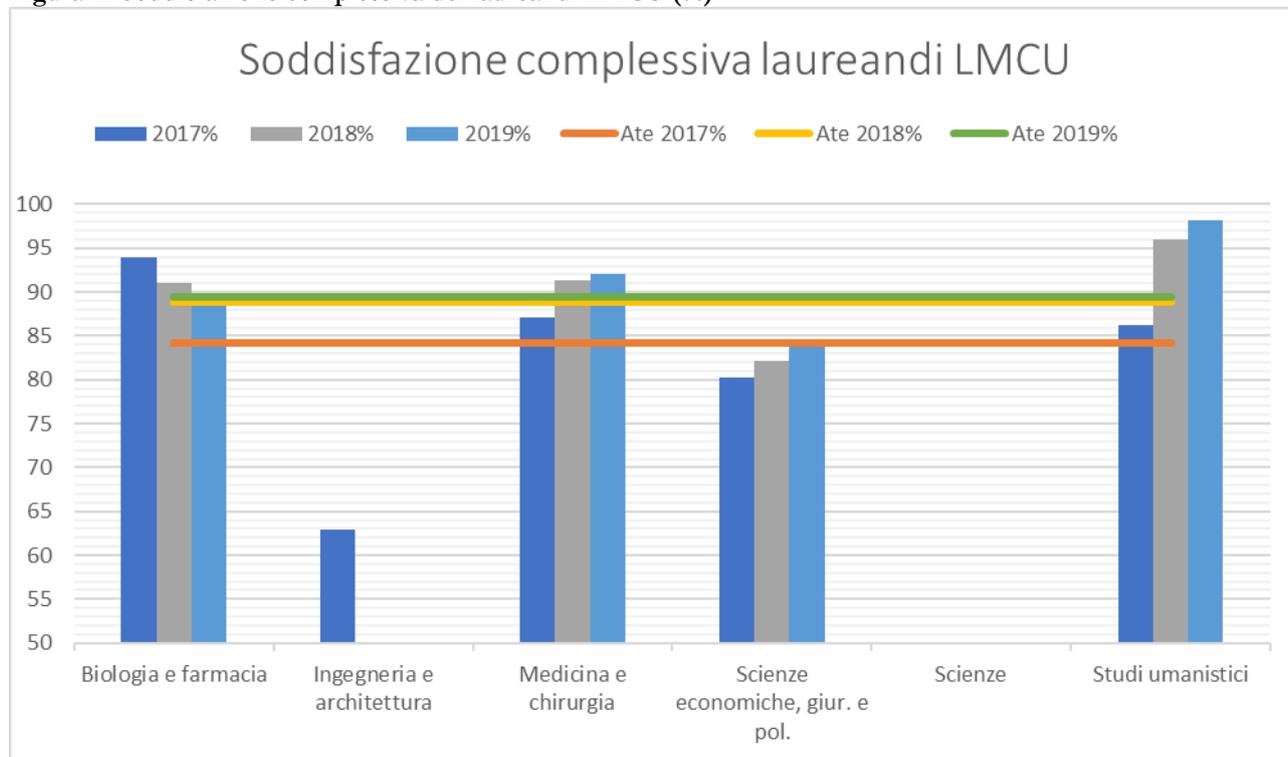
Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Con riferimento al secondo livello degli studi (Figura 11), la Facoltà di Scienze e la Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche hanno ottenuto la maggiore percentuale di giudizi positivi, superando anche nell'indagine 2019 il 90% di giudizi positivi. Decrescono lievemente i giudizi positivi per i corsi della Facoltà di Ingegneria e architettura e si ridimensiona ancora il livello di soddisfazione dei

laureati magistrali della Facoltà di Medicina e chirurgia. Per quest'ultima, si evidenzia un numero molto ristretto di risposte totali al quesito sulla soddisfazione complessiva (10 su 15 laureati che hanno compilato il questionario).

Il valore di soddisfazione medio rilevato per le lauree magistrali a livello di Ateneo si attesta all'88,3%, di poco superiore rispetto all'indagine precedente.

Figura 12 Soddisfazione complessiva dei laureandi LMCU (%)



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Con riferimento alle lauree magistrali a ciclo unico (Figura 12) la situazione della Facoltà di Medicina e chirurgia si ribalta rispetto alle lauree magistrali biennali. Si consolidano e migliorano i dati relativi alla Facoltà di Studi umanistici e al suo unico corso di laurea magistrale in Scienze della formazione primaria, che registra il 98% di giudizi positivi. Il valore di Ateneo è il più elevato rispetto alle diverse tipologie di corso di laurea (89,4%).

La Tabella 20 riporta distintamente per facoltà e per tipo di corso di laurea i risultati della rilevazione con riferimento ai restanti quesiti della sezione 7⁷. Al suo interno sono evidenziati in verde e in rosa i valori che si discostano rispettivamente del 10% in più e del 10% in meno dalla media per tipo di corso.

⁷ Si riportano i quesiti della sezione 7 e, in corsivo, le risposte previste nel questionario: *Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea* (Decisamente sì; Più sì che no; Più no che sì; Decisamente no) *Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale* (Decisamente sì, Più sì che no, Più no che sì, Decisamente no) *Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti* (Decisamente sì, Più sì che no, Più no che sì, Decisamente no) *Valutazione delle aule* (per 100 fruitori - Sempre o quasi sempre adeguate, Spesso adeguate, Raramente adeguate, Mai adeguate) *Valutazione delle postazioni informatiche* (per 100 fruitori - In numero adeguato, In numero inadeguato) *Valutazione dei servizi di biblioteca, prestito/consultazione, orari di apertura ...* (per 100 fruitori- Decisamente positiva, Abbastanza positiva, Abbastanza negativa, Decisamente negativa), *Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche laboratori, attività pratiche, ...* (per 100 fruitori- Sempre o quasi sempre adeguate, Spesso adeguate, Raramente adeguate, Mai adeguate) *Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale* (per 100 fruitori – Adeguati, Inadeguati) *Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente* (Sempre o quasi sempre, Per più della metà degli esami, Per meno della metà degli esami, Mai o quasi mai) *Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio* (Decisamente sì, Più sì che no, Più no che sì, Decisamente no) *Si iscriverebbero di nuovo all'università?* (Sì, allo stesso

La prima parte della Tabella 20 presenta i risultati ottenuti per i laureati triennali. In generale, le tre aree suscettibili di miglioramento, quelle cioè che hanno ottenuto le percentuali di gradimento più basse, sono quelle relative all'adeguatezza delle postazioni informatiche (46,1%), delle attrezzature per attività didattiche di supporto e/o integrative (59,5%) e degli spazi dedicati allo studio individuale (57,1%). Le facoltà in cui si rilevano maggiori criticità sono ancora quella di Ingegneria e architettura, di Scienze e Scienze economiche, giuridiche e politiche. Nel primo caso le aree di miglioramento riguardano le attrezzature per le attività didattiche (52,9%) e il carico di studio degli insegnamenti (62,4%), mentre non risultano più al di sopra della soglia di criticità le postazioni informatiche che nell'anno passato venivano valutate positivamente soltanto in 39 casi su 100. Nella Facoltà di Scienze le aree di miglioramento riguardano principalmente gli spazi dedicati allo studio individuale (50,8%) e in misura minore i servizi della biblioteca che risultano avere una valutazione, sebbene elevata, inferiore alla media di oltre dieci punti percentuali (85,5%); a queste criticità si aggiunge nella rilevazione 2020 quella relativa alle aule (60,2%). Nella Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche le aree di miglioramento interessano le postazioni informatiche (35%), le aule (61,9%) e l'organizzazione degli esami (70,5%).

Relativamente ai corsi magistrali, le criticità concernono principalmente le c.d. "aule studio", spazi dedicati allo studio individuale (54,7%), le postazioni informatiche (59,1%) e le attrezzature per le attività didattiche (69,4%); a livello di facoltà, importanti margini di miglioramento si rilevano principalmente nella Facoltà di Medicina e chirurgia per la quale si rilevano due aree che richiedono interventi: le postazioni informatiche e gli spazi dedicati allo studio individuale (rispettivamente 50% e 45,5% di giudizi positivi). La criticità relativa alle postazioni informatiche si riscontra anche per le Facoltà di Biologia e farmacia, di Scienze e di Scienze economiche, giuridiche e politiche.

Anche per i corsi di laurea magistrale a ciclo unico per gli studenti emerge la necessità di interventi sulle postazioni informatiche (38,3%), aule studio (52%), e attrezzature per le altre attività didattiche (49,4%). Con riferimento al dettaglio di facoltà, presenta maggiori criticità per le aule (34,6%) e per le attrezzature dedicate alle altre attività didattiche (28,3%) la Facoltà di Studi umanistici; per le postazioni informatiche (30%) la Facoltà di Biologia e farmacia, e per l'organizzazione degli esami (70%) la facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche.

Per quanto riguarda invece i punti di forza, si evidenziano alcune valutazioni particolarmente positive da parte degli studenti iscritti a corsi triennali della Facoltà di Scienze circa l'organizzazione degli esami, il carico didattico e la conferma nella scelta degli studi universitari (con valori positivi oltre il 90%); e da parte degli studenti del corso di laurea magistrale a ciclo unico della Facoltà di Studi umanistici, quanto a soddisfazione nei rapporti con i docenti e all'adeguatezza del carico didattico degli insegnamenti.

Tabella 20 Percentuale di giudizi positivi relativi ai restanti quesiti della sezione 7 del questionario AlmaLaurea

	L	BF	IA	MC	SC	SE	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	86,0	89,3	80,6	86,2	93,8	82,9	89,1
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	90,7	88,8	92,4	92,0	93,8	89,5	89,8
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	68,8	73,1	68,8	82,8	60,2	61,9	68,9
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	46,1	44,9	43,5	50,3	45,2	35,0	54,1
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	96,6	96,1	98,7	96,8	85,5	97,7	96,3
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	59,5	62,9	52,9	58,7	64,0	55,7	64,5
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	57,1	49,7	60,3	53,9	50,8	55,4	61,5
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	78,8	85,5	82,7	72,5	93,8	70,5	80,2
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)	80,6	83,4	62,4	80,5	91,9	83,5	87,0
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)	79,4	82,3	81,2	77,6	93,8	77,8	76,6
	LM	BF	IA	MC	SC	SE	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	94,0	96,0	92,7	93,3	97,4	94,0	93,2
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	93,3	92,0	91,5	86,7	96,1	94,0	94,0
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	69,8	84,0	69,4	86,6	77,9	64,8	66,7
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	59,1	49,1	65,5	50,0	52,9	51,3	66,0
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	94,7	95,9	97,5	90,9	90,2	93,6	94,5
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	69,4	75,3	66,5	80,0	81,9	66,1	67,6
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	54,7	60,6	55,0	45,5	58,6	49,4	56,4
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	92,2	93,4	91,5	93,4	96,1	91,0	92,0
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)	88,9	93,3	78,2	93,4	85,7	91,0	93,5
Si iscriverebbero di nuovo al corso di laurea magistrale? (%)	78,2	81,4	79,4	80,0	75,3	84,0	73,1
	LMCU	BF	IA	MC	SC	SE	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	83,2	83,6		84,4		76,9	96,4
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	89,0	86,6		89,4		87,1	94,6
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	64,1	61,2		78,2		58,5	34,6
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	38,3	30,0		41,1		36,7	41,7
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	93,8	95,3		95,3		89,6	98,0
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	49,4	66,7		50,6		47,9	28,3
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	52,0	57,1		52,8		48,2	52,8
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	80,5	77,6		89,0		70,1	82,2
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)	79,0	79,1		80,4		72,1	92,9
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)	81,5	79,1		86,9		74,2	85,7

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea. Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 10%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità).

3.9. Risposte dei docenti al questionario ANVUR, scheda n. 7

Nell'a.a.2019/2020 la Scheda 7 proposta dall'ANVUR è stata compilata da 490 docenti. Si riduce la partecipazione all'indagine, già contenuta, rispetto all'a.a. precedente (599 docenti), così come si rileva una conseguente diminuzione nel numero delle unità didattiche valutate e di quello relativo ai questionari compilati, pari rispettivamente a 803 (1.149 nell'a.a. 2018/2019) e 823 (1.188 nell'a.a. 2018/2019). I risultati sintetici sono riportati in Tabella 21 e in Figura 13.

Tabella 21 Risultati della valutazione dei docenti, scheda ANVUR n.7, a.a. 2019/2020, valori percentuali delle risposte

Sezione	Domanda	Decisamente Sì	+Sì che No	+ No che Sì	Decisamente No
Insegnamento	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	61,85	35,36	2,67	0,12
	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	57,59	39,13	2,79	0,49
	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	63,3	31,96	3,89	0,85
	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	45,69	41,68	9,96	2,67
	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	35,48	50,3	11,91	2,31
	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	68,77	28,8	1,82	0,61
Didattica	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	21,51	57,72	18,71	2,07
	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	31,23	42,41	23,33	3,04
	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	73,75	25,27	0,97	0
	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	58,81	38,64	2,43	0,12
Frequentanti	Qual è il numero medio degli studenti che hanno frequentato l'insegnamento?	41,83			

Fonte: Ufficio per la Valutazione su dati Direzione SID.

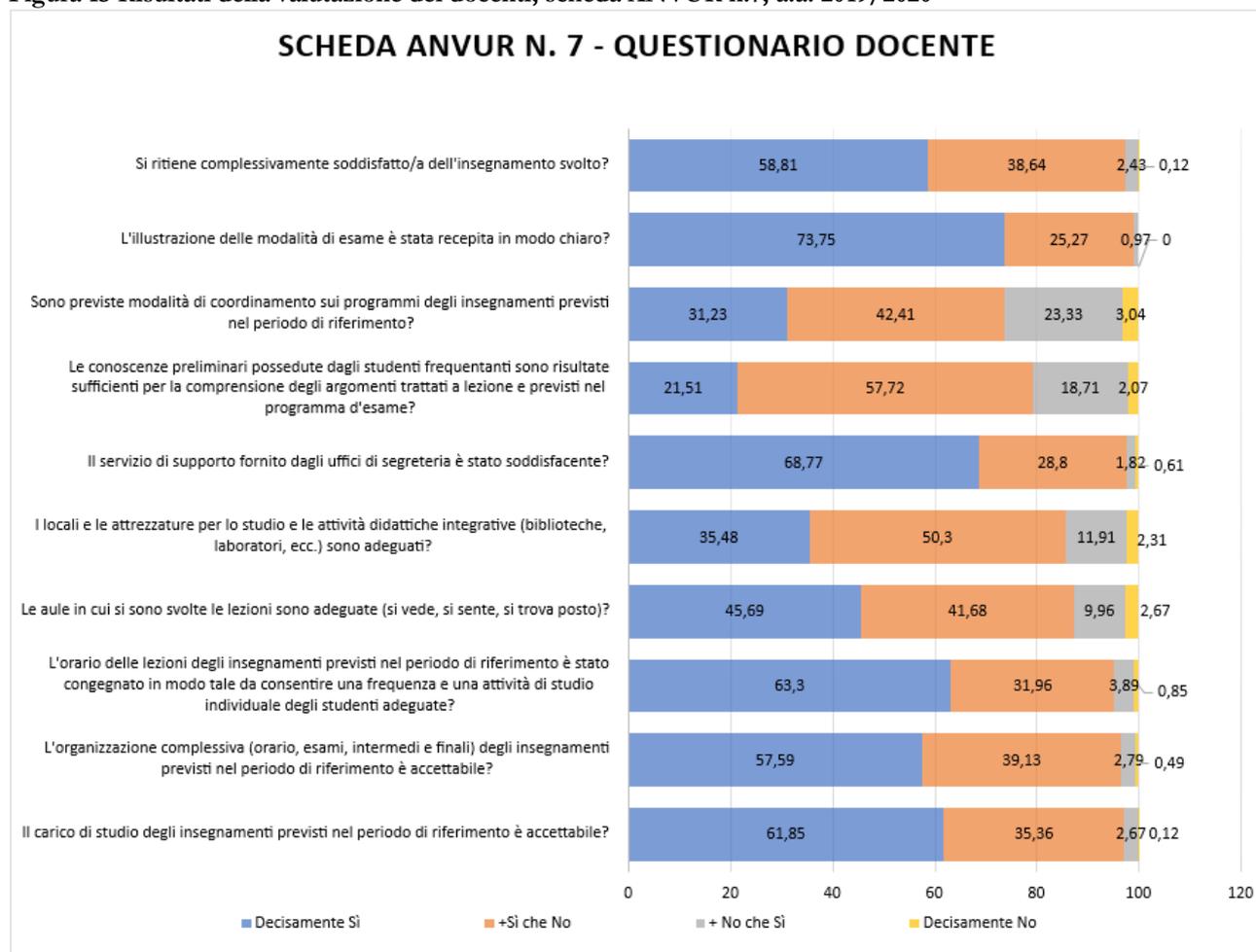
I risultati evidenziano che la maggiore parte degli 11 quesiti posti ai docenti nell'a.a. 2019/2020 ha ricevuto una più alta percentuale di risposte decisamente positive rispetto all'a.a. precedente, a eccezione del quesito relativo all'adeguatezza dei locali e attrezzature di studio. Tale dato, tuttavia, non pare significativo, nell'anno in esame, poiché può essere stato influenzato dallo svolgimento della didattica in modalità a distanza nel secondo semestre.

Il 73,75% dei docenti ritiene che *“l'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro”*, e il 68,77% di essi è soddisfatto del servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria. Meno positivo il giudizio sulla *adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti ai fini della comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame* (21,51% di giudizi decisamente positivi).

Anche nella rilevazione dell'a.a.2019/2020, come nella precedente, si registra una percentuale rilevante di risposte parzialmente negative (più no, che sì) alla domanda sulla *presenza di modalità di coordinamento tra i programmi degli insegnamenti* (23,33%).

Il numero medio di studenti frequentanti, come dichiarato dai docenti rispondenti, è risultato pressoché invariato rispetto all'a.a. precedente e pari a circa 42 studenti (+2 unità).

Figura 13 Risultati della valutazione dei docenti, scheda ANVUR n.7, a.a. 2019/2020



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Direzione SID.

In continuità con l'a.a. precedente si ripropone il confronto tra le opinioni espresse dagli studenti frequentanti e quelle espresse dai docenti sui quesiti con contenuto simile. Il confronto si basa sulle risposte fornite dagli studenti frequentanti, con frequenza superiore al 50%, ai questionari ANVUR scheda n. 1 (valutazione degli insegnamenti di un corso di studio, in versione standard e in versione *lockdown*) e scheda n. 2 (valutazione annuale del corso di studio, delle aule, attrezzature e servizi di supporto) e quelle dei docenti ai quesiti della scheda n. 7, riportate in Figura 14.

Figura 14 Confronto dei giudizi dei docenti e degli studenti ai quesiti comuni del questionario, a.a. 2019/2020



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Direzione SID.

Nella sezione sinistra del grafico sono riportate le percentuali di giudizi espressi dai docenti, positivi (decisamente sì, più sì che no) e negativi (decisamente no, più no che sì), mentre nella sezione destra i giudizi positivi e negativi espressi dagli studenti per gli item a contenuto omogeneo, che vengono riportati anche per i questionari *lockdown*.

Il primo item posto a confronto riguarda il carico di studio: similmente alla precedente rilevazione, per il 97% dei docenti il carico di studio risulta accettabile avendo espresso giudizi positivi rispetto al quesito, la controparte studente esprime, per il 77%, giudizi positivi e per il 23% giudizi negativi. Circa un quarto degli studenti considera infatti eccessivo il carico di studio proposto.

Anche con riferimento all'organizzazione complessiva degli insegnamenti, l'opinione degli studenti e dei docenti risulta abbastanza discorde, in quanto la quasi totalità dei docenti esprime un giudizio positivo (97%), mentre circa il 40% degli studenti esprime giudizi negativi.

Analoghe considerazioni si possono trarre relativamente all'adeguatezza dell'orario delle lezioni, valutata positivamente dal 95% dei docenti e dal 68% degli studenti.

Relativamente alle aule, la percezione dei docenti si avvicina maggiormente a quella degli studenti, pur rimanendo ben più elevata la percentuale di giudizi positivi espressi dai primi (87% contro 69%). Tale differenza di giudizio, come si è detto, va tuttavia interpretata con particolare cautela, considerato che a partire dal mese di marzo l'attività didattica si è svolta interamente a distanza.

Con riferimento al possesso delle conoscenze preliminari, i docenti esprimono giudizi negativi in 21 casi su 100 (contro il 25% della precedente rilevazione), mentre gli studenti in 16 casi su 100, e per il questionario *lockdown* si rileva circa il 15%.

Un aspetto sul quale si riscontra un'elevata concordanza nelle valutazioni positive di docenti e studenti riguarda la chiarezza delle modalità d'esame, rispettivamente del 99% e del 92%, che si riduce però sensibilmente (all'84%) per gli studenti che hanno valutato l'insegnamento con il questionario *lockdown*.

Per quanto riguarda la domanda sulla soddisfazione complessiva, il confronto non è immediato. Infatti, il questionario n. 1 propone agli studenti di esprimere distintamente la soddisfazione rispetto al docente e la soddisfazione per il contenuto dell'insegnamento. Il questionario opzionale, corrispondente alla scheda n. 2 ANVUR, interroga lo studente sul suo grado di soddisfazione ex post nei confronti degli insegnamenti nel complesso. In continuità con la precedente Relazione si è quindi operato un confronto tra la domanda "si ritiene complessivamente soddisfatto dell'insegnamento", rivolta ai docenti, e la domanda "si ritiene complessivamente soddisfatto dei contenuti dell'insegnamento", rivolta agli studenti nella scheda ANVUR n. 1.

I giudizi rilevati risultano piuttosto concordanti, con un'incidenza del 97% dei giudizi positivi tra i docenti e del 91% tra gli studenti.

Si è successivamente proceduto al confronto tra i livelli di soddisfazione dei docenti e degli studenti attraverso le classi di equivalenza (§ 3.4), i cui risultati sono presentati nella Tabella 22. Il confronto evidenzia una maggiore discordanza rispetto all'orario delle lezioni, per il quale risulta una differenza di ben due livelli di soddisfazione. Come sopra evidenziato, emerge una concordanza di giudizio rispetto alla chiarezza nella definizione delle modalità d'esame, sebbene si osservi una valutazione inferiore da parte degli studenti che hanno compilato il questionario *lockdown*.

È tuttavia doveroso precisare che un'analisi più puntuale richiede un tasso di rispondenti più elevato (nella componente docenti e nella componente studenti per il questionario non obbligatorio-scheda n.2). Al riguardo il Nucleo rinnova la raccomandazione all'Ateneo a promuovere più incisivamente la partecipazione alla rilevazione.

Inoltre, per il futuro, si ribadisce l'opportunità di realizzare un maggiore allineamento delle domande del questionario ANVUR n. 7 ai quesiti presenti nel questionario ANVUR n.1, per un più efficace confronto tra i giudizi degli studenti e dei docenti.

Tabella 22 Confronto dei giudizi dei docenti e degli studenti ai quesiti comuni del questionario, a.a. 2019/2020

Quesito questionario Docente/Quesito questionario studenti	Doc	Stud	Stud-lockdown
- Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile? - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	B	C	n.r.
L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	B	C	n.r.
L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	A	C	n.r.
Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	B	C	n.r.
- Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame? - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	C	B	B
- L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro? - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	A	A	B
- Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto? - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?	A	B	B

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Direzione SID.

n.r. Questi quesiti derivano dalla scheda n.2 che non è stata modificata nel periodo lockdown.

3.10. Gli ambiti di miglioramento evidenziati dalle rilevazioni delle opinioni studenti

La rilevazione delle opinioni degli studenti nell'a.a. 2019/2020 fondamentale ha evidenziato per gli studenti dei **corsi di primo livello** un minore grado di soddisfazione relativo alle conoscenze preliminari necessarie per la comprensione degli argomenti del programma d'esame, anche per i corsi in teledidattica, ritenute appena positive (C).

Sulla base dei risultati provenienti dal questionario *lockdown* si rilevano, inoltre, i seguenti ambiti di miglioramento, che si collegano principalmente all'iniziale difficoltà di adattamento della didattica programmata per il contesto tradizionale alla sua erogazione a distanza

- i. la coerenza delle modalità di svolgimento dell'insegnamento con la scheda insegnamento pubblicata sul sito del corso;
- ii. la reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni;
- iii. la soddisfazione complessiva relativa all'attività didattica del docente.

Con riferimento ai **corsi di secondo livello** non si rilevano particolari scostamenti rispetto alle valutazioni degli anni precedenti, con giudizi in prevalenza sufficientemente positivi (B). Tuttavia, per questi corsi si segnalano come ambiti di miglioramento desumibili dal questionario *lockdown*:

- i. la chiarezza nella definizione delle modalità di esame;
- ii. l'interesse rispetto agli argomenti trattati nell'insegnamento;
- iii. la soddisfazione complessiva dell'attività didattica del docente.

Nell'indagine sull'esperienza universitaria dei **laureati** si evidenziano criticità analoghe a quelle osservate negli anni precedenti, incentrate in particolar modo sulle carenze strutturali e strumentali per attività di studio e didattiche (*postazioni informatiche, agli spazi dedicati allo studio individuale e alle attrezzature per*

le attività didattiche; in misura progressivamente decrescente aule). Nonostante gli ampi spazi di miglioramento, il progressivo incremento di giudizi positivi registrato negli anni, consolidato anche nell'ultima rilevazione.

L'indagine rivolta ai **docenti** conferma gli ambiti della *adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti* e la *carenza di coordinamento sui programmi degli insegnamenti* come quelli maggiormente interessati da esigenze di miglioramento.

4. Utilizzazione dei risultati

4.1. Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo

Le modalità, i tempi e la reportistica con la quale i dati rilevati vengono estratti e messi a disposizione degli interessati sono descritti in dettaglio nella precedente relazione, alla quale si rinvia non essendo intervenute variazioni

Anche per l'a.a. in esame il Nucleo ha svolto una prima analisi dei risultati della rilevazione nella *Relazione Analisi delle criticità della didattica erogata dai Corsi di Studio in relazione alla qualità percepita dagli studenti frequentanti nell'a.a. 2019/2020*⁸, nella quale si monitorano e si rilevano insegnamenti critici e segnalazioni degli studenti di gravi manchevolezze e comportamenti scorretti attribuiti ai docenti nei contesti didattici.

Le CPDS hanno effettuato l'analisi dei risultati della rilevazione considerando separatamente i questionari di valutazione relativi al primo semestre e quelli rilevati con il questionario *lockdown*, secondo le indicazioni date dal PQA ai delegati delle CPDS e la successiva nota del PQA (nota 26 ottobre 2020), per la quale "le schede relative alle opinioni degli studenti sulla erogazione della didattica nell'a.a. 2019/2020 devono essere contestualizzate alla situazione che si è venuta a creare nel secondo semestre"⁹.

L'esame svolto dalle CPDS denota un'attenzione elevata per il processo, del quale vengono rilevate anche alcune anomalie. In particolare, la CPDS della Facoltà di Studi Umanistici ha segnalato irregolarità nella rilevazione di insegnamenti "tenuti in presenza che sono stati valutati in entrambe le modalità (o viceversa)".

Più diffuse le considerazioni critiche sull'adattamento del questionario *lockdown*: la CPDS della Facoltà di Ingegneria e architettura rileva che "le modifiche avrebbero avuto bisogno di una più attenta riflessione e condivisione con tutte le parti interessate nella riformulazione" e in aggiunta osserva che la valutazione complessiva della qualità percepita dallo studente della didattica online non è riferita all'attività didattica del docente, ma eventualmente potrebbe far riferimento all'Ateneo nel suo complesso.

Anche la CPDS della Facoltà di Studi umanistici segnala che "Le formulazioni dei questionari sono adeguate, tranne che per la domanda "Si ritiene complessivamente soddisfatto/a della didattica on-line" inserita nei questionari del periodo lockdown" che viene ritenuta fuorviante per il rispondente, "in quanto induce lo studente a dare una valutazione generale della didattica on-line erogata dal Corso, e non della specifica attività didattica on-line svolta dal singolo docente". Propone pertanto, come azione di miglioramento, l'integrazione dell'attuale quesito con la dicitura "erogata". La CPDS della Facoltà di Biologia e farmacia sottolinea invece la mancanza di comparabilità dei dati rilevati con i questionari *lockdown*, che "forniscono senz'altro delle indicazioni utili ma gli

⁸ <https://www.unica.it/unica/protected/282019/0/def/ref/GNC144407/>.

⁹ "docenti che non hanno tenuto lezioni, o le hanno tenute solo in parte in quanto le classi sono state accorpate o l'insegnamento associato ad uno con video-lezioni già registrate, hanno schede di valutazione a loro associate, ma che fanno riferimento ad altro docente o ad altra modalità di erogazione della didattica;

- docenti che hanno tenuto le lezioni nel primo semestre hanno associata anche una scheda "LOCKDOWN", in quanto alcuni studenti hanno compilato la scheda appena prima dell'iscrizione all'esame nei mesi di maggio-settembre;

- docenti che non hanno tenuto le lezioni in quanto l'insegnamento è stato cancellato hanno associata una scheda "LOCKDOWN", compilata da studenti che non hanno segnalato di aver seguito in un anno precedente."

esiti non sono direttamente confrontabili con quelli degli anni passati". Nello stesso senso la CPDS della Facoltà di Scienze indica tra le azioni di miglioramento *"evitare la somministrazione di questionari differenti tra il I e il II semestre. I questionari dovrebbero essere valutati su base annuale. In caso di eventuali modifiche nelle modalità di erogazione della didattica per mutate condizioni"* e pertanto di suggerisce di *"implementare le domande specifiche senza sostituirle"*.

Viene lamentato, inoltre, che la riorganizzazione della didattica programmata in funzione del cambiamento di modalità di erogazione abbia comportato la totale cancellazione di alcuni insegnamenti a scelta e laboratori (CPDS della Facoltà di Ingegneria e architettura).

Dall'analisi delle relazioni delle CPDS risulta che sia a livello di facoltà che di CdS le Commissioni hanno dedicato attenzione ai risultati della rilevazione e hanno analizzato gli ambiti di minor soddisfazione e le criticità e hanno proposto soluzioni nella prospettiva del miglioramento.

In alcuni casi le CPDS esprimono esigenze informative aggiuntive funzionali alla conoscenza dei diversi aspetti rilevati e all'analisi più completa dei dati. Ad esempio le relazioni della CPDS per diversi CdS della Facoltà di Medicina e chirurgia propongono di acquisire *"una scheda riassuntiva della percezione della qualità dei servizi e delle infrastrutture"*, e suggeriscono l'inserimento, nel questionario relativo alla prova d'esame, di quesiti per *"approfondire se ci sono state irregolarità durante la prova, se il docente si è mantenuto rispettoso nei confronti dello studente, se sono state rispettate le modalità d'esame e il programma"*.

In altri casi le CPDS evidenziano ambiti di miglioramento rispetto al processo di rilevazione (modalità, oggetto, contenuto rilevato). In questo senso le indicazioni della CPDS della Facoltà di Studi umanistici, che mette in luce l'esigenza di valutare le attività didattiche dei *Collaboratori ed esperti linguistici (CEL)* e dei *Tutori ed esperti linguistici (TEL)*; della CPDS di Scienze, che suggerisce di predisporre *"un campo testo per i commenti per ciascuna domanda o almeno a livello di paragrafo (Insegnamento, Docenza, Interesse e Soddisfazione)"* e, ancora, della CPDS di Biologia e farmacia, che propone di *"rendere obbligatoria la compilazione dei questionari docenti agganciandola alla compilazione dei registri delle lezioni."*

Infine, la CPDS della Facoltà di Studi umanistici suggerisce ulteriori modifiche alla formulazione dei quesiti al fine di *"rendere più chiari i quesiti "Sufficienti conoscenze preliminari" e Novità dei contenuti"* in quanto *"potrebbero non essere compresi appieno dagli studenti nella loro attuale formulazione"*.

In alcune relazioni si ripropone poi il tema, già emerso lo scorso anno, della reale efficacia della obbligatorietà della compilazione al momento dell'iscrizione all'esame e della identificazione della qualità di frequentante auto dichiarata dagli studenti: in questo senso si esprimono le relazioni delle CPDS delle Facoltà di Biologia e farmacia e di Scienze economiche, giuridiche e politiche. Inoltre, quest'ultima avanza nuovamente il suggerimento, *"per acquisire più informazioni nei casi in cui siano state rilevate delle criticità diffuse"*, di istituire *"focus group o altri strumenti di ascolto partecipato"*.

In merito agli esiti del modificato processo valutativo nell'a.a. 2019/2020, la CPDS della Facoltà di Scienze economiche giuridiche e politiche svolge considerazioni puntuali: *"la complessa macchina organizzativa, l'ottimizzazione delle piattaforme di insegnamento virtuale, la non omogenea disponibilità di un'adeguata copertura telematica per molti studenti hanno pesato sia sull'efficacia complessiva dell'azione didattica, e sulla sua conseguente valutazione, sia sulle azioni di attuazione delle azioni correttive programmate"*.

Relativamente alla docenza a contratto la CPDS della Facoltà di Medicina e chirurgia per il secondo anno *"al fine del miglioramento della qualità della docenza e a garanzia dell'equità nella qualità dell'offerta didattica tra i diversi corsi di laurea"* ritiene di segnalare ai *"Dipartimenti di perseguire l'obiettivo di una riduzione del rapporto tra docenti a contratto e docenti di ruolo nelle proposte di reclutamento e di chiamata dei professori e dei ricercatori"*.

Sempre molta attenzione viene riservata dai CdS alle segnalazioni degli studenti riferite ai comportamenti scorretti dei docenti e nelle relazioni delle CPDS si sottolinea che la valutazione positiva degli insegnamenti viene considerata per il rinnovo dei docenti a contratto.

Con riferimento alla premialità correlata ai risultati della valutazione della didattica dell'a.a. 2019/2020, anche in considerazione della situazione emergenziale in cui è stata riorganizzata e svolta l'attività didattica nel secondo semestre, gli OO.AA. hanno assunto *"l'impegno di verificare e rivedere"*

l'influenza degli indicatori associati agli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti sui criteri di premialità” (v. delibere SA del 26 maggio 2020; CdA del 28 maggio 2020).

Rispetto alla pubblicazione dei risultati della rilevazione sui siti web dei CdS, effettuata dalla massima parte dei corsi di studio dell'Ateneo, la CPDS della Facoltà di Biologia e farmacia rileva per il secondo anno di seguito la necessità di *“invitare i CdS a pubblicare le valutazioni degli studenti per ogni singolo insegnamento (anche in maniera anonima) per ogni coorte, e ottimizzare la visibilità di tali dati inserendo una apposita finestra “Valutazione della didattica” nella homepage di ogni CdS.”*; mentre la CPDS della facoltà di Studi umanistici riporta che *“ogni CdS potrebbe avvalersi di una commissione interna al CdS che monitori l'aggiornamento del sito del CdS coordinandosi con i rispettivi manager didattici.”*

Altre proposte di miglioramento provengono dalla CPDS della Facoltà di Ingegneria e architettura, che *“consiglia di definire processi di analisi comune a tutti i CdS. Allo stato attuale solo alcuni CdS analizzano gli esiti dei monitoraggi nel Consiglio di CdS, come risulta dai documenti e verbali disponibili nei siti web dei CdS”*.

Il NVA rinnova l'invito ai responsabili dei CdS e al PQA affinché, nell'interesse di tutti gli stakeholder, vengano completati gli interventi finalizzati sia a dare maggiore trasparenza all'informazione ed evidenza alle iniziative assunte che alla pubblicazione dei risultati relativi alle opinioni degli studenti. Si riscontra, inoltre, che resta tuttora da migliorare l'evidenza della presa in carico degli esiti del monitoraggio nei Consigli di CdS.

4.2. Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti e dei laureandi

Come si è anticipato, il Nucleo anche per questa rilevazione ha preso in esame le criticità emerse dai questionari di valutazione delle attività didattiche predisponendo un'analisi specifica degli item relativi alla docenza e alla soddisfazione, al fine di restituire alla Governance e ai responsabili dei corsi di studio elementi di riflessione per eventuali interventi di ri-orientamento delle azioni e per una migliore gestione e qualificazione della didattica¹⁰.

La presa in carico delle opinioni degli studenti da parte dei CdS viene verificata dal Nucleo attraverso l'analisi dei documenti relativi al processo di assicurazione della qualità dei CdS e dei dipartimenti che si svolge nel contesto del monitoraggio annuale e in vista della redazione della Relazione annuale AVA.

I risultati della rilevazione continuano a essere utilizzati dall'Ateneo tra i criteri premiali per la ripartizione delle risorse economiche tra le facoltà e per la distribuzione dei punti organico tra i dipartimenti¹¹.

I risultati dell'indagine AlmaLaurea sono sempre più spesso parte integrante dei processi di miglioramento, in particolare per le proposte di istituzione dei nuovi corsi di laurea e risultano altresì analizzati nelle relazioni delle CPDS.

¹⁰ www.unica.it/unica/protected/282019/0/def/ref/GNC144407/.

¹¹ V. Relazione *Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi*, a.a. 2018/2019. §4.2, p. 44.

4.3. Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'incentivazione dei docenti

Da tempo la valutazione degli insegnamenti tenuti fa parte degli elementi presi in considerazione per l'affidamento e il rinnovo degli incarichi di docenza (*Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento e tutorato*)¹².

Analogamente, le segnalazioni degli studenti che addebitano al docente gravi manchevolezze e comportamenti scorretti rilevano nel procedimento di valutazione per il riconoscimento della classe stipendiale successiva ai docenti (*Regolamento per la valutazione del complessivo impegno didattico, di ricerca e gestionale ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali biennali ai professori e ai ricercatori di ruolo*)¹³.

5. Osservazioni conclusive e spunti di riflessione

Come si è anticipato in apertura, a conclusione dell'analisi sin qui presentata si reputa opportuno metterne in risalto alcune specifiche evidenze legate al contesto emergenziale nel quale si è svolta la didattica valutata e la rilevazione del secondo semestre dell'anno in osservazione, e sottoporre all'attenzione della Governance dell'Ateneo taluni spunti di riflessione per le azioni da intraprendere per il futuro, considerando che l'emergenza sanitaria non è superata e che allo stato sembra dover condizionare ancora in futuro la didattica universitaria.

Muovendo dalla considerazione che il questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti rappresenta uno strumento di conoscenza della didattica, va anzitutto rilevato che l'approccio dell'Ateneo alla rilevazione nel secondo semestre dell'anno accademico 2019-2020, come si è detto nel §1, con un questionario in parte modificato, dal punto di vista metodologico non agevola in generale la comprensione della qualità della didattica percepita dallo studente e l'individuazione chiara dei cambiamenti, rispetto ai trend degli ultimi anni, ascrivibili alle diverse modalità con cui essa è stata erogata nell'anno in osservazione, e di quelli che invece ne prescindono, rendendo più difficoltoso, a valle, identificare e programmare iniziative specifiche e interventi di miglioramento.

L'esigenza di una risposta tempestiva al cambiamento repentino e imprevedibile che l'Ateneo ha dovuto affrontare, così come l'intero sistema universitario, motiva e legittima pienamente l'opzione effettuata in un contesto di urgenza ed emergenza che non consentiva raffronti e valutazioni comparative strutturate con le diverse esperienze del sistema universitario.

Il mantenimento delle scelte compiute in quel momento, consistenti in un parziale adattamento del questionario utilizzato, per la rilevazione delle opinioni sulla didattica erogata nell'anno accademico in corso (2020-2021), avrebbe tuttavia meritato una riconsiderazione, alla luce dell'esperienza maturata e della acquisita consapevolezza delle difficoltà nell'approccio alla didattica a distanza, tanto dei docenti che degli studenti. In particolare, tenendo conto che per il futuro non può escludersi che attività didattiche programmate per lo svolgimento in aula possano dover ancora essere svolte a distanza, se non interamente, almeno in modalità mista o duale. In quella evenienza, così come per gli insegnamenti dei corsi erogati in teledidattica, modalità diverse della didattica risulterebbero rilevabili con maggiore chiarezza attraverso il ricorso a strumenti diversi e più orientati a percepire le valutazioni sullo specifico oggetto di indagine.

L'occasione di un ripensamento sulla rilevazione della didattica a distanza potrebbe essere colta anche per una riflessione complessiva sui suggerimenti delle CPDS di ampliare e rendere più preciso l'oggetto delle rilevazioni, e sulla riformulazione di alcuni quesiti in termini più chiari, anche rispetto ai questionari tradizionali.

¹²<https://www.unica.it/unica/protected/171491/0/def/ref/DOC171489/>.

¹³<https://www.unica.it/unica/protected/211072/0/def/ref/DOC211071/>

Allo stesso tempo, la didattica a distanza apre nuove prospettive per ragionare sulle modalità di somministrazione dei questionari, dato che l'accesso degli studenti frequentanti alle aule virtuali può giocare positivamente su quel fattore critico delle rilevazioni rappresentato dall'accertamento della qualità di frequentante, e offre un contesto tendenzialmente adeguato a forme di compilazione "in aula", maggiormente efficaci di quelle agganciate all'iscrizione all'esame.

Il confronto tra i risultati dei questionari tradizionali e quelli dei questionari *lockdown* permette, comunque, di trarre alcune indicazioni di massima, benché i dati non siano in tutti i casi di lettura univoca, e di tenerli in conto al fine di progettare con maggiore efficacia la didattica a distanza e mista.

La rilevazione della dimensione "Insegnamento" mette in evidenza complessivamente la buona capacità che l'Ateneo ha avuto nel trasformare, con la rapidità necessaria, le modalità di erogazione della didattica, e la tenuta del livello del corrispondente indicatore, anche rispetto al triennio precedente. Il risultato, comunque, non deve indurre a trascurare che i questionari *lockdown*, rispetto agli altri, registrano anche un lieve peggioramento di alcuni indicatori che misurano il livello di soddisfazione (v. Tabella 6, p. 14) degli studenti di corsi di studio di livello diverso e in ambiti formativi diversi. Lo si riscontra, in via esemplificativa, per le valutazioni sull'adeguatezza del carico didattico (item Q02), che la modalità online si mostra meno capace di supportare, rendendolo in certi corsi di studio più oneroso, o per la chiarezza sulle modalità di svolgimento delle verifiche di profitto (item Q04). Rispetto alla dimensione "Docenza" (v. Tabella 8, p. 17) la rilevazione evidenzia, allo stesso modo, alcuni isolati peggioramenti rispetto alla rilevazione che ha coinvolto gli studenti che hanno usufruito della tradizionale didattica frontale, specie nel grado di soddisfazione degli studenti iscritti a corsi di primo livello per la disponibilità/reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (item Q11) e per la coerenza tra syllabus e modalità di svolgimento dell'insegnamento (item Q10).

Nella valutazione di sintesi data dallo studente sull'insegnamento, espressa nella sezione del questionario che rileva *Interesse e soddisfazione* (Tabella 10, p. 19), le criticità provocate dal passaggio alla didattica online si colgono in modo più evidente per il diffuso e più marcato peggioramento dell'indicatore dell'item Q14 (*soddisfazione complessiva per l'attività didattica del docente*) nella rilevazione lockdown rispetto a quella tradizionale.

Ugualmente significativa per la riflessione da svolgersi da parte dell'Ateneo e dei responsabili della gestione dei CdS l'analisi dei commenti e dei suggerimenti degli studenti (v. Tabella 12, p. 22), dalla quale emerge una forte disomogeneità tra le indicazioni risultanti dalle due rilevazioni: ad esempio, rispetto all'esigenza di maggior supporto alla didattica espressa dagli studenti che hanno seguito la didattica online, o, in misura ancora più evidente, quella di disporre di prove intermedie, resa più intensa dal cambiamento delle modalità didattiche, e che richiede di trovare per insegnamenti svolti a distanza forme alternative alle consuete modalità di verifica finale del profitto degli insegnamenti tenuti in presenza.

Questi elementi e gli altri dati di dettaglio sembrano offrire conferma alla considerazione, peraltro indiscussa, che nella prospettiva dell'esperienza dello studente di un ateneo tradizionale il valore e l'efficacia della didattica a distanza non sono equivalenti a quelli della didattica in presenza e che l'Ateneo, in questo caso, può intervenire attenuando solo alcuni dei disagi, ad esempio supportando in modo coerente con il contesto a distanza il bisogno dello studente di avvalersi di prove in itinere al quale si è fatto cenno poco sopra, e coordinando adeguatamente orari di svolgimento delle lezioni per gli insegnamenti erogati con modalità miste (contemporaneamente in presenza e a distanza). Nella stessa direzione orientano alcuni risultati relativi a specifiche aree della formazione, come quelli, ancora in via solo esemplificativa, che riguardano corsi professionalizzanti di primo livello di area sanitaria. Da questi può trarsi un'indicazione di portata più generale, valida per tutti gli ambiti disciplinari nei quali l'insegnamento è diretto a far acquisire allo studente "metodi", "tecniche" o "pratiche", per i quali la presenza in aula di tutti gli studenti dovrebbe essere comunque garantita, ove sia consentita l'erogazione in presenza e nel rispetto rigoroso delle norme igieniche anti-Covid, ricorrendo, ad esempio, a modalità turnarie o alla messa a disposizione di spazi didattici ampi tanto da assicurare distanziamento sociale.

D'altro canto l'azione dell'Ateneo può indirizzarsi a ridurre la distanza tra le due modalità di erogazione della didattica, creando le condizioni che ne rendano più prossima l'efficacia, anche, ad esempio, attraverso momenti di formazione strutturata per i docenti per la gestione degli strumenti e delle piattaforme.

6. Punti di forza e aree di miglioramento del processo di rilevazione, della diffusione e dell'utilizzazione dei risultati

Il contesto disomogeneo della rilevazione, come si è più volte osservato sopra, non consente una lettura piana e univoca dei risultati, a loro volta differenti per oggetto e strumento della rilevazione. Non essendo possibile trarre indicazioni chiare che permettano di dare un giudizio di sintesi sui risultati complessivi della rilevazione e di confrontarlo con l'esperienza passata, si ritiene preferibile limitare la comparazione agli aspetti relativi al processo di rilevazione e alla considerazione dei risultati nei diversi contesti, che risultano indipendenti dal contesto eccezionale dell'anno in osservazione.

Nella rappresentazione grafica che segue si presentano in colore giallo i fattori la cui situazione è immutata rispetto a quella presentata nella relazione dello scorso anno, mentre risultano colorati in verde i riquadri che evidenziano aspetti per i quali si è riscontrato un miglioramento e in rosa quelli che registrano un peggioramento.

Modalità di rilevazione

Punti di forza

Estrazione semestrale dei dati, elaborazione e tempestiva comunicazione dei risultati

la messa a disposizione dei dati agli interessati (docenti, coordinatori CdS, ecc.) già al 1 semestre e poi all'annualità consente un efficace monitoraggio e ampio margine di tempo per programmare e attuare interventi di miglioramento per l'anno successivo

Attività di monitoraggio

il monitoraggio sulla somministrazione permette, per tutto il periodo di rilevazione, di correggere in itinere errori e anomalie sull'apertura delle finestre di compilazione dei questionari e di rilevare correttamente le opinioni degli studenti

Supporto diretto al personale docente

consente di risolvere tempestivamente problemi relativi all'accesso e alla comprensione dei dati; il supporto si avvale anche di una casella di posta elettronica dedicata

Accesso diretto degli interessati ai report e alle schede di valutazione

i dati caricati sulla piattaforma U_GOV consentono l'accesso ai report e alle schede ai soggetti interessati, ciascuno secondo il livello di competenza (Nucleo, Organi di governo, PQA, Coordinatori CdS, direttori di dipartimento, docenti, ecc.)

Copertura degli insegnamenti valutati

il tasso di copertura è pari al 92,6%, in aumento rispetto alla rilevazione precedente (+2%)

Ambiti di miglioramento

Grado di copertura della rilevazione delle opinioni dei docenti (schede ANVUR n. 7 e n. 7 bis)

risulta ulteriormente diminuito il numero, già in precedenza ridotto, di docenti che partecipa alla rilevazione

Accertamento della qualità di frequentante in assenza di strumenti di validazione

l'esigenza di tutelare l'anonimato delle rilevazioni impedisce di verificare lo stato di frequentante dei rispondenti

Grado di copertura della rilevazione ex-post delle opinioni studenti non obbligatoria

il grado di copertura permane basso ma evidenzia una partecipazione più ampia nell'a.a. 2019/2020

Opinioni relative all'esperienza di tirocinio o attività professionalizzante

i dati sono rilevati in autonomia da diversi corsi di laurea, ma manca una rilevazione sistematica e uniforme a livello d'Ateneo, della quale alcune CPDS propongono la realizzazione

Diffusione e utilizzazione dei risultati

Punti di forza

Considerazione dei risultati delle rilevazioni da parte delle diverse componenti interessate

Trasparenza e accessibilità dei dati aggregati a tutti i portatori di interesse

i dati elaborati sono disponibili a tutti i portatori d'interesse sul portale di Ateneo nella sezione Qualità e miglioramento, anche se non puntualmente aggiornato

Considerazione delle valutazioni della didattica nei procedimenti di affidamento degli insegnamenti

le valutazioni della didattica sono prese in considerazione per il rinnovo dei contratti di insegnamento a docenti esterni e per gli incarichi a esperti di alta qualificazione e attribuzione/rinnovo di incarichi di tutorato

Specificata attenzione ai comportamenti gravemente riprovevoli e scorretti dei docenti

le segnalazioni degli studenti, accertata la loro veridicità, hanno permesso azioni di intervento

Attenzione ai risultati della rilevazione da parte delle CPDS

le CPDS hanno analizzato a livello di facoltà e di CdS i dati e hanno proposto soluzioni nella prospettiva del miglioramento

Ambiti di miglioramento

Sensibilizzazione per una compilazione consapevole dei questionari

l'impulso ad una maggiore consapevolezza nella compilazione sarebbe auspicabile al fine di migliorare l'efficacia e l'affidabilità dei risultati

Incremento della fiducia rispetto al carattere anonimo della rilevazione

specie per gli insegnamenti con un basso numero di frequentanti, il dubbio che la rilevazione non garantisca l'anonimato incide sull'affidabilità delle valutazioni espresse

Comunicazione delle azioni di miglioramento realizzate in Ateneo

persiste l'esigenza di rafforzare la comunicazione sull'analisi e sulle azioni di miglioramento intraprese e realizzate in Ateneo in conseguenza degli esiti delle valutazioni

Pubblicazione dei risultati della rilevazione all'interno dei siti di CdS e discussioni degli stessi nei diversi organi

si riscontra la necessità di un miglioramento nella tempestività, accessibilità e analiticità dell'informazione pubblica

Informazioni aggiuntive funzionali all'analisi dei dati da parte delle CPDS

diffusione dei risultati, a livello di CdS e facoltà, relativi ai questionari facoltativi (strutture, servizi di supporto e prove d'esame)

Allegato 1 – Nota metodologica

INDICATORI E CLASSI: METODOLOGIA

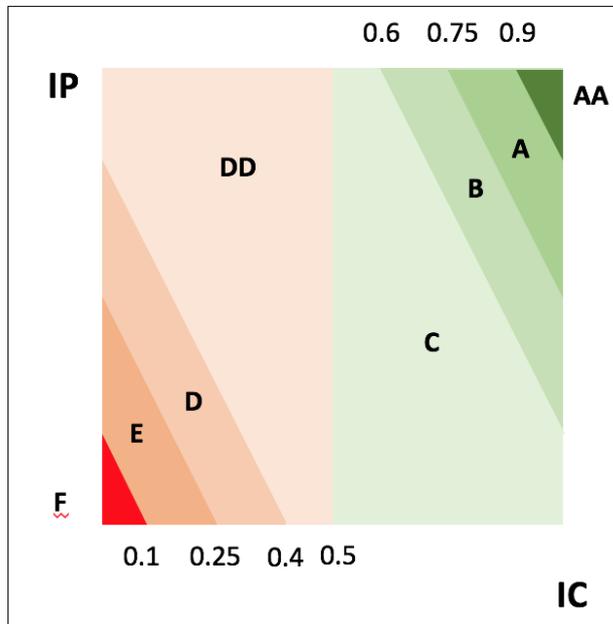
Le classi sono determinate a partire dai valori degli indicatori IC e IP, definiti nel modo seguente:

$$IC = \frac{\text{numero risposte "SI"} + \text{numero risposte "più SI che NO"}}{\text{numero risposte totali}}$$

$$IP = \begin{cases} \frac{\text{numero risposte "SI"}}{\text{numero risposte "SI"} + \text{numero risposte "più SI che NO"}} & \text{se } IC > 0,5 \\ \frac{\text{numero risposte "più NO che SI"}}{\text{numero risposte "più NO che SI"} + \text{numero risposte "NO"}} & \text{se } IC \leq 0,5 \end{cases}$$

Per ogni item del questionario studenti si calcolano i valori degli indicatori IC e IP, e si individua in quale degli 8 poligoni rappresentati in figura cade il punto di coordinate (IC, IP).

Le otto classi (da AA a F) sono determinate da poligoni individuati da un fascio di rette parallele di coefficiente angolare -2, come illustrato nella figura:



Esplicitando le equazioni delle rette, la procedura di assegnazione delle classi è descritta nella tabella seguente:

Classe	Valore IC	Valore IP
AA	$IC > 0,9$	$-2 \cdot IC + 2,8 < IP \leq 1$
A	$IC > 0,75$	$-2 \cdot IC + 2,5 < IP \leq -2 \cdot IC + 2,8$
B	$IC > 0,6$	$-2 \cdot IC + 2,2 < IP \leq -2 \cdot IC + 2,5$
C	$IC > 0,5$	$0 \leq IP \leq -2 \cdot IC + 2,2$
DD	$IC \leq 0,5$	$-2 \cdot IC + 0,8 < IP \leq 1$
D	$IC \leq 0,4$	$-2 \cdot IC + 0,5 < IP \leq -2 \cdot IC + 0,8$
E	$IC \leq 0,25$	$-2 \cdot IC + 0,2 < IP \leq -2 \cdot IC + 0,5$
F	$IC \leq 0,1$	$0 \leq IP \leq -2 \cdot IC + 0,2$

LEGENDA DELLE CLASSI E DELLE ETICHETTE DESCRITTIVE

A partire dai valori di IC e IP si possono individuare 8 categorie, da AA a F (in senso decrescente) attribuendo a ciascuna classe le seguenti denominazioni e suggerimenti operativi:

<i>Classe</i>	<i>Descrizione</i>
AA	Molto positiva
A	Complessivamente positiva. Situazione da consolidare
B	Sufficientemente positiva. Situazione con spazi di miglioramento
C	Appena positiva. Situazione con ampi spazi di miglioramento
DD	Leggermente critica. Si richiede attenzione
D	Critica. Si richiede intervento
E	Molto critica. Si richiede intervento forte
F	Estremamente critica. Si richiede intervento strutturale

Allegato 2 – Questionari lockdown

Scheda n. 1-versione lockdown - Compilata per ogni insegnamento dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni, all'iscrizione all'esame, dagli studenti con frequenza superiore al 50%.

Insegnamento

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Il materiale didattico (indicato e disponibile ed eventualmente integrato con la registrazione delle lezioni on-line) è adeguato per lo studio della materia?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Le modalità di esame, adattate alla modalità on-line, risultano chiare?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Docenza

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Le eventuali attività didattiche integrative a distanza sono utili all'apprendimento della materia? (non rispondere se non pertinente)

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con il programma comunicato dal docente?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Il docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni anche con modalità a distanza?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Interesse

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Soddisfazione sull'insegnamento

Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Soddisfazione complessiva sulla didattica

Si ritiene complessivamente soddisfatto della didattica on-line?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Commenti e suggerimenti sull'insegnamento

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana

Se vuole, segnali al docente gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o indichi altri suggerimenti. Si ricordi che il sistema garantisce il completo anonimato. Ai fini del miglioramento della didattica è invitato/a ad una compilazione costruttiva

Altre segnalazioni

Vuole inviare una segnalazione al Coordinatore del Corso di Studi e/o al Presidente di Facoltà e/o al Presidente del Nucleo di Valutazione?

- Si
- No

Se vuole segnalare a Coordinatore del Corso di Studi/Presidente di Facoltà/Coordinatore del Nucleo di Valutazione gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o fare suggerimenti, scriva la segnalazione e successivamente scelga a chi inviarla.

Vuole inviare queste sue considerazioni riportate sopra

- Al Coordinatore del Corso di Studi
- Al Presidente di Facoltà
- Al Presidente del Nucleo di Valutazione

Scheda n. 3-versione lockdown - Compilata per ogni insegnamento, all'iscrizione all'esame, dagli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50%.

Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni:

- Lavoro
- Frequenza lezioni di altri insegnamenti
- Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame
- Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati
- Frequenza in un anno accademico precedente
- Altro

Insegnamento

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Il materiale didattico (indicato e disponibile ed eventualmente integrato con la registrazione delle lezioni on-line) è adeguato per lo studio della materia?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Le modalità di esame, adattate alla modalità on-line, risultano chiare?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Docenza

Il docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni anche con modalità a distanza?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Interesse

E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Soddisfazione sull'insegnamento

Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Soddisfazione complessiva sulla didattica

Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

Commenti e suggerimenti sull'insegnamento

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana

Se vuole, segnali al docente gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o indichi altri suggerimenti. Si ricordi che il sistema garantisce il completo anonimato. Ai fini del miglioramento della didattica è invitato/a ad una compilazione costruttiva

Altre segnalazioni

Vuole inviare una segnalazione al Coordinatore del Corso di Studi e/o al Presidente di Facoltà e/o al Presidente del Nucleo di Valutazione?

- Sì
- No

Altre segnalazioni

Se vuole segnalare a Coordinatore del Corso di Studi/Presidente di Facoltà/Coordinatore del Nucleo di Valutazione gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o fare suggerimenti, scriva la segnalazione e successivamente scelga a chi inviarla

Vuole inviare queste sue considerazioni riportate sopra

- Al Coordinatore del Corso di Studi
- Al Presidente di Facoltà
- Al Presidente del Nucleo di Valutazione