

COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI

Verbale del 22 Novembre 2018

Il giorno 22 Novembre alle ore 12:00 la Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) si è riunita per analizzare i risultati dei Questionari di Valutazione alla Didattica (QVD) relativi all'A.A. 2017/2018. La Commissione CPDS è composta da:

Emilio Ghiani (docente)
 Alessandro Serpi (docente)
 Luca Sanna (Studente in qualità di uditore)

In particolare, si segnala che lo studente Daniele Ledda non è più componente della CPDS in quanto laureatosi in una precedente sessione di laurea. Lo studente Sanna partecipa inoltre in qualità di uditore in attesa che siano indicati i nuovi eletti a seguito delle elezioni dai rappresentanti degli studenti in consiglio di facoltà.

La CPDS ha analizzato ed elaborato le informazioni contenute nella scheda riepilogativa del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettrica, confrontandone i risultati con quelli relativi alla Facoltà e all'Ateneo. Sono state inoltre analizzate le schede di valutazione dei singoli docenti per suggerire eventuali azioni correttive, di re-indirizzamento e gestione dell'offerta formativa utili per il miglioramento del Corso di Studio nel suo complesso.

Di seguito si riportano i risultati ottenuti e le relative considerazioni della CPDS sui principali punti considerati. Si riportano inoltre alcuni suggerimenti della CPDS relativi agli aspetti di alcuni insegnamenti che hanno riportato una valutazione inferiore o uguale a DD (leggermente critico).

TABELLA 1 - NUMEROSITÀ DEI QUESTIONARI COMPILATI

	Totale	Freq > 50%		Freq < 50%	
	n.	n.	% sul tot.	n.	% sul tot.
CdS Ing. Elettrica	120	92	76.7%	28	23.3%
Facoltà Ing. e Arch.	15741	12575	79.9%	3166	20.1%
Ateneo	101840	80586	79.1%	21254	20.9%

Considerazioni della CPDS sulla Tabella 1: l'analisi comparativa della numerosità dei questionari compilati ha evidenziato percentuali del CdS simili a quelle della Facoltà e dell'Ateneo, anche se si rileva qualche punto percentuale in meno in merito ai questionari compilati dagli studenti frequentanti almeno il 50% delle lezioni.

TABELLA 2 - VALUTAZIONI DEGLI STUDENTI CON FREQUENZA > 50%

Attività Didattica	CdS	Facoltà	Ateneo
N° Questionari	92	12575	80586
INSEGNAMENTO			
Sufficienti conoscenze preliminari	B	C	C
Carico di studio proporzionato ai crediti	B	C	B
Adeguatezza materiale didattico	B	C	B
Chiarezza modalità di esame	A	B	A
Novità dei contenuti	B	B	B
DOCENZA			
Rispetto degli orari	A	A	A
Stimolo/motivazione verso la disciplina	B	B	B
Chiarezza espositiva	B	B	B
Utilità delle attività didattiche integrative	B	B	B
Coerenza con syllabus	A	A	A
Reperibilità docente	A	A	A
INTERESSE E SODDISFAZIONE			
Interesse alla disciplina	B	B	B
Soddisfazione rispetto all'insegnamento	B	B	B
Soddisfazione rispetto al docente	B	B	B

Considerazioni della CPDS sulla Tabella 2: l'analisi comparativa evidenzia valutazioni del CdS superiori o uguali rispetto a quelle della Facoltà e dell'Ateneo.

TABELLA 3 - VALUTAZIONI DEGLI STUDENTI CON FREQUENZA < 50%

Attività Didattica	CdS	Facoltà	Ateneo
N° Questionari	28	3166	21254
INSEGNAMENTO			
Sufficienti conoscenze preliminari	C	C	C
Carico di studio proporzionato ai crediti	C	C	C
Adeguatezza materiale didattico	C	C	C
Chiarezza modalità di esame	B	C	B
Novità dei contenuti	C	C	C
DOCENZA			
Reperibilità docente	A	C	B
INTERESSE E SODDISFAZIONE			
Interesse alla disciplina	B	C	C
Soddisfazione rispetto all'insegnamento	C	C	C
Soddisfazione rispetto al docente	B	C	C

Considerazioni della CPDS sulla Tabella 3: l'analisi comparativa evidenzia valutazioni del CdS superiori o uguali rispetto a quelle della Facoltà e dell'Ateneo.

TABELLA 4 - ATTIVITÀ DIDATTICHE VALUTATE DAGLI STUDENTI CON FREQUENZA > 50%

Modulo Didattico	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
N° Questionari	5	8	10	5	9	6	5	9	8	6	7	6	8
INSEGNAMENTO													
Sufficienti conoscenze preliminari	DD	A	B	A	A	B	C	B	C	C	B	B	C
Carico di studio proporzionato ai crediti	D	A	A	B	B	B	C	A	B	C	B	AA	C
Adeguatezza materiale didattico	C	A	A	A	B	B	C	B	A	DD	B	AA	C
Chiarezza modalità di esame	B	AA	AA	A	A	AA	A	AA	A	C	B	AA	A
Novità dei contenuti	C	B	B	A	A	A	C	B	B	B	DD	B	AA
DOCENZA													
Rispetto degli orari	A	AA	AA	A	A	B	A	AA	AA	C	B	AA	A
Stimolo/motivazione verso la disciplina	C	AA	AA	A	A	A	C	A	C	B	C	A	C
Chiarezza espositiva	C	A	AA	A	A	B	C	A	B	B	C	AA	C
Utilità delle attività didattiche integrative	DD	A	A	A	A	B	C	B	A	C	C	AA	A
Coerenza con syllabus	B	AA	AA	A	A	A	B	AA	B	C	B	AA	C
Reperibilità docente	AA	AA	AA	A	A	AA	A	A	A	C	A	AA	AA
INTERESSE E SODDISFAZIONE													
Interesse alla disciplina	C	B	B	A	A	A	C	C	C	B	B	C	DD
Soddisfazione rispetto all'insegnamento	C	A	A	A	A	A	B	A	C	C	C	A	C
Soddisfazione rispetto al docente	C	A	AA	A	A	AA	B	A	B	C	C	AA	C

Considerazioni della CPDS sulla Tabella 4: l'analisi delle valutazioni riportate dai singoli insegnamenti evidenzia un punto critico (D) per l'insegnamento no. 1 e alcuni punti leggermente critici (DD) per gli insegnamenti no. 1, 10, 11 e 13. In questo contesto, la CPDS suggerisce, anche sulla base dei commenti espressi dagli studenti, le seguenti azioni:

- per l'insegnamento no. 1, una riduzione del carico didattico, fornendo, al contempo, maggiori nozioni di base propedeutiche per gli argomenti trattati nell'insegnamento, un miglioramento delle attività integrative e l'eventuale introduzione di prove intermedie;
- per l'insegnamento no. 10, un miglioramento del materiale didattico e un miglior coordinamento con altri insegnamenti (sovrapposizione di argomenti);
- per l'insegnamento no. 11, un miglior coordinamento con altri insegnamenti (sovrapposizione di argomenti);
- per l'insegnamento no. 13, eventuali modifiche degli argomenti trattati durante il corso;

Considerazioni della CPDS sulla Tabella 5: l'analisi delle valutazioni riportate dai singoli insegnamenti evidenzia che, per quanto riguarda le attività didattiche valutate dagli studenti con frequenza < 50%, solo due insegnamenti su 13 hanno raggiunto il limite minimo di questionari per poter essere valutati. In questo contesto, la CPDS non ha riscontrato alcuna criticità da segnalare.

Considerazioni conclusive della CPDS:

La CPDS invita il Coordinatore del CCS a sollecitare gli studenti nel compilare le schede di valutazione dei corsi e farlo responsabilmente per migliorare la didattica; invita inoltre il CSIE a intervenire per i miglioramenti del corso ove sono state evidenziate le criticità.

Non essendoci altro argomento da discutere, la seduta viene chiusa alle ore 13:30.

Emilio Ghiani (docente)

Alessandro Serpi (docente)

Luca Sanna (studente)
