

Lezione 6

Valutazione delle Politiche Pubbliche (SA)

Il metodo sperimentale: limiti

*L'esperimento con randomizzazione è il più solido disegno per valutare l'impatto degli interventi.
Ma...problemi di implementazione!*

Ostacoli tecnici, etici, legali, politici...

Il trade-off tra validità esterna e interna delle stime

- Se ottenute per un campione ridotto e con dati raccolti in un intervallo di tempo ridotto le stime ottenute con il metodo sperimentale sono corrette. Ma sono generalizzabili?

1. validità interna delle stime: esse riflettano realmente il contributo netto dell'intervento alla modifica della situazione che si sarebbe verificata in assenza di intervento.

2. validità esterna delle stime: se 1) periodo limitato di tempo e 2) scala ridotta (come avviene negli esperimenti), spesso si ottengono risultati difficili da generalizzare alla politica pubblica una volta andata a regime e implementata su scala vasta.

DISTORSIONE DA RANDOMIZZAZIONE

- La necessità di avere un gruppo di controllo spesso richiede di allargare le maglie delle procedure di reclutamento dei potenziali beneficiari del programma.
- Effetti del sorteggio: crea incertezza e potrebbe in alcune situazioni scoraggiare le persone dal fare domanda, alterando così la composizione di coloro che accedono al servizio.

La *non-compliance* (non obbedienza) *with the assignment*

- Al fine di ottenere stime corrette dell'effetto, è indispensabile che gruppo sperimentale e gruppo di controllo restino tali per l'intera durata dell'esperimento. Ma ciò non sempre è possibile.
- Due problemi endemici nella gestione degli esperimenti di **non obbedienza degli individui coinvolti**:
 - 1.no-show** (quelli che non si presentano) e **drop-out** (*abbandoni*) nel gruppo trattato. Problema che si presenta soprattutto quando il trattamento richiede sforzo (formazione....)
 - 2.cross-over** (*individui assegnati al gruppo di controllo che riescono a usufruire egualmente del servizio*) nel gruppo di controllo.

Non-obbedienza e distorsione da selezione

- Se si vuole stimare semplicemente l'effetto dell'*offerta del servizio (intent-to-treat effect)* semplicemente si ignora la presenza di *no-show, drop-out e cross-over*.
- Ma solitamente si vuole sapere qual è l'effetto della *fruizione del servizio*. Il problema è che la *non-compliance non è casuale*, ma frutto di scelte consapevoli da parte degli individui sottoposti a randomizzazione.

Non-compliance e selection bias

- I *cross-over* sono individui più ostinati di coloro che, esclusi dal sorteggio, non si sono “dati da fare” per usufruire della prestazione da cui erano stati esclusi.
- Coloro che non si presentano, i *no-show*, rivelano un minore interesse a usufruire del servizio rispetto a quelli che invece si presentano.

Ritroviamo quindi qui i problemi di distorsione da *selection bias* che si pensava di aver superato con la metodologia sperimentale.

La National Supported Work Demonstration (NSWD)

- **Domanda fondamentale di valutazione:**

La partecipazione di un *soggetto svantaggiato* ad un'esperienza di lavoro protetto per un periodo limitato di tempo, ne migliora le possibilità di reinserimento nel lavoro regolare?

- **Trattamento:** Lavoro protetto, ovvero esperienza lavorativa vera MA supervisionata per circa 12 mesi.

- **Variabili risultato** (benefici attesi): (aumento) reddito e partecipazione al lavoro, (riduzione) dipendenza dai sussidi e di comportamenti antisociali.

Lavoratori svantaggiati?

- Target: categorie di lavoratori svantaggiati:
 - Madri single che ricevono sussidi di povertà (AFDC participants)
 - Giovani che hanno abbandonato la scuola
 - Ex tossicodipendenti
 - Ex carcerati

Chi valuta?

- La valutazione viene implementata da una nuova organizzazione non-profit, la Manpower Demonstration Research Corporation (MDRC).
- 14 centri urbani degli Usa coinvolti dove altrettante organizzazioni non-profit operanti sul territorio vengono finanziate per organizzare “laboratori di lavoro protetto” per svolgere attività low skilled quali: pulizia di edifici, sorveglianza, piccolo artigianato, edilizia...

DATI (E COSTI DELLA VALUTAZIONE)

- Dati:
- 10,000 partecipanti.
- 6600 seguite per la valutazione (10 centri urbani): 3200 il gruppo sperimentale, 3400 il gruppo di controllo (un terzo, gli esclusi decisi tramite sorteggio)
- 14 laboratori di lavoro protetto
- Durata massima è 12 mesi (punte occasionali fino a 18 mesi). La permanenza media in cooperativa è di 6,7 mesi

La National Supported Work Demonstration (NSWD)

○ Sia i trattati che il gruppo di controllo vengono intervistati 5 volte, prima e dopo il trattamento, su (possibili variabili risultato):

- Partecipazione al lavoro
- Reddito da lavoro
- Stato di povertà
- Percezione di sussidi
- Uso di droghe

Domande di valutazione

- qual è l'efficacia del *supported work* nell'aumentare la partecipazione al lavoro dei soggetti coinvolti e nel ridurre la loro dipendenza dai sussidi pubblici?
- quale tipologia di svantaggio trae maggior beneficio da questo intervento?
- quanto costa operare un simile tipo di intervento?
- qual è il rapporto tra costi sostenuti e benefici ottenuti?

La NSW

- The female participants usually worked in service occupations, whereas the male participants tended to work in construction occupations.
- Differences men-women: this study evaluates the AFDC females separately from the non-AFDC males. This distinction is common in the literature, but it is also motivated by the differences between the response rates for the two groups (89 % of the AFDC participants completed the 9th-month interview as opposed to 76 percent of the other participants).

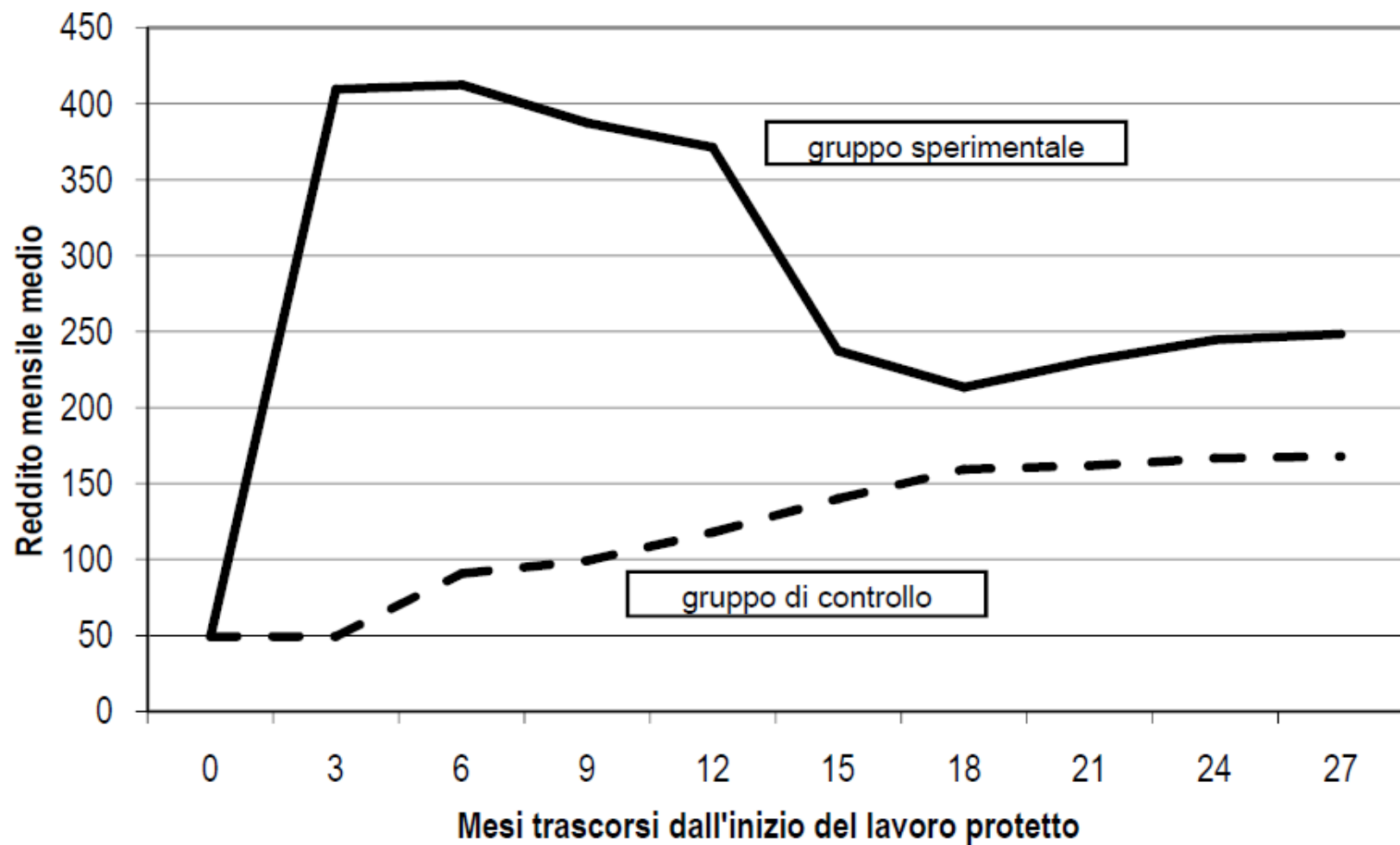
Costi del programma (e della valutazione)

- Since the female participants usually worked in service occupations, whereas the male participants tended to work in construction occupations, the program costs varied across the sites and target groups.
- The program cost \$9,100 per AFDC participant (women) and approximately \$ 6,800 for the other target groups' trainee.
- Costi valutazione: Il **costo totale** della demonstration è di oltre **80 milioni** di dollari, di cui **11 milioni per la valutazione** e i restanti 70 milioni per la realizzazione dell'intervento vero e proprio (locali, equipaggiamento, retribuzione dei partecipanti e dei supervisori).

Criticità

- Although these general guidelines were followed at each site, the agencies that operated the experiment at the local level provided the treatment group members with different work experiences. The type of work even varied within sites. Significant men-women differences.
- The MDRC collected earnings and demographic data from both the treatment and the control group members at the baseline (when MDRC randomly assigned the participants) and every nine months thereafter, conducting up to four post-baseline interviews.
- Many participants failed to complete these interviews, and this sample attrition potentially biases the experimental results. Fortunately the largest source of attrition does not affect the integrity of the experimental design.

Figura 9.1 Effetto del supported work sulle madri non sposate con sussidio di povertà da più di 3 anni



AFDC participants (donne)

L'effetto sulla retribuzione media mensile derivante dall'esperienza di supported work è quindi un aumento di circa \$80. Valore controfattuale, \$170, +50%.

Risultato considerevole, ma nettamente inferiore all'aumento del 500% che otteniamo considerando l'aumento pre-post per il solo gruppo sperimentale.