



**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CAGLIARI**  
Nucleo di Valutazione d'Ateneo

**Relazione**  
**del Nucleo di Valutazione d'Ateneo**  
**Modalità e risultati della rilevazione**  
**dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi**

**A.A. 2018/2019**

*Giugno 2020*

Il Nucleo di valutazione dell'Università degli Studi di Cagliari in carica, nominato per il triennio 2018/2021 con il Decreto Rettorale n. 92 del 18 gennaio 2019, risulta così composto:

**Coordinatore**

**Prof.ssa Elisabetta Loffredo**

**Componenti**

**Prof. Claudio Conversano**

**Prof. Salvatore Ingrassia**

**Prof.ssa Piera Molinelli**

**Prof. Loris Lino Maria Nadotti**

**Dott.ssa Elisabetta Neroni**

**Prof.ssa Claudia Sardu**

**Rappresentanti degli studenti**

**Sig.ra Giulia Serra Ruda**

**Dott. Alessio Siciliano**

L'ufficio di supporto all'attività del Nucleo è l'**Ufficio per la valutazione – Direzione sistemi, infrastrutture, dati**, composto da:

**Antonella Idini, Coordinatore ufficio**

**Bruna Biondo**

**Daniela Cavalleri**

**Corrado Mocci**

**Giuseppe Porcu**

**Francesca Stara**

# INDICE

Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureati .....	4
1. Obiettivi delle rilevazioni .....	4
2. Modalità di rilevazione.....	4
2.1. Organizzazione delle rilevazioni .....	4
3. Risultati delle rilevazioni.....	6
3.1. Criteri di aggregazione dei risultati analitici.....	6
3.2. Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti.....	6
3.3. Rapporto questionari compilati/questionari attesi .....	9
3.4. Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti.....	10
3.4.1 Livelli di soddisfazione per la dimensione “Insegnamento” .....	10
3.4.2 Livelli di soddisfazione per la dimensione “Docenza” .....	12
3.4.3 Livelli di soddisfazione complessiva .....	14
3.4.4. Commenti e suggerimenti ricevuti dagli studenti.....	18
3.5. Motivi della mancata frequenza .....	20
3.6. Valutazione del corso di studio, delle strutture e dei servizi.....	24
3.7. Valutazione delle prove d'esame.....	27
3.8. Livelli di soddisfazione dei laureandi .....	28
3.9. Le risposte dei docenti al questionario ANVUR, scheda n. 7.....	38
3.10. Analisi degli ambiti di miglioramento evidenziati dalle rilevazioni.....	41
4. Utilizzazione dei risultati .....	42
4.1. Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo.....	42
4.2. Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti e dei laureandi.....	44
4.3. Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'incentivazione dei docenti.....	45
5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati .....	45
6. Allegato 1 – Nota metodologica .....	49

# Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureati

## 1. *Obiettivi delle rilevazioni*

La *Relazione* è stata predisposta secondo lo schema definito dall'ANVUR negli anni precedenti, in base alle indicazioni pubblicate dall'Agenzia in data 27 aprile 2020, e nel rispetto del termine posticipato al 30 giugno 2020.

La rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti, oltre a costituire l'adempimento di un obbligo di legge, risponde principalmente all'esigenza di monitorare la qualità della didattica nel quadro di riferimento complessivo dell'offerta formativa.

L'Ateneo di Cagliari e il Nucleo riconoscono la rilevanza della raccolta delle opinioni degli studenti al fine di identificare elementi utili al miglioramento continuo delle singole attività formative, sia rispetto alla qualità della didattica che alla percezione relativa alla funzionalità delle strutture e dei servizi offerti agli studenti.

Ulteriori elementi per il miglioramento delle attività didattiche derivano dai risultati delle indagini sulla soddisfazione dei laureandi e sulla condizione occupazionale dei laureati, condotte dal Consorzio AlmaLaurea, al quale l'Ateneo di Cagliari aderisce.

L'insieme di queste informazioni, completate da quelle presenti nel Portale per la qualità delle sedi e dei corsi di studio, sono alla base del processo di revisione critica dei percorsi formativi dei corsi di studio.

Nell'ottica del sistema AVA, con riferimento al processo di rilevazione delle opinioni studenti, il Nucleo valuta l'efficacia della gestione del processo da parte del Presidio della Qualità di Ateneo e delle altre strutture di AQ, analizzando i risultati della rilevazione, individuando le situazioni critiche, anche a livello di singolo Corso di Studio, e valutando l'efficacia della presa in carico dei risultati della rilevazione da parte delle strutture di AQ, dei Consigli di Corsi di Studio e dei Consigli di Dipartimento.

## 2. *Modalità di rilevazione*

### 2.1. *Organizzazione delle rilevazioni*

Sino all'a.a. 2017/2018, il Nucleo di valutazione ha assunto la responsabilità del processo di rilevazione delle opinioni degli studenti. A partire dall'a.a. 2018/2019 su impulso del Nucleo, il Presidio della Qualità (PQA) ha assunto la responsabilità di tale processo in merito all'organizzazione della rilevazione e al monitoraggio. Il Nucleo ha mantenuto, invece, la responsabilità dell'attività valutativa dei risultati della rilevazione, che continuerà ad essere di sua specifica competenza (cfr. riunione Nucleo 1 febbraio 2019).

Nell'anno considerato, le modalità della rilevazione adottate dal PQA e la successiva elaborazione dei risultati, sono rimaste invariate rispetto al passato, al fine di mantenere continuità con le precedenti rilevazioni. L'Ufficio per la Valutazione, di supporto al Nucleo, ha garantito il passaggio, alla segreteria del PQA, delle competenze maturate negli anni precedenti e dei documenti o strumenti utili all'avvio e al monitoraggio del processo di valutazione.

Le diverse fasi della rilevazione, dalla somministrazione del questionario all'elaborazione dei dati, sono state implementate con l'ausilio della piattaforma ESSE3 gestita operativamente dalla Direzione Sistemi, Infrastrutture, Dati (SID) che ha operato in coordinamento con la Segreteria Tecnica del PQA.

Come negli anni passati sono stati somministrati diversi tipi di questionario, corrispondenti al modello di schede AVA-ANVUR, con alcune specificazioni aggiuntive dirette a rilevare un'informazione più di dettaglio:

1. scheda di valutazione degli insegnamenti di un corso di studio da parte degli studenti con frequenza superiore al 50% (Scheda 1 per corsi convenzionali e 1 bis per corsi in teledidattica);
2. scheda di valutazione degli insegnamenti di un corso di studio da parte degli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50% (Scheda 3 per corsi convenzionali e 3 bis per corsi in teledidattica);
3. scheda di valutazione annuale del corso di studio, delle aule, attrezzature e servizi di supporto da parte degli studenti con frequenza superiore al 50% (compresa la parte B relativa alle prove d'esame per ogni singolo insegnamento - Scheda 2 per corsi convenzionali e 2 bis per corsi in teledidattica);
4. scheda di valutazione annuale del corso di studio, delle aule, attrezzature e servizi di supporto da parte degli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50% (compresa la parte B relativa alle prove d'esame per ogni singolo insegnamento - Scheda 4 per corsi convenzionali e 4 bis per corsi in teledidattica);
5. scheda di valutazione dell'insegnamento compilata dal docente (Scheda 7 per corsi convenzionali e 7 bis per corsi in teledidattica).

Le schede al punto 1 e 2 richiedono una compilazione obbligatoria da parte degli studenti per consentire l'iscrizione ai rispettivi esami, mentre le restanti schede vengono compilate dagli studenti su base volontaria.

Nella rilevazione viene garantito l'anonimato degli studenti, sia in sede di rilevazione del dato che di disponibilità dei risultati sulla piattaforma Pentaho (U-GOV), i cui destinatari sono i diversi attori del sistema di AQ. Le schede di valutazione degli insegnamenti compilate da un numero di studenti inferiore a 5 non vengono rese disponibili ai docenti, ma vengono comunque utilizzate nell'elaborazione dei risultati in forma aggregata. In continuità con gli anni precedenti, per consentire una maggiore informazione al docente interessato, dalla piattaforma Pentaho sono scaricabili le schede in cui sono riportate le segnalazioni a campo libero ricevute dagli studenti, sempre in modalità anonima, senza l'indicazione del numero di segnalazioni compilate.

Le eventuali osservazioni critiche o proposte di miglioramento possono essere inviate sia al Coordinatore del Nucleo, sia alla componente studentesca tramite apposita mail indicata nel sito del Nucleo.

L'estrazione del dato dalla piattaforma informatica effettuata dalla direzione SID non ha variato la sua tempistica; ogni anno accademico infatti viene effettuata una prima estrazione al 28 febbraio (relativa alla didattica erogata nel primo semestre), al fine di rendere tempestivamente disponibile l'informazione necessaria per valutare e programmare gli eventuali interventi correttivi, ed una seconda estrazione al 30 settembre, in ottemperanza alle disposizioni vigenti. Seguono la fase di analisi dei dati e la predisposizione della reportistica, caricata anch'essa su U-GOV e resa accessibile ai docenti e agli altri interessati, secondo il livello di responsabilità corrispondente al ruolo rivestito ( Rettore, Nucleo, Docente, Coordinatore CdS, Direttore di dipartimento, Presidente di facoltà, PQA). La prima reportistica è stata resa disponibile agli utenti il 17 ottobre 2019, seguita, il 4 novembre, dal report in formato elaborabile per i Direttori di Dipartimento. La reportistica dei dati relativi alla rilevazione del primo semestre dell'a.a. 2019/2020, risulta pubblicata il 20 aprile, con un maggiore ritardo rispetto al rilascio della reportistica annuale della rilevazione precedente, che normalmente avveniva entro il mese di marzo, ritardo probabilmente motivato dalla situazione straordinaria legata all'emergenza epidemiologica verificatasi nel mese di marzo 2020.

Con riferimento alla rilevazione delle opinioni dei laureandi e dei laureati dopo uno, tre e cinque anni dal conseguimento del titolo, come si è anticipato, l'Ateneo di Cagliari aderisce al Consorzio

AlmaLaurea che gestisce le rilevazioni “Profilo dei Laureati” e “Condizione occupazionale dei Laureati” e pubblica i risultati nel proprio sito istituzionale corredati dalle rispettive note metodologiche<sup>1</sup>. In questa *Relazione* si commentano i risultati della XXI Indagine, edizione 2019, sulle opinioni dei laureati.

### **3. Risultati delle rilevazioni**

#### **3.1. Criteri di aggregazione dei risultati analitici**

L'analisi e la presentazione dei risultati vengono svolte raggruppando i dati per facoltà di riferimento, secondo la scelta effettuata nella Relazione relativa all'a.a. 2016/2017, alla quale si rimanda<sup>2</sup>.

#### **3.2. Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti**

##### **A. NUMEROSITÀ DEI QUESTIONARI**

Nell'a.a. 2018/2019 sono stati compilati in totale 108.797 questionari; il dato, che comprende i questionari da parte degli studenti frequentanti e non frequentanti di tutti i Corsi di studio (convenzionali e in teledidattica) risulta incrementato rispetto alla precedente rilevazione (+4,3%).

L'analisi dei dati relativi ai questionari compilati dagli studenti frequentanti e non frequentanti, evidenzia che i primi hanno compilato l'80% delle schede di valutazione (+1% rispetto alla precedente rilevazione) e i secondi il restante 20%. In Figura 1 è riportata sinteticamente la distribuzione delle percentuali dei questionari compilati nel triennio 2016-2018, distinte per tipologia di questionario. Risultano compilati da studenti iscritti ai corsi in teledidattica 3.365 questionari, pari al 3,1% del totale (Tabella 1).

---

<sup>1</sup> Profilo dei laureati:

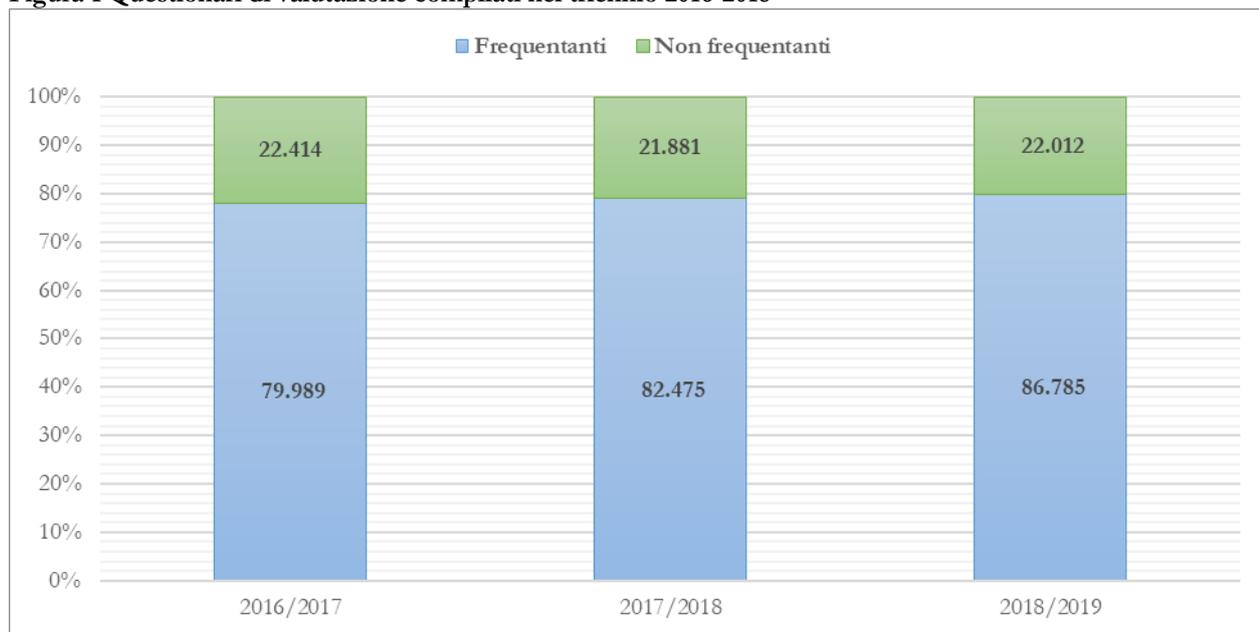
[http://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/profilo/profilo2018/notemetodologiche\\_profilo2017.pdf](http://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/profilo/profilo2018/notemetodologiche_profilo2017.pdf);

Condizione occupazionale dei laureati:

[http://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/occupazione/occupazione16/note\\_metodologiche\\_2017\\_schede.pdf](http://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/occupazione/occupazione16/note_metodologiche_2017_schede.pdf).

<sup>2</sup><https://www.unica.it/unica/protected/145557/0/def/ref/GNC145555/>.

**Figura 1 Questionari di valutazione compilati nel triennio 2016-2018**



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID.

**Tabella 1 Questionari compilati dagli studenti per tipologia di questionario, a.a.2015/2016 - 2018/2019**

A.A.	Tipologia di questionario				Totale
	Frequentanti	Non Frequentanti	Teledidattica frequentanti	Teledidattica non frequentanti	
2016/2017	78.096	21.836	1.893	578	102.403
2017/2018	80.586	21.254	1.889	627	104.356
2018/2019	84.131	21.301	2.654	711	108.797

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID.

## B. UNITÀ DIDATTICHE VALUTATE

Nell'a.a. 2018/2019 sono state valutate 1.925 unità didattiche su 2.125, riferibili complessivamente sia ai corsi singoli che a quelli integrati<sup>3</sup> (c.i.); il grado di copertura totale dell'indagine nell'Ateneo è pari al 90,6% (Tabella 2), valore più basso rispetto alla precedente rilevazione (nell'a.a. 2017/2018 il grado di copertura è stato pari al 99,4%). Questa riduzione è dovuta principalmente alla metodologia di conteggio delle unità didattiche valutate; infatti, nell'ultima rilevazione si è riscontrata, rispetto al passato, una maggiore presenza di insegnamenti con un numero di questionari inferiore a 5, che pertanto risultano esclusi e non vengono conteggiati.

La Tabella 2 riporta il grado di copertura della rilevazione in dettaglio per le facoltà e nell'intero Ateneo.

<sup>3</sup> Il corso integrato è un insegnamento costituito da più moduli coordinati e di norma facenti riferimento a SSD diversi.

**Tabella 2 – Attività Didattiche (A.D.) attivate (insegnamenti e corsi integrati), A.D. valutate e grado di copertura della rilevazione nell'a.a. 2017/2018 e 2018/2019**

Facoltà	A.D. attivate (insegnamenti e corsi integrati)		A.D. valutate (insegnamenti e corsi integrati)		Copertura % (*)	
	2017/2018	2018/2019	2017/2018	2018/2019	2017/2018	2018/2019
Biologia e farmacia	196	241	196	236	100,0	97,9
Ingegneria e architettura	320	403	318	352	99,4	87,3
Medicina e chirurgia	210	468	208	463	99,0	98,9
Scienze	167	187	167	164	100,0	87,7
Scienze economiche, giuridiche e politiche	315	403	313	367	99,4	91,1
Studi umanistici	406	423	402	343	99,0	81,1
<b>Ateneo</b>	<b>1.614</b>	<b>2.125</b>	<b>1.604</b>	<b>1.925</b>	<b>99,4</b>	<b>90,6</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID.

(\*) Il grado di copertura è stato calcolato in base al seguente rapporto: (n° insegnamenti valutati + n° corsi integrati valutati)/(n° insegnamenti attivati + n° corsi integrati attivati).

Nella Tabella 3 è riportato il numero medio di questionari compilati per studente, relativamente agli ultimi 3 anni di rilevazione, ottenuto dal rapporto tra il numero di questionari compilati dagli studenti “frequentanti” e il numero di studenti “in corso”, rilevati al 31/07 (rispettivamente nel 2017, 2018 e 2019).

Complessivamente per l’Ateneo sono stati compilati circa 5 questionari per studente nell’a.a. 2018/2019. Nella stessa tabella sono riportati i dati relativi a ciascuna facoltà dell’Ateneo.

**Tabella 3 – Rapporto fra questionari compilati e numero di studenti in corso nel triennio 2015/2016 - 2018/2019**

Facoltà	Studenti in corso (rilevazione al 31/7 per a.a.)			Questionari compilati (da stud. frequentanti)			Questionari compilati/ Studenti in corso		
	2016/ 2017	2017/ 2018	2018/ 2019	2016/ 2017	2017/ 2018	2018/ 2019	2016/ 2017	2017/ 2018	2018/ 2019
Biologia e farmacia	1.704	1.747	1.589	7.906	8.145	9.059	4,64	4,66	5,70
Ingegneria e architettura	2.127	2.198	2.205	13.317	12.596	13.126	6,26	5,73	5,95
Medicina e chirurgia	2.527	2.566	2.569	24.244	26.502	26.163	9,59	10,33	10,18
Scienze	1.028	1.049	1.179	5.570	6.946	7.246	5,42	6,62	6,15
Scienze economiche, giuridiche e politiche	3.854	3.608	3.637	13.110	12.196	13.383	3,40	3,38	3,68
Studi umanistici	4.349	4.364	4.730	15.842	16.090	17.808	3,64	3,69	3,76
<b>Ateneo</b>	<b>15.589</b>	<b>15.532</b>	<b>15.909</b>	<b>79.989</b>	<b>82.475</b>	<b>86.785</b>	<b>5,13</b>	<b>5,31</b>	<b>5,46</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID.

Note: Gli studenti “frequentanti” sono gli studenti che, al momento della compilazione del questionario relativo ad un certo insegnamento, hanno dichiarato di aver frequentato più della metà delle lezioni.

I questionari compilati dagli studenti della Facoltà di Medicina e chirurgia, per via della struttura modulare della didattica erogata nei corsi corrispondenti, sono molto più numerosi rispetto a quanto si rileva per le restanti facoltà; inoltre, il numero medio di questionari compilati da ogni studente è crescente dal 2016 al 2017 e stabile nel 2018. Nella Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche e in quella di Studi umanistici, al contrario, si osserva il minor numero di questionari compilati per studente.

### 3.3. Rapporto questionari compilati/questionari attesi

Il rapporto tra numero complessivo di questionari compilati e numero di questionari attesi viene qui riportato a completamento dell'informazione relativa al grado di copertura.

Poiché il Nucleo ha ritenuto opportuno non tenere traccia del numero di questionari che lo stesso studente compila, al fine di tutelare la privacy dei rispondenti, non sono noti il numero reale di studenti frequentanti e il numero di corsi frequentati da ogni singolo studente in un anno accademico, alcuni organizzati in più unità didattiche. Pertanto, in continuità con le relazioni riferite alle indagini dei precedenti anni accademici, la stima di questo rapporto viene correlata alla stima del numero di questionari attesi, secondo la stessa metodologia che si riporta di seguito.

Per ottenere una stima verosimile del numero di questionari attesi si è proceduto nel seguente modo:

- a) per ciascun CdS, è stato stimato il numero mediano di studenti frequentanti ( $N_{freq_{CdS}}$ ) nell'a.a. 2018/2019 moltiplicando il numero di studenti in corso per la mediana della distribuzione dei rapporti (riferiti a ciascun insegnamento impartito nel CdS) tra n. questionari compilati da frequentanti e n. questionari totali (inclusi non frequentanti);
- b) è stato stimato, inoltre, il numero medio di unità didattiche che lo studente dovrebbe frequentare in un anno accademico, corrispondente al numero medio di questionari compilabili da ogni studente frequentante ( $N_{Quest_{CdS}}$ ), tenendo conto dell'offerta formativa prevista nel suo CdS<sup>4</sup>.

Il numero stimato di questionari attesi è ottenuto, infine, moltiplicando il numero mediano di studenti frequentanti per il numero medio di questionari compilabili ( $N_{freq_{CdS}} \times N_{Quest_{CdS}}$ ).

La Tabella 4 presenta le stime dei livelli di copertura aggregati per facoltà, sulla base del rapporto questionari compilati/questionari attesi. Gli studenti dell'Ateneo hanno compilato mediamente il 70,8% dei questionari compilabili da studenti "frequentanti"<sup>5</sup>. Questo risultato è superiore a quanto ottenuto nella rilevazione relativa all'a.a. 2017/2018 (65,44%).

La Facoltà di Scienze presenta anche quest'anno il tasso di copertura più elevato (90,68%) ben al di sopra dei valori registrati per le restanti facoltà; la Facoltà di Medicina e chirurgia presenta il tasso di copertura più basso, derivante verosimilmente dalla ripartizione modulare della maggior parte degli insegnamenti erogati, che incide riducendo il numero di questionari compilabili; tale tasso di copertura appare tuttavia stabile rispetto alla precedente rilevazione (63,23%).

---

<sup>4</sup> Per la stima del numero di questionari compilabili in un a.a. si è proceduto come segue:

- 1) è stato calcolato il numero medio di CFU per unità didattica ( $CFU_{UD}$ ) come media della distribuzione dei CFU ottenibili da ciascuna unità didattica erogata in un CdS;
- 2) è stato calcolato il numero totale di CFU acquisibili mediante sostenimento di esami di profitto ( $Tot\_CFU_{esame}$ ), sottraendo dal totale dei CFU acquisibili in ciascun CdS quelli non acquisibili mediante esami (CFU derivanti da prova finale, tirocini, seminari, ecc.);
- 3) è stato calcolato il numero totale di questionari compilabili per un CdS ( $Tot\_Quest_{CdS}$ ) in base al rapporto:  $Tot\_CFU_{esame} / CFU_{UD}$ .

Il numero di questionari compilabili in un a.a. ( $N_{Quest_{CdS}}$ ) è ottenuto dal rapporto:  $Tot\_Quest_{CdS} / Durata_{CdS}$ .

<sup>5</sup> Come specificato sopra, si tratta di studenti che, al momento della compilazione del questionario, dichiarano di aver seguito più del 50% delle lezioni.

**Tabella 4 – Rapporto questionari compilati dagli studenti frequentanti/questionari attesi - a.a. 2018/2019. In parentesi, i valori riferiti all'a.a. 2017/2018**

Facoltà	Questionari attesi	Questionari compilati	Questionari compilati/quest. attesi (%)
Biologia e farmacia	12.558 (13.014)	9.059 (8.145)	72,14 (62,59)
Ingegneria e architettura	18.819 (19.836)	13126 (12.575)	69,75 (63,39)
Medicina e chirurgia	40.894 (41.912)	26.163 (26.502)	63,98 (63,23)
Scienze	7.990 (7.845)	7.246 (6.946)	90,68 (88,54)
Scienze economiche, giuridiche e politiche	18.622 (18.233)	13.383 (12.116)	71,87 (66,45)
Studi umanistici	23.623 (22.305)	17.808 (14.302)	75,38 (64,12)
<b>Ateneo</b>	<b>122.506 (123.145)</b>	<b>86.785 (80.586)</b>	<b>70,84 (65,44)</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID.

### 3.4. Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti

Come già specificato per la relazione relativa all'anno precedente, la metodologia di misurazione utilizzata per elaborare i risultati dei questionari, è stata modificata nell'anno accademico 2016/17, in modo da poter restituire un'informazione il più possibile immediata sui livelli di soddisfazione degli studenti, attraverso l'elaborazione di due indicatori di soddisfazione (IC e IP). Questi hanno permesso di collocare ciascun insegnamento e ciascun corso di studio (CdS) in una delle 8 classi predefinite (cui corrisponde un'etichetta in senso decrescente da AA a F) che li qualifica in funzione dei livelli di soddisfazione degli studenti (Tabella 5).

**Tabella 5 – Classi di equivalenza per la misurazione dei livelli di soddisfazione degli studenti**

Classe	Descrizione
<b>AA</b>	Molto positiva
<b>A</b>	Complessivamente positiva. Situazione da consolidare
<b>B</b>	Sufficientemente positiva. Situazione con spazi di miglioramento
<b>C</b>	Appena positiva. Situazione con ampi spazi di miglioramento
<b>DD</b>	Leggermente critica. Si richiede attenzione
<b>D</b>	Critica. Si richiede intervento
<b>E</b>	Molto critica. Si richiede intervento forte
<b>F</b>	Estremamente critica. Si richiede intervento strutturale

L'analisi riportata in questo paragrafo si basa sui risultati dei questionari compilati da studenti frequentanti, ovvero coloro che hanno dichiarato di aver frequentato più del 50% delle lezioni impartite per il singolo insegnamento o unità didattica. Al fine di poter confrontare i risultati con quelli riscontrati nella precedente rilevazione, si è utilizzata la stessa articolazione degli item, in base alle sezioni del questionario, e sono stati riportati i risultati degli aa.aa. 2016/2017, 2017/2018 e 2018/2019. Viene riproposta l'articolazione per tipologia di corso di studio, con la distinzione di due separati livelli: il primo livello comprende le lauree triennali (L) e le lauree magistrali a ciclo unico (LMCU), il secondo livello comprende le lauree magistrali (LM). Si riportano in apposite tabelle i risultati relativi alle facoltà con corsi che impartiscono la didattica in modalità telematica.

#### 3.4.1 Livelli di soddisfazione per la dimensione "Insegnamento"

I risultati ottenuti per i quesiti della prima sezione del questionario, "Insegnamento" (quesiti da Q01 a Q05), sono riportati nella Tabella 6.

Essi mostrano che il livello di soddisfazione registrato nell'Ateneo rimane invariato rispetto alla precedente rilevazione e che persistono i bassi livelli di soddisfazione relativamente alla *sufficienza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti che accedono al primo livello di studi (Q01)*.

Si rilevano, invece, livelli di soddisfazione in parte differenti per gli studenti frequentanti gli insegnamenti impartiti nelle lauree di secondo livello. In quest'ambito, per lo stesso item Q01 si evidenzia una prevalenza di livelli di soddisfazione sufficientemente positivi (B), che riguarda, in questa rilevazione, anche le lauree magistrali attivate nella Facoltà di Medicina e chirurgia.

Nello specifico, si registra un miglioramento nei corsi magistrali delle Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche relativamente alla soddisfazione riguardante la chiarezza nella definizione delle modalità d'esame (Q04), il cui giudizio è passato da sufficientemente positivo (B) a complessivamente positivo (livello A).

**Tabella 6 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale a.a. 2016/2017 - 2018/2019 - sezione Insegnamento, dettaglio Facoltà e tipologia (L, LMCU-LM)**

Facoltà	Q01 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?			Q02 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?			Q03 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?			Q04 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?			Q05 - I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?		
	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19
Biologia e farmacia	C	C	C	B	C	B	B	B	B	A	A	A	B	C	C
Ing. e architettura	C	C	C	C	C	C	C	C	C	B	B	B	B	B	B
Medicina e chirurgia	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B
Scienze	C	B	C	B	B	B	B	B	B	A	A	A	B	B	B
Sc. econ., giur. e pol.	C	C	C	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	C
Studi umanistici	C	B	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A	B	B	B
ATENEIO - Lauree e LMCU	C	C	C	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B
Biologia e farmacia	B	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A	A	B	B	B
Ing. e architettura	B	B	B	C	B	B	B	B	B	A	A	A	B	B	B
Medicina e chirurgia	C	C	B	B	B	B	B	B	B	A	A	A	B	B	B
Scienze	B	B	B	B	B	B	B	B	B	A	A	A	B	A	A
Sc. econ., giur. e pol.	B	B	B	C	B	B	B	B	B	B	B	A	B	B	B
Studi umanistici	B	B	B	B	B	B	B	B	B	A	A	A	B	B	B
ATENEIO - Lauree Magistrali	B	B	B	B	B	B	B	B	B	A	A	A	B	B	B
<b>ATENEIO</b>	C	C	C	B	B	B	B	B	B	B	A	A	B	B	B

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID. Le lettere ripotate in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto all'a.a. precedente.

Appaiono maggiormente differenziati i risultati rilevati per i corsi di studio triennali erogati in modalità teledidattica (Tabella 7) che comunque evidenziano ugualmente un ambito di miglioramento relativo alle conoscenze preliminari degli studenti.

**Tabella 7 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità teledidattica a.a. 2016/2017 - 2018/2019 - sezione Insegnamento, dettaglio Facoltà**

Facoltà	Q01 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?			Q02 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?			Q03 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?			Q04 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?			Q05 - I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?		
	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19
Ing. e architettura	AA	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	B	AA	B	C
Sc. econ., giur. e pol.	B	C	B	B	C	B	B	C	B	A	C	A	B	C	C
Studi umanistici	C	C	C	C	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B
ATENEIO – Lauree	C	C	C	C	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B
<b>ATENEIO TD</b>	C	C	C	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID. Le lettere ripotate in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto all'a.a. precedente.

### 3.4.2 Livelli di soddisfazione per la dimensione “Docenza”

Con riferimento alla dimensione relativa alla “*docenza*” (item da Q06 a Q11), i risultati della rilevazione per gli studenti sono esposti nella Tabella 8.

Anche nell'a.a. 2018/2019, nell'Ateneo gli studenti continuano a esprimere elevata soddisfazione (giudizio complessivamente positivo, di classe A) relativamente al *rispetto degli orari di svolgimento delle attività didattiche* (Q06), alla *reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni* (Q11) e alla *coerenza delle modalità di svolgimento dell'insegnamento con la scheda insegnamento pubblicata sul sito del corso* (Q10), mentre per gli altri item il livello di soddisfazione è risultato prevalentemente di classe B (sufficientemente positivo).

Nel dettaglio, si segnala un maggiore gradimento da parte degli studenti dei corsi triennali e a ciclo unico della Facoltà di Studi umanistici in relazione alla capacità *di stimolare interesse verso la disciplina* (Q07) e alla *chiarezza espositiva* (Q08), con l'assegnazione di un livello di soddisfazione complessivamente positivo (A), mentre si registra un peggioramento per la Facoltà di Scienze con riferimento allo stesso item Q07, il cui livello di soddisfazione passa da sufficientemente positivo (B) ad appena positivo (C).

Gli esiti concernenti le lauree magistrali si distinguono per la presenza di un maggior numero di livelli di soddisfazione complessivamente positivi (A) e, nel confronto con l'a.a. precedente, per il miglioramento registrato relativamente alla *capacità del docente di stimolare, motivare ed esporre gli argomenti in modo chiaro e all'utilità delle attività integrative ai fini dell'apprendimento* (Q07, Q08). Lo stesso miglioramento si registra anche con riferimento all'utilità ai fini dell'apprendimento delle attività diverse dalle lezioni (quesito Q09).

**Tabella 8 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale a.a. 2016/2017 - 2018/2019 - sezione Docenza, dettaglio Facoltà e tipologia (L, LMCU-LM)**

Facoltà	Q06 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?			Q07 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?			Q08 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			Q09 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?			Q10 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?			Q11 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		
	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19
Biologia e farmacia	A	A	A	B	B	B	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A	A	A
Ing. e architettura	A	A	A	C	C	C	C	C	C	B	<b>C</b>	C	B	B	B	A	<b>B</b>	B
Medicina e chirurgia	A	A	A	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B
Scienze	A	A	A	B	B	<b>C</b>	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A	A	A
Sc. econ., giur. e pol.	A	A	A	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	A	A	A
Studi umanistici	A	A	A	B	B	<b>A</b>	B	B	<b>A</b>	B	B	B	A	A	A	A	A	A
ATENEIO - Lauree e LMCU	A	A	A	B	B	B	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A	A	A
Biologia e farmacia	A	A	A	B	<b>A</b>	A	B	<b>A</b>	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
Ing. e architettura	A	A	A	B	B	B	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A	A	A
Medicina e chirurgia	A	A	A	B	<b>A</b>	A	B	<b>A</b>	A	B	<b>A</b>	A	B	<b>A</b>	A	B	<b>A</b>	A
Scienze	A	A	A	B	B	B	B	B	B	B	<b>A</b>	A	A	A	A	A	A	A
Sc. econ., giur. e pol.	A	A	A	B	B	A	B	B	<b>A</b>	B	B	B	A	A	A	A	A	A
Studi umanistici	A	A	A	B	<b>A</b>	A	B	<b>A</b>	A	B	<b>A</b>	A	A	A	A	A	A	A
ATENEIO - Lauree Magistrali	A	A	A	B	B	<b>A</b>	B	B	<b>A</b>	B	B	<b>A</b>	A	A	A	A	A	A
<b>ATENEIO</b>	A	A	A	B	B	B	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A	A	A

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID. Le lettere ripotate in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto all'a.a. precedente.

Con riferimento ai risultati della rilevazione dei corsi in teledidattica (Tabella 9), si osserva un peggioramento nei livelli di soddisfazione a livello di Ateneo per l'item Q06 (*Le attività didattiche on line - filmati multimediali, unità ipertestuali... - sono di facile accesso e utilizzo?*) che passa dalla classe A alla classe B.

**Tabella 9 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità teledidattica a.a. 2016/2017 - 2018/2019 - sezione Docenza, dettaglio Facoltà**

Facoltà	Q06 - Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?			Q07 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?			Q08 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			Q09 - Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti sono state utili all'apprendimento della materia?			Q10 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?			Q11 - Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		
	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19
Ingegneria e architettura	AA	B	B	A	A	B	A	A	B	B	C	C	A	B	B	A	C	C
Scienze economiche, giur. e pol.	A	A	A	A	B	B	A	B	A	B	C	B	A	B	B	B	B	B
Studi umanistici	A	A	B	B	B	B	B	B	B	C	B	B	B	B	B	B	A	B
ATENEEO - Lauree	A	A	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B
<b>ATENEEO</b>	A	A	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID. Le lettere ripotate in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto all'a.a. precedente.

### 3.4.3 Livelli di soddisfazione complessiva

Nelle tabelle successive (Tabella 10 e Tabella 11) si analizzano le ultime due sezioni del questionario, riguardanti “l'interesse e la soddisfazione complessiva degli studenti”.

Come nelle precedenti rilevazioni, si evidenzia una prevalenza di livelli di soddisfazione sufficientemente positivi (B), sia relativamente all'*interesse verso gli argomenti trattati a lezione*, sia relativamente alla *soddisfazione complessiva per i contenuti dell'insegnamento e per l'attività didattica del docente (Q12, Q13, Q14)*.

Si discostano da queste valutazioni, in quanto maggiormente positivi (A), i livelli di soddisfazione degli studenti iscritti ai corsi di laurea triennali e a ciclo unico della Facoltà di Studi umanistici per tutti gli aspetti di questa sezione. Un peggioramento si segnala con riferimento ai corsi di laurea della Facoltà di Ingegneria e architettura per la soddisfazione nei confronti dell'attività didattica del docente, i cui livelli di soddisfazione sono passati da sufficientemente positivo (B) ad appena positivo (C).

Si rilevano miglioramenti con riferimento ai corsi di laurea magistrali, nei livelli di soddisfazione per l'item Q12 (*È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*) passati dal livello B al livello A.

Per questi, tuttavia, il livello di dettaglio di facoltà permette di riscontrare un miglioramento: *a)* nell'interesse, per gli studenti della facoltà di Studi Umanistici (item Q12), *b)* nella soddisfazione complessiva relativa ai contenuti dell'insegnamento, per gli studenti della Facoltà di Biologia e farmacia e di Medicina e chirurgia (item Q13) e *c)* nella *soddisfazione per l'attività didattica del docente* (item Q14) per gli studenti della Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche.

**Tabella 10** Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale a.a. 2016/2017 - 2018/2019 - sezione Interesse e Soddisfazione, dettaglio Facoltà e tipologia (L, LMCU-LM)

Facoltà	Q12 - È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?			Q13 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?			Q14 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?		
	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19
Biologia e farmacia	B	B	B	B	B	B	B	B	B
Ingegneria e architettura	B	B	B	B	B	B	C	<b>B</b>	<b>C</b>
Medicina e chirurgia	B	B	B	B	B	B	B	B	B
Scienze	B	B	B	B	B	B	B	B	B
Scienze economiche, giuridiche e politiche	B	B	B	B	B	B	B	B	B
Studi umanistici	A	A	A	B	B	<b>A</b>	B	B	<b>A</b>
ATENEIO - Lauree e LMCU	B	B	B	B	B	B	B	B	B
Biologia e farmacia	B	<b>A</b>	A	B	B	<b>A</b>	B	<b>A</b>	A
Ingegneria e architettura	B	B	B	B	B	B	B	B	B
Medicina e chirurgia	B	<b>A</b>	A	B	B	<b>A</b>	B	<b>A</b>	A
Scienze	B	B	B	B	B	B	B	B	B
Scienze economiche, giuridiche e politiche	B	<b>A</b>	A	B	B	B	B	B	<b>A</b>
Studi umanistici	B	B	<b>A</b>	B	B	B	B	B	B
ATENEIO - Lauree Magistrali	B	B	<b>A</b>	B	B	B	B	B	B
<b>ATENEIO</b>	B	B	B	B	B	B	B	B	B

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID. Le lettere ripotate in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto all'a.a. precedente.

Per i corsi di laurea in teledidattica (Tabella 11), in media i livelli di soddisfazione espressi rientrano ancora nella classe “sufficientemente positivi” (B).

**Tabella 11 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità teledidattica a.a. 2016/2017 - 2018/2019 - sezione Interesse e Soddisfazione, dettaglio Facoltà**

Facoltà	Q12 - È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?			Q13 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?			Q14 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?		
	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19	16/17	17/18	18/19
Ingegneria e architettura	A	B	A	A	A	B	A	B	C
Scienze economiche, giuridiche e politiche	A	A	A	A	B	B	A	B	B
Studi umanistici	B	B	B	B	B	B	B	B	B
ATENEIO – Lauree	B	B	B	B	B	B	B	B	B
<b>ATENEIO</b>	B	B	B	B	B	B	B	B	B

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID. Le lettere ripotate in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto all'a.a. precedente.

L'analisi delle opinioni degli studenti relativamente all'interesse e alla soddisfazione (item Q13 e Q14), è stata approfondita anche con riferimento ai singoli corsi di studio.

Tra questi sono stati evidenziati i corsi per i quali si è registrato un livello di soddisfazione maggiore o minore rispetto a quanto rilevato attraverso la Tabella 10 e la Tabella 11, nelle quali è stato osservato un livello di soddisfazione sufficientemente positivo e migliorabile (livello B) per tutti i corsi di studio dell'Ateneo.

Nella facoltà di Biologia e Farmacia si osservano livelli di soddisfazione più elevati rispetto al livello di soddisfazione generale per il corso di laurea in “Biotecnologie industriali” e per i corsi di laurea magistrale in “Bioecologia marina”, “Biologia cellulare e molecolare” e “Scienze e tecnologie per l'ambiente”: per questi corsi di studio si rileva un livello di soddisfazione complessivamente positivo e da consolidare (livello A) sia per il livello di soddisfazione riguardante la dimensione “insegnamento” (Q13) sia per quello riguardante la “docenza” (Q14). Particolarmente soddisfatti appaiono gli studenti frequentanti il corso di laurea magistrale in “Neuropsicobiologia”, per il quale i livelli di soddisfazione per entrambe le dimensioni sono molto positivi (AA). Di contro, non si rilevano livelli di soddisfazione inferiori al livello B per tutti gli altri corsi di studio riconducibili a questa facoltà.

Una diversa distribuzione dei livelli di soddisfazione si osserva, invece, nella facoltà di Ingegneria e Architettura. Solo i corsi di laurea magistrale in “Ingegneria elettrica”, “Ingegneria per l'ambiente e il territorio” e “Ingegneria delle tecnologie per internet” presentano livelli di soddisfazione superiori al livello B: per essi, infatti, il livello di soddisfazione per l'attività di docenza e per i contenuti e le modalità di erogazione degli insegnamenti sono complessivamente positivi e da consolidare (A). Di contro, i corsi triennali in “Ingegneria civile”, “Ingegneria Biomedica” e “Ingegneria elettrica, elettronica e informatica” (in teledidattica) e quello magistrale in “Ingegneria delle telecomunicazioni” presentano livelli di soddisfazione appena positivi e ampiamente migliorabili (C) sia per la dimensione insegnamento che per la dimensione docenza. Lo stesso risultato è ottenuto anche dai corsi magistrali in “Ingegneria meccanica” e “Ingegneria elettrica, elettronica e informatica”, limitatamente alla dimensione docenza (Q14).

Anche nella facoltà di Medicina e Chirurgia si osservano livelli di soddisfazione superiori a quello generale solo nelle lauree magistrali e, più specificamente, solo nel corso di studi in “Scienze infermieristiche ed ostetriche” (soddisfazione positiva da consolidare, A) e nel corso di laurea in “Scienze delle professioni sanitarie e tecniche diagnostiche” limitatamente alla dimensione docenza. Nei corsi triennali in “Ostetricia” e “Igiene dentale” si rilevano livelli di soddisfazione positiva e da consolidare (A) solo per la dimensione insegnamento. Di contro, i corsi triennali in “Tecnica della riabilitazione psichiatrica” e “Logopedia” presentano livelli di soddisfazione appena positivi e ampiamente migliorabili (C) per entrambe le dimensioni.

Nella facoltà di Scienze la distribuzione dei livelli di soddisfazione tra i vari corsi di studio è abbastanza omogenea. Gli scostamenti rilevati riguardano un solo corso triennale (“Informatica”) per il quale si osserva un livello di soddisfazione appena positivo (C) per entrambe le dimensioni, e due corsi di laurea magistrale (“Scienze e tecnologie geologiche” e “Scienze chimiche”) per i quali si osservano per le due dimensioni considerate livelli di soddisfazione positiva e da consolidare (A).

Per i corsi di studio della facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche, si osservano livelli di soddisfazione positiva e da consolidare (A) per le dimensioni docenza e insegnamento per il corso di laurea a ciclo unico in “Giurisprudenza” e per il corso triennale in “Scienze dei servizi giuridici” e nei corsi magistrali in “Economia manageriale”, “Politiche, società e territorio” e “Relazioni internazionali”. L'unica variazione in diminuzione rispetto al livello di soddisfazione generale (B) riguarda il corso magistrale in “Economia, finanza e politiche pubbliche”, per il quale rispetto alla dimensione insegnamento si rileva un livello di soddisfazione appena positivo (C).

Infine, nella facoltà di Studi umanistici si rilevano unicamente scostamenti positivi rispetto al livello di soddisfazione generale (B). Tutti questi scostamenti positivi si esplicitano in un livello di soddisfazione positivo e da consolidare (A) per entrambe le dimensioni, docenza e insegnamento, per quattro corsi di laurea triennale (“Lettere”, “Archeologia” e “Storia dell'arte”, “Scienze dell'educazione e della formazione”, “Lingue e comunicazione”, “Beni culturali e spettacolo”) e per tre corsi magistrali (“Archeologia e storia dell'arte”, “Filologie e letterature classiche e moderne”, “Storia e società”).

### 3.4.4. Commenti e suggerimenti ricevuti dagli studenti

Si riportano nelle tabelle successive (dalla Tabella 12 alla Tabella 14) i risultati dell'analisi delle risposte fornite dagli studenti ai quesiti della Sezione del questionario intitolata "Commenti e suggerimenti" previsti nel modello predisposto dall'ANVUR e riproposti nella scheda di Ateneo.

**Tabella 12 Suggerimenti per la didattica erogata in modalità frontale a.a. 2018/2019, distribuzione percentuale delle risposte per le lauree di primo livello e magistrali a ciclo unico, dettaglio Facoltà**

Facoltà	N. risp.	A - Alleggerire il carico didattico complessivo	B - Aumentare l'attività di supporto didattico	C - Fornire più conoscenze di base	D - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	E - Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	F - Migliorare la qualità del materiale didattico	G - Fornire in anticipo il materiale didattico	H - Inserire prove d'esame intermedie	I - Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana	TOTALE
Biologia e farmacia	7.030	12,9%	<b>15,1%</b>	<b>13,8%</b>	4,9%	7,3%	<b>17,1%</b>	13,7%	<b>13,8%</b>	1,4%	100,0%
Ingegneria e architettura	10.841	12,2%	<b>18,4%</b>	<b>16,6%</b>	2,5%	7,5%	<b>20,9%</b>	11,5%	8,4%	2,0%	100,0%
Medicina e chirurgia	12.006	<b>15,4%</b>	11,6%	11,7%	<b>8,4%</b>	<b>12,4%</b>	<b>17,5%</b>	<b>14,1%</b>	7,7%	1,2%	100,0%
Scienze	4.914	12,9%	<b>16,1%</b>	<b>15,5%</b>	3,4%	8,5%	<b>21,9%</b>	8,9%	10,5%	2,2%	100,0%
Scienze economiche, giur. e pol.	10.828	<b>17,1%</b>	<b>17,0%</b>	<b>15,2%</b>	4,3%	6,7%	14,7%	10,4%	11,6%	<b>2,8%</b>	100,0%
Studi umanistici	8.323	<b>18,4%</b>	12,7%	<b>15,5%</b>	5,7%	7,8%	12,3%	9,3%	<b>16,1%</b>	2,2%	100,0%
<b>ATENE0 – Lauree e LMCU</b>	<b>53.942</b>	<b>15,0%</b>	<b>15,1%</b>	14,6%	5,1%	8,5%	<b>17,2%</b>	11,6%	11,0%	2,0%	100,0%
<b>ATENE0 – Le LMCU 2017/2018</b>	<b>47.634</b>	<b>15,7%</b>	<b>15,1%</b>	14,9%	5,1%	7,9%	<b>17,0%</b>	10,9%	11,5%	1,9%	100,0%
<b>ATENE0</b>	<b>62.015</b>	<b>15,1%</b>	<b>14,9%</b>	14,5%	5,4%	8,9%	<b>17,0%</b>	11,7%	10,6%	2,0%	100,0%
<b>ATENE0 2017/2018</b>	<b>53.704</b>	<b>15,7%</b>	<b>14,9%</b>	14,7%	5,3%	8,2%	<b>17,2%</b>	10,9%	11,3%	1,8%	100,0%

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID. Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 25%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Inoltre, per ciascuna riga, i tre item che presentano i valori percentuali più elevati sono evidenziati in grassetto e testo sottolineato.

Nella Tabella 12 si riporta la distribuzione percentuale dei suggerimenti indicati dagli studenti iscritti alle lauree di primo livello e ciclo unico. Persistono, in continuità con le precedenti rilevazioni, le segnalazioni relative al *miglioramento della qualità del materiale didattico* (17,2%); all'*alleggerimento del carico didattico complessivo* (15,0%) e all'*aumento dell'attività di supporto didattico* (15,1%).

Anche per quest'anno si riscontra che la richiesta di *miglioramento della qualità del materiale didattico* caratterizza tutte le facoltà in maniera rilevante, ad eccezione della Facoltà di Studi umanistici e, solo per questa rilevazione, della Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche. Si evidenzia, inoltre, per gli studenti di Medicina e chirurgia una criticità più marcata, rispetto ai valori medi di Ateneo, relativamente al *coordinamento tra i vari insegnamenti* (12,4%) e alla *necessità di eliminare duplicazioni di argomenti trattati in più moduli didattici* (8,4%). I valori rilevati risultano in aumento rispetto a quanto rilevato nell'indagine 2017/2018.

La richiesta di *alleggerimento del carico didattico* proviene in modo più accentuato dalla Facoltà di Studi umanistici (18,4%) dove si affianca alla richiesta di *fornire più conoscenze di base* (15,5%) e di *inserire*

prove d'esame intermedie (16,1%). Anche nelle Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche e di Medicina e chirurgia, l'alleggerimento del carico di studio risulta una problematica particolarmente sentita dagli studenti (rispettivamente indicate da 17,1 e 15,4% dei rispondenti all'indagine).

La necessità di incrementare l'attività di supporto alla didattica caratterizza le risposte degli studenti in diverse facoltà, ma in misura meno rilevante nelle Facoltà di Medicina e chirurgia e di Studi umanistici, in continuità con quanto riscontrato nella precedente rilevazione.

**Tabella 13 Suggestimenti per la didattica erogata in modalità frontale a.a. 2018/2019, distribuzione percentuale delle risposte per le lauree di secondo livello, dettaglio Facoltà**

Facoltà	N. risp.	A - Alleggerire il carico didattico complessivo	B - Aumentare l'attività di supporto didattico	C - Fornire più conoscenze di base	D - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	E - Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	F - Migliorare la qualità del materiale didattico	G - Fornire in anticipo il materiale didattico	H - Inserire prove d'esame intermedie	I - Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana	TOTALE
Biologia e farmacia	621	<b>16,3%</b>	11,8%	11,3%	<b>11,9%</b>	8,2%	13,0%	<b>13,5%</b>	<b>13,2%</b>	0,8%	100,0%
Ingegneria e architettura	2.295	<b>15,2%</b>	<b>13,2%</b>	12,5%	6,1%	12,0%	<b>20,8%</b>	12,3%	6,2%	1,7%	100,0%
Medicina e chirurgia	1.175	10,9%	10,1%	<b>11,3%</b>	10,6%	<b>15,5%</b>	10,2%	<b>21,8%</b>	3,5%	6,0%	100,0%
Scienze	594	<b>16,8%</b>	<b>13,3%</b>	11,6%	6,1%	9,4%	<b>23,6%</b>	8,4%	8,6%	2,2%	100,0%
Scienze economiche, giur. e pol.	1.799	<b>17,9%</b>	<b>16,7%</b>	13,7%	7,2%	10,1%	<b>15,8%</b>	8,7%	7,9%	2,1%	100,0%
Studi umanistici	1.589	<b>15,7%</b>	<b>12,6%</b>	<b>18,3%</b>	8,3%	9,1%	12,3%	11,1%	<b>11,4%</b>	1,3%	100,0%
ATENEEO - Lauree Magistrali	8.073	<b>15,5%</b>	13,3%	<b>13,6%</b>	7,9%	11,0%	<b>16,1%</b>	12,4%	7,9%	2,3%	100,0%
ATENEEO - Lauree Mag.2017/2018	6.070	<b>15,4%</b>	<b>13,5%</b>	12,8%	6,9%	10,7%	<b>19,1%</b>	10,7%	9,5%	1,5%	100,0%
<b>ATENEEO</b>	<b>62.015</b>	<b>15,1%</b>	<b>14,9%</b>	<b>14,5%</b>	<b>5,4%</b>	<b>8,9%</b>	<b>17,0%</b>	<b>11,7%</b>	<b>10,6%</b>	<b>2,0%</b>	<b>100,0%</b>
<b>ATENEEO 2017/2018</b>	<b>53.704</b>	<b>15,7%</b>	<b>14,9%</b>	<b>14,7%</b>	<b>5,3%</b>	<b>8,2%</b>	<b>17,2%</b>	<b>10,9%</b>	<b>11,3%</b>	<b>1,8%</b>	<b>100,0%</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID. Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 25%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Inoltre, per ciascuna riga, i tre item che presentano i valori percentuali più elevati sono evidenziati in grassetto e testo sottolineato.

Il miglioramento della qualità del materiale didattico è maggiormente richiesto dagli studenti iscritti ai corsi di secondo livello (16,1% - Tabella 13), seguito dall'alleggerimento del carico didattico complessivo (15,5%) e dall'incremento delle conoscenze di base (13,6%), che sostituisce in ordine di importanza la richiesta di incrementare l'attività di supporto didattico (13,3%).

Come anche nella precedente rilevazione, la richiesta di alleggerimento del carico didattico proviene dagli studenti di tutte le facoltà, ma in misura minore da quelli iscritti ai corsi di laurea magistrale della Facoltà di Medicina e chirurgia; la richiesta di miglioramento della qualità del materiale didattico è particolarmente forte per gli studenti delle Facoltà di Scienze (23,6%) e di Ingegneria e architettura (20,8%), valori che risultano diminuiti rispetto a quanto riscontrato nell'a.a. 2017/2018. Per quanto riguarda la richiesta di fornire più conoscenze di base, risalta in particolare la percentuale della Facoltà di Studi umanistici, pari al 18,3%.

Gli studenti iscritti ai corsi di secondo livello nella Facoltà di Medicina e chirurgia, in circa 22 casi su 100, scelgono come suggerimento quello di *fornire in anticipo il materiale didattico*, mentre il 15,5% degli stessi studenti chiede di *migliorare il coordinamento tra i vari insegnamenti* (coordinamento che, come ricordato più volte, risulta difficoltoso in questa facoltà a causa dell'articolazione modulare dell'offerta formativa).

Per quanto riguarda invece i corsi in teledidattica (Tabella 14), a livello di Ateneo la criticità maggiormente sentita è quella relativa alla *carenza nelle conoscenze di base*, segnalata da 20 studenti ogni 100 e particolarmente sentita nei corsi di Studi umanistici e Ingegneria e architettura.

Risaltano inoltre la necessità di *aumentare l'attività di supporto didattico* (espressa dagli studenti dei corsi di Scienze economiche e Studi umanistici), la necessità di *migliorare la qualità del materiale didattico* (Ingegneria e architettura – 26,2%) e di *inserire prove d'esame intermedie* (principalmente nella Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche, dove si affianca alla richiesta di *fornire in anticipo il materiale didattico*).

**Tabella 14 Suggerimenti per la didattica erogata in modalità teledidattica a.a. 2018/2019, distribuzione percentuale delle risposte, dettaglio Facoltà**

Facoltà	N. risp.	A - Alleggerire il carico didattico complessivo	B - Aumentare l'attività di supporto didattico	C - Fornire più conoscenze di base	D - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	E - Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	F - Migliorare la qualità del materiale didattico	G - Fornire in anticipo il materiale didattico	H - Inserire prove d'esame intermedie	TOTALE
Ingegneria e architettura	61	8,2%	14,8%	<b>19,7%</b>	0,0%	8,2%	<b>26,2%</b>	<b>16,4%</b>	6,6%	100,0%
Scienze economiche, giur. e pol.	198	11,1%	<b>25,3%</b>	5,6%	2,5%	7,6%	<b>16,7%</b>	<b>15,7%</b>	<b>15,7%</b>	100,0%
Studi umanistici	2.090	13,3%	<b>16,7%</b>	<b>21,4%</b>	4,8%	7,0%	13,3%	9,9%	<b>13,6%</b>	100,0%
ATENE0 - Lauree	2.349	12,9%	<b>17,4%</b>	<b>20,1%</b>	4,5%	7,1%	<b>13,9%</b>	10,6%	13,6%	100,0%
ATENE0 - Lauree 2017/2018	1.683	14,8%	<b>16,7%</b>	<b>21,0%</b>	3,3%	7,5%	<b>15,6%</b>	9,3%	11,8%	100,0%
<b>ATENE0</b>	<b>2.349</b>	<b>12,9%</b>	<b>17,4%</b>	<b>20,1%</b>	<b>4,5%</b>	<b>7,1%</b>	<b>13,9%</b>	<b>10,6%</b>	<b>13,6%</b>	<b>100,0%</b>
<b>ATENE0 2017/2018</b>	<b>1.683</b>	<b>14,8%</b>	<b>16,7%</b>	<b>21,0%</b>	<b>3,3%</b>	<b>7,5%</b>	<b>15,6%</b>	<b>9,3%</b>	<b>11,8%</b>	<b>100,0%</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID. Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 25%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Inoltre, per ciascuna riga, i tre item che presentano i valori percentuali più elevati sono evidenziati in grassetto e testo sottolineato.

### 3.5. Motivi della mancata frequenza

Gli studenti che dichiarano di frequentare meno del 50% delle lezioni hanno la possibilità di scegliere tra 6 possibili opzioni di risposta per motivare la mancata frequenza, in un campo a risposta multipla (4 per i corsi di studio in modalità teledidattica); tra di esse, viene annoverata anche l'aver frequentato l'insegnamento in un anno accademico precedente rispetto a quello in cui, all'atto della prenotazione all'esame, si effettua la valutazione.

I risultati derivanti dalla elaborazione delle risposte degli studenti sui motivi della mancata frequenza sono riportati nelle tabelle successive (dalla Tabella 15 alla Tabella 17).

Non si riscontrano differenze sostanziali rispetto alla precedente rilevazione relativamente alle motivazioni addotte da parte degli studenti dei corsi di primo livello - triennali e a ciclo unico - (Tabella 15), che attribuiscono la mancata frequenza delle lezioni a motivazioni di vario tipo o generiche: nell'intero Ateneo, l'opzione "*altro*" presenta la più alta percentuale di risposte (32,8%). In particolare, nella Facoltà di Medicina e chirurgia, tale opzione di risposta è stata scelta dal 43,9% dei rispondenti.

La seconda opzione di risposta indicata come impedimento alla frequenza è riconducibile al *lavoro* (24,8%): tale motivazione ha riguardato nell'a.a. 2018/2019 principalmente gli studenti dei corsi delle Facoltà di Studi umanistici (37,7%), di Scienze economiche, giuridiche e politiche (24,8%) e di Scienze (15,7%). La terza opzione di risposta più importante è la *frequenza a lezioni di altri insegnamenti* (21%), particolarmente richiamata nelle Facoltà di Ingegneria e architettura (29,9%) e di Scienze economiche, giuridiche e politiche (25,6%) ma anche di Biologia e farmacia (20,9%) e Studi umanistici (17,2%). Persiste, per diverse facoltà, la necessità di porre in atto opportuni interventi di miglioramento dell'organizzazione della didattica all'interno dei corsi, per il superamento delle criticità legate alle sovrapposizioni di orario.

Un altro aspetto di rilievo riguarda la *frequenza in un anno precedente*: si registra, anche per questa indagine, una criticità che rivela difficoltà riferite alla regolarità del percorso di studi, in particolare per gli studenti che frequentano i corsi delle Facoltà di Medicina e chirurgia, Biologia e farmacia e Scienze, (rispettivamente 34,3%, 28,4%, 19,7%).

In aggiunta, si segnala l'elevata percentuale di risposte per l'opzione *frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame*, per i corsi della Facoltà di Ingegneria e architettura (19,6%) e per quelli delle Facoltà di Scienze (18,7%), che registra in questa rilevazione un notevole incremento.

All'opposto, gli studenti raramente hanno motivato la mancata frequenza con l'inadeguatezza delle strutture dedicate alla didattica.

**Tabella 15 Motivi della non frequenza dichiarati dagli studenti iscritti nei corsi erogati in modalità frontale a.a. 2018/2019 (%), Lauree e LMCU, dettaglio Facoltà**

Facoltà	N. questionari	A - Lavoro	B - Frequenza lezioni di altri insegnamenti	C - Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	D - Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	E - Frequenza in un anno accademico precedente	F - Altro	TOTALE
Biologia e farmacia	612	11,6%	<u>20,9%</u>	5,9%	0,2%	<u>28,4%</u>	<u>33,0%</u>	100,0%
Ingegneria e architettura	2.432	8,1%	<u>29,9%</u>	<u>19,6%</u>	1,6%	12,9%	<u>27,9%</u>	100,0%
Medicina e chirurgia	1.846	7,6%	<u>9,1%</u>	4,7%	0,4%	<u>34,3%</u>	<u>43,9%</u>	100,0%
Scienze	477	15,7%	15,5%	<u>18,7%</u>	0,2%	<u>19,7%</u>	<u>30,2%</u>	100,0%
Scienze economiche, giur. e pol.	5.949	<u>24,8%</u>	<u>25,6%</u>	9,7%	1,1%	7,2%	<u>31,6%</u>	100,0%
Studi umanistici	6.629	<u>37,7%</u>	<u>17,2%</u>	4,9%	1,2%	6,2%	<u>32,8%</u>	100,0%
<b>ATENEIO - Lauree e LMCU</b>	<b>17.945</b>	<b><u>24,8%</u></b>	<b><u>21,0%</u></b>	8,8%	1,1%	11,5%	<b><u>32,8%</u></b>	100,0%
<b>ATENEIO - Le LMCU 2017/2018</b>	<b>18.314</b>	<b><u>23,7%</u></b>	<b><u>21,2%</u></b>	9,1%	1,1%	12,1%	<b><u>32,8%</u></b>	100,0%
<b>ATENEIO</b>	<b>21.100</b>	<b><u>27,7%</u></b>	<b><u>20,7%</u></b>	8,3%	1,0%	10,7%	<b><u>31,7%</u></b>	100,0%
<b>ATENEIO 2017/2018</b>	<b>21.206</b>	<b><u>26,4%</u></b>	<b><u>20,6%</u></b>	8,6%	1,1%	11,3%	<b><u>32,1%</u></b>	100,0%

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID. Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 25%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Inoltre, per ciascuna riga, i tre item che presentano i valori percentuali più elevati sono evidenziati in grassetto e testo sottolineato.

Le motivazioni della mancata frequenza, per gli studenti iscritti a corsi magistrali (Tabella 16), sono riconducibili al *lavoro* (43,6%). La percentuale di risposte per questo item risulta particolarmente elevata tra gli studenti iscritti ai corsi della Facoltà di Studi umanistici (55%) e Medicina e chirurgia, che tuttavia registra un decremento passando dal 92,6% della precedente rilevazione al 51,7%; piuttosto elevate anche le percentuali registrate per le Facoltà di Scienze economiche e giuridiche (42,8%) e di Biologia e farmacia (41,6%).

Anche per i corsi di laurea di secondo livello assume rilevanza la *frequenza a lezioni di altri insegnamenti* conseguente a probabili ritardi nella carriera dello studente, principalmente per la Facoltà di Ingegneria e architettura (31%), in aumento rispetto alla precedente rilevazione (27%), e di Scienze economiche, giuridiche e politiche (23,7%).

L'attività lavorativa è la principale motivazione della mancata frequenza anche per gli studenti dei corsi erogati in modalità teledidattica (40,7%). Essa caratterizza in modo rilevante gli studenti dei corsi della Facoltà di Studi umanistici e di Scienze economiche, giuridiche e politiche (Tabella 17).

**Tabella 16 Motivi della non frequenza dichiarati dagli studenti iscritti nei corsi erogati in modalità frontale a.a. 2018/2019 (%), Lauree magistrali, dettaglio Facoltà**

Facoltà	N. questionari	A - Lavoro	B - Frequenza lezioni di altri insegnamenti	C - Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	D - Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	E - Frequenza in un anno accademico precedente	F - Altro	TOTALE
Biologia e farmacia	243	<b>41,6%</b>	14,4%	4,1%	0,0%	<b>16,5%</b>	<b>23,5%</b>	100,0%
Ingegneria e architettura	491	<b>20,0%</b>	<b>31,0%</b>	11,8%	0,2%	12,2%	<b>24,8%</b>	100,0%
Medicina e chirurgia	58	<b>51,7%</b>	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>48,3%</b>	100,0%
Scienze	69	<b>13,0%</b>	11,6%	2,9%	0,0%	<b>18,8%</b>	<b>53,6%</b>	100,0%
Scienze economiche, giur. e pol.	1.004	<b>42,8%</b>	<b>23,7%</b>	3,2%	<b>0,7%</b>	4,5%	<b>25,1%</b>	100,0%
Studi umanistici	1.290	<b>55,0%</b>	<b>13,9%</b>	4,8%	0,6%	2,6%	<b>23,2%</b>	100,0%
<b>ATENEIO - Lauree Magistrali</b>	3.155	<b>43,6%</b>	<b>19,4%</b>	5,2%	0,5%	6,1%	<b>25,2%</b>	100,0%
<b>ATENEIO - Lauree Mag. 2017/2018</b>	2.892	<b>43,1%</b>	<b>17,3%</b>	5,0%	0,4%	6,2%	<b>27,9%</b>	100,0%
<b>ATENEIO</b>	21.100	<b>27,7%</b>	<b>20,7%</b>	8,3%	1,0%	10,7%	<b>31,7%</b>	100,0%
<b>ATENEIO 2017/2018</b>	21.206	<b>26,4%</b>	<b>20,6%</b>	<b>8,6%</b>	<b>1,1%</b>	<b>11,3%</b>	<b>32,1%</b>	<b>100,0%</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID. Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 25%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Inoltre, per ciascuna riga, i tre item che presentano i valori percentuali più elevati sono evidenziati in grassetto e testo sottolineato.

**Tabella 17 Motivi della non frequenza dichiarati dagli studenti iscritti nei corsi erogati in modalità teledidattica a.a. 2018/2019 (%), dettaglio Facoltà**

Facoltà	N. questionari	A - Lavoro	B - Frequenza lezioni di altri insegnamenti	C - Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell' esame	D - Altro	TOTALE
Ingegneria e architettura	21	<b>19,0%</b>	<b>57,1%</b>	4,8%	<b>19,0%</b>	100,0%
Scienze economiche, giur. e pol.	26	<b>38,5%</b>	<b>26,9%</b>	0,0%	<b>34,6%</b>	100,0%
Studi umanistici	664	<b>41,6%</b>	<b>13,4%</b>	8,4%	<b>36,6%</b>	100,0%
<b>ATENEIO - Lauree</b>	711	<b>40,8%</b>	15,2%	8,0%	<b>36,0%</b>	100,0%
<b>ATENEIO-L. 2017/2018</b>	626	<b>40,6%</b>	<b>15,3%</b>	6,5%	<b>37,5%</b>	100,0%
<b>ATENEIO</b>	711	<b>40,8%</b>	<b>15,2%</b>	8,0%	<b>36,0%</b>	100,0%
<b>ATENEIO 2017/2018</b>	627	<b>40,7%</b>	<b>15,3%</b>	<b>6,5%</b>	<b>37,5%</b>	<b>100,0%</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID. Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 25%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Inoltre, per ciascuna riga, i tre item che presentano i valori percentuali più elevati sono evidenziati in grassetto e testo sottolineato.

### 3.6. Valutazione del corso di studio, delle strutture e dei servizi

Anche per questa rilevazione, l'Ateneo di Cagliari ha somministrato agli studenti il questionario per la valutazione del corso di studio, compilato da ciascuno studente per ogni insegnamento dell'anno precedente di cui ha sostenuto l'esame, relativo all'organizzazione del corso, alle strutture e servizi e alle prove d'esame (scheda 2 – 2 bis per i corsi in teledidattica – per studenti frequentanti più del 50% delle lezioni; scheda 4 - 4 bis per i corsi in teledidattica – per studenti con frequenza inferiore al 50% delle lezioni).

Il grado di partecipazione a questa rilevazione, a carattere non obbligatorio, è risultato negli anni abbastanza altalenante, con 1.225 questionari compilati da studenti frequentanti e non frequentanti nell'a.a. 2016/2017 (+24 questionari relativi ai corsi in teledidattica), 2.341 questionari compilati per l'anno 2017/18 (+38 questionari relativi ai corsi in teledidattica) e 1.753 nella rilevazione 2018/19 (+40 questionari relativi ai corsi in teledidattica).

Sulla base dei risultati riportati nella Tabella 18, si evidenzia che i livelli di soddisfazione ricadono prevalentemente nelle classi C (appena positivo), B (sufficientemente positivo) ed A (complessivamente positivo); anche per quest'anno, una certa insoddisfazione (giudizio DD – leggermente critico) si rileva per i corsi della Facoltà di Scienze rispetto all'*adeguatezza delle aule e delle aule studio* e della Facoltà di Biologia e farmacia rispetto alle *aule studio*.

I livelli di soddisfazione espressi, riportati nella Tabella 19, con riferimento alle opinioni formulate dagli studenti non frequentanti, variano all'interno di un intervallo che va da "complessivamente positivo" (A) a "leggermente critico" (DD). Quest'ultima valutazione si registra unicamente per i corsi della Facoltà di Scienze, con riferimento all'*adeguatezza delle aule studio* (si tratta valutazioni che sono state espresse, tuttavia, da un esiguo numero di studenti).

**Tabella 18 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale e teledidattica a.a. 2018/2019, scheda n. 2 e 2 bis (parte A) studenti con freq. media agli insegnamenti dell'anno precedente superiore al 50%, dettaglio Facoltà**

	Modalità convenzionale							Teledidattica
	BF	IA	MC	SC	SE	SU	ATE	SU
<b>N. questionari</b>	159	254	162	108	343	316	1342	40
<b>Corso di Studio, Aule e Attrezzature e servizi di supporto</b>								
Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	C	C	C	C	C	C	C	C
L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	C	C	C	C	C	C	C	n.p.
L'organizzazione complessiva (organizzazione in unità didattiche audio/video, slides esplicative, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti è risultata accettabile?	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	C
L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguato?	C	C	C	C	C	C	C	n.p.
Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	C	C	C	DD	C	C	C	n.p.
Sono risultate adeguate le aule studio?	DD	C	C	DD	C	C	C	n.p.
Sono risultate adeguate le biblioteche?	C	B	C	C	B	C	C	n.p.
Sono risultati adeguati i laboratori?	C	C	C	C	C	C	C	n.p.
Sono risultate adeguate le attrezzature per la didattica?	C	C	C	C	C	C	C	n.p.
L'accessibilità delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stata congegnata in modo tale da consentire una attività di studio individuale adeguata?	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	C
Gli standard tecnologici della piattaforma informatica per l'erogazione dei servizi formativi sono adeguati?	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	C
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	C	C	C	C	C	C	C	C
<b>Servizio Segreteria Studenti</b>								
<b>N. questionari</b>	78	96	79	39	185	151	628	11
Le informazioni che mi vengono fornite in segreteria studenti sono chiare e complete?	C	C	C	C	C	C	C	C
Gli operatori allo sportello della segreteria studenti sono cortesi e disponibili?	C	C	C	C	C	C	C	B
I tempi di attesa per accedere al servizio sono ragionevoli (in media inferiori ai 30 minuti)?	C	C	C	C	C	C	C	C
Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	C	C	C	C	C	C	C	C
<b>Servizi On Line</b>								
<b>N. questionari</b>	93	131	76	50	183	175	708	24
È facile accedere ai servizi online agli studenti?	C	A	C	B	C	C	B	C
Trovi che utilizzare i servizi online sia più vantaggioso rispetto ai canali tradizionali (sportello, fax, telefono, posta ordinaria)?	A	A	A	A	B	A	A	A
L'offerta dei servizi online agli studenti soddisfa le mie esigenze?	C	B	C	C	C	C	C	C
L'utilizzo dei servizi online è risultato soddisfacente?	C	B	C	C	C	C	C	C

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID; n.p. quesito non previsto.

**Tabella 19 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale e teledidattica a.a. 2018/2019, scheda n. 4 (parte A) studenti con freq. media agli insegnamenti dell'anno precedente inferiore al 50%, dettaglio Facoltà**

	Modalità convenzionale							Tele- didattica
	BF	IA	MC	SC	SE	SU	ATE	SU
<b>N. questionari</b>	17	42	15	7	163	167	411	10
<b>Corso di Studio, Aule e Attrezzature e servizi di supporto</b>								
Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	C	C	C	C	C	C	C	C
L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	C	C	C	B	C	C	C	n.p.
L'organizzazione complessiva (organizzazione in unità didattiche audio/video, slides esplicative, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti è risultata accettabile?	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	C
Sono risultate adeguate le aule studio?	C	C	C	DD	C	C	C	n.p.
Sono risultate adeguate le biblioteche?	C	B	B	C	C	C	C	n.p.
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	C	C	C	C	C	C	C	C
<b>Servizio Segreteria Studenti</b>								
	6	17	9	2	76	95	205	3
Le informazioni che mi vengono fornite in segreteria studenti sono chiare e complete?	C	C	B	C	B	B	B	B
Gli operatori allo sportello della segreteria studenti sono cortesi e disponibili?	A	C	B	B	A	B	B	A
I tempi di attesa per accedere al servizio sono ragionevoli (in media inferiori ai 30 minuti)?	B	C	C	B	B	C	B	A
Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	C	C	B	B	A	B	B	B
<b>Servizi On Line</b>								
	8	20	9	4	98	99	238	5
È facile accedere ai servizi online agli studenti?	A	C	B	A	B	B	B	B
Trovi che utilizzare i servizi online sia più vantaggioso rispetto ai canali tradizionali (sportello, fax, telefono, posta ordinaria)?	A	A	A	A	A	A	A	B
L'offerta dei servizi online agli studenti soddisfa le mie esigenze?	B	C	C	A	C	C	C	B
L'utilizzo dei servizi online è risultato soddisfacente?	B	C	B	B	B	B	B	C

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID; n.p. quesito non previsto.

### 3.7. Valutazione delle prove d'esame

Per ciascun esame sostenuto nell'a.a. precedente, lo studente compila la "sezione B" relativa alla prova d'esame, presente nelle schede richiamate nel precedente §3.6 (schede che, come anticipato, richiedono una compilazione facoltativa per lo studente).

I questionari compilati in tutto l'Ateneo sono 3.928, anche in questo caso i risultati sono quindi espressione delle opinioni di un campione auto-selezionato di studenti (Tabella 20 e Tabella 21). Gli studenti iscritti ai corsi di laurea di tipo convenzionale appaiono sufficientemente soddisfatti di tutti gli aspetti (*organizzazione e modalità di svolgimento dell'esame, argomenti d'esame e materiale didattico; congruenza tra carico didattico e CFU*) esprimendo prevalentemente un livello di soddisfazione sufficientemente positivo, relativo a situazioni che richiedono miglioramenti (B). Risultano maggiormente soddisfatti gli studenti di Scienze, che relativamente *all'adeguatezza del materiale didattico* e alla *congruenza dei CFU con il carico didattico richiesto per la preparazione dell'esame*, esprimono un livello di soddisfazione complessivamente positivo (A). Esso risulta migliore rispetto a quanto rilevato in precedenza per gli stessi studenti di Scienze; a tal proposito va considerato il carattere non obbligatorio di questa rilevazione e il minor numero di rispondenti che genera un'autoselezione degli stessi.

Per quanto riguarda i risultati delle valutazioni espresse dagli studenti iscritti ai corsi in teledidattica, il numero di questionari è estremamente ridotto (1 nella Facoltà di Ingegneria, 9 nella Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche e 110 nella Facoltà di Studi umanistici) e non soltanto il risultato ha un minor grado di robustezza, ma anche per quest'anno si può sostenere che il livello di soddisfazione generale è sostanzialmente espressione dei giudizi formulati dagli studenti dei corsi della Facoltà di Studi umanistici.

**Tabella 20** Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale a.a. 2018/2019, scheda n. 2/4 (parte B, prova d'esame), dettaglio Facoltà

Facoltà	BF	IA	MC	SC	SE	SU	ATE
<b>N. questionari</b>	336	892	513	209	950	908	3.808
È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? (indipendentemente dal voto riportato)	B	B	B	B	B	B	B
Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione?	B	B	B	A	B	A	B
I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	B	B	B	A	B	B	B

Fonte: Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID.

**Tabella 21** Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità teledidattica a.a. 2018/2019, scheda n. 2/4 bis (parte B, prova d'esame), dettaglio Facoltà

Facoltà	IA	SE	SU	ATE
<b>N. questionari</b>	1	9	110	120
È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? (indipendentemente dal voto riportato)	C	A	B	B
Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione?	C	A	B	B
I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	C	A	B	B

Fonte: Settore Presidio Statistico e supporto alla gestione dei dati e alla valutazione, Direzione SID.

### 3.8. Livelli di soddisfazione dei laureandi

Si riportano in questo paragrafo le informazioni relative al livello di soddisfazione dei laureati di Cagliari, derivanti dai risultati delle indagini AlmaLaurea e aggiornati alla XXI edizione (rapporto 2019 sui laureati del 2018)<sup>6</sup>.

In questa *Relazione* sono state oggetto di analisi in prima istanza i dati riguardanti il tasso di risposta dei laureati intervistati nell'Ateneo e successivamente il loro livello di soddisfazione, espresso con le risposte alle domande previste nella sezione 7 del questionario AlmaLaurea. Si è scelto di rappresentare i dati con il dettaglio di Ateneo e di facoltà; laddove utile per la comprensione del dato esposto, è stato fornito il dettaglio di corso di laurea.

Nella Figura 2 viene rappresentato il tasso di compilazione dei questionari su base annua da parte degli studenti dell'Ateneo, nel periodo 2008-2018.

Il tasso di risposta è risultato pari a circa il 95%, di poco superiore al valore rilevato per l'intero collettivo degli Atenei partecipanti all'indagine, pari al 92,4%.

Dalla stessa indagine, si rilevano i dati relativi alla soddisfazione complessiva, desunti dalla sezione 7 del questionario AlmaLaurea, "Giudizi sull'esperienza universitaria" (Figura 3). La percentuale di studenti "decisamente soddisfatti" consolida il suo trend crescente e allo stesso tempo decresce il numero di studenti che esprimono giudizi negativi. Nel 2018 esprime un giudizio positivo, rispetto al corso di laurea frequentato, una quota parte di studenti pari all'86,4%, mentre il restante 13,3% esprime un giudizio negativo.

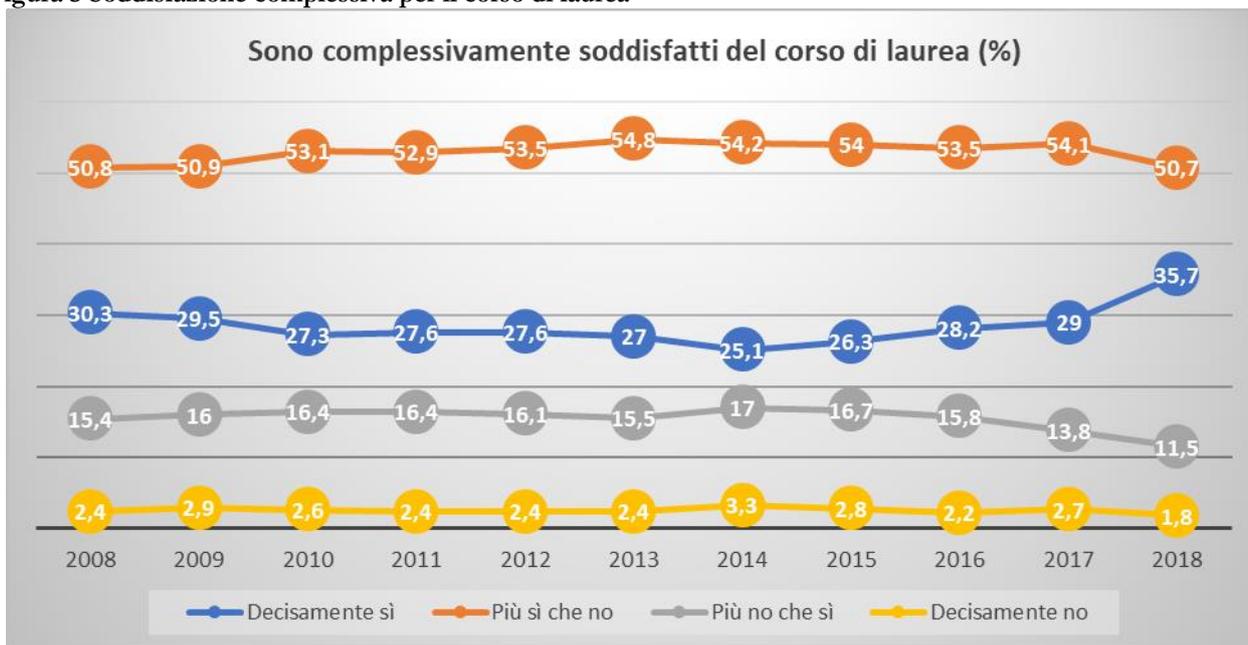
Figura 2 Tasso di compilazione dei questionari AlmaLaurea



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

<sup>6</sup> Alcune settimane prima dell'approvazione della presente *Relazione* (11 giugno 2020), sono stati presentati da parte di AlmaLaurea i risultati della XXII indagine, relativa ai laureati del 2019. Tali risultati, tuttavia, verranno elaborati nelle successive relazioni del Nucleo.

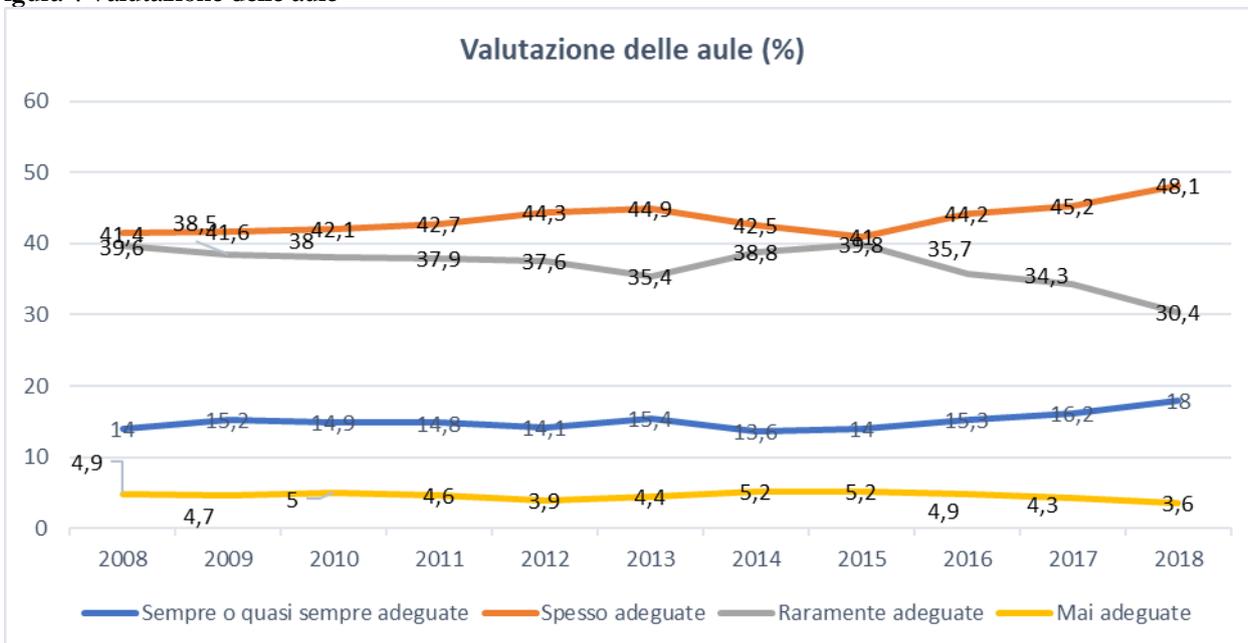
Figura 3 Soddisfazione complessiva per il corso di laurea



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Anche con riferimento ai giudizi relativi alle aule (Figura 4) si osserva il consolidamento del trend positivo; continua la contrazione della percentuale di fruitori che hanno valutato le aule come “mai adeguate” o “raramente adeguate” a favore dei giudizi positivi. Nel complesso, il 66% dei laureati ha espresso giudizi positivi sulle aule di cui ha usufruito (aule “sempre o quasi sempre adeguate” o “spesso adeguate”).

Figura 4 Valutazione delle aule



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Anche con riferimento alle postazioni informatiche ci si concentra sul giudizio dei fruitori, risultanti pari al 70% degli intervistati. Il 19% dei rispondenti non le ha utilizzate nonostante fossero presenti, mentre il 10% circa non le ha utilizzate in quanto non presenti.

Il giudizio dei fruitori (Figura 5) evidenzia un miglioramento, con un numero sempre maggiore di laureati che le ha valutate in numero adeguato (47,8%) e un trend decisamente positivo che ha portato quasi al raddoppio dei giudizi positivi rispetto al primo anno (2008). Rimane tuttavia ancora elevata la quota parte di coloro che le hanno considerate in numero insufficiente (52,2%).

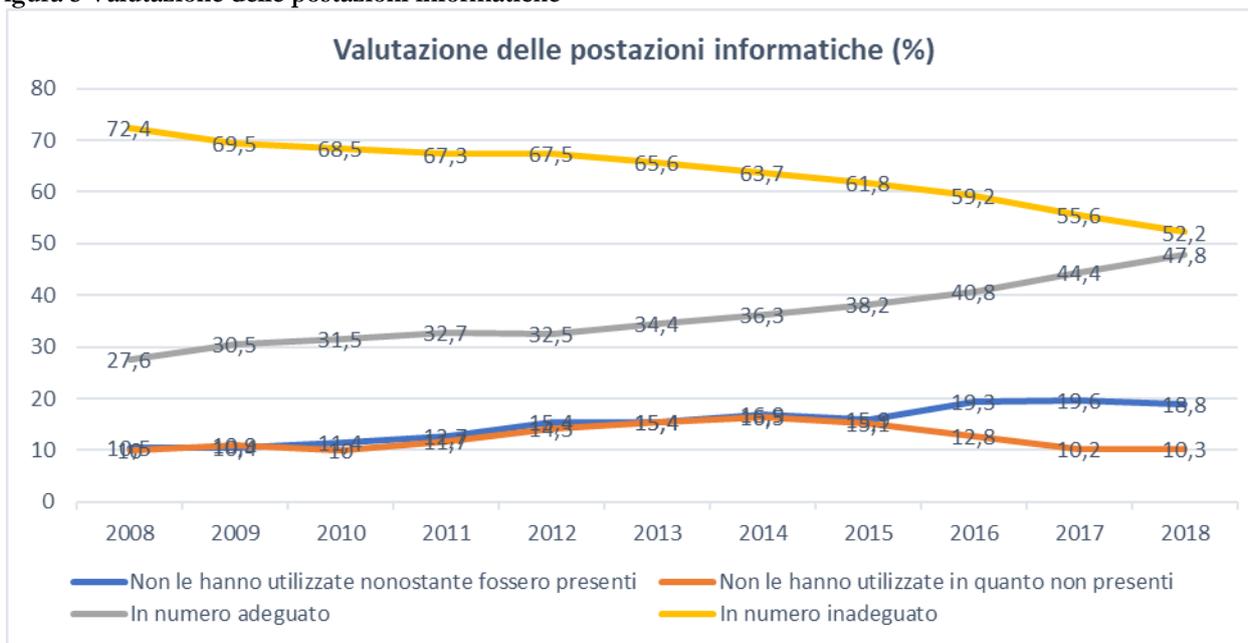
Secondo i dati dell'indagine 2019 (laureati 2018), hanno usufruito del servizio delle biblioteche circa il 94% dei partecipanti all'indagine; il loro giudizio sulle strutture bibliotecarie si conferma positivo con oltre il 95% di giudizi "abbastanza o decisamente" positivi (Figura 6). Si registra una convergenza progressiva dei giudizi relativi alle due preferenze, "decisamente positiva" e "abbastanza positiva", che si concretizza nel decremento dei giudizi abbastanza positivi (dal 57,2 % al 48,9%) e nell'incremento dei giudizi decisamente positivi (dal 32,2% al 46,4%).

I grafici successivi riportano la valutazione dei laureati rispetto a due aspetti non trattati nelle precedenti relazioni: le attrezzature per le altre attività didattiche (Figura 7) e l'organizzazione degli esami (Figura 8). Nel primo caso i laureati esprimono un giudizio critico, che, nonostante l'ampio miglioramento registrato nel 2018 relativo alla opzione di risposta "Spesso adeguate" (dal 39% al 44% di giudizi), risulta ancora suscettibile di ulteriore miglioramento. Infatti, nel 2018 il 33% dei laureati le ha valutate "raramente adeguate"; solo il 16% dei essi le ha ritenute "sempre o quasi sempre adeguate", mentre decresce costantemente a partire dal 2015 la quota parte di insoddisfatti che le hanno valutate come "mai adeguate".

Il dato maggiormente critico rilevato per questo item ha suggerito un approfondimento dell'analisi per singolo corso di laurea, con l'obiettivo di verificare i contesti formativi che richiedono maggiore attenzione. Da tale approfondimento è emerso che dei 43 corsi di primo livello a cui appartengono i laureandi che hanno fornito risposta al questionario, 8 hanno ricevuto oltre il 50% di giudizi negativi. Tra questi, tuttavia, il corso di Ingegneria elettrica riporta solo 5 risposte (valore minimo per l'elaborazione delle risposte del questionario). Si aggiungono altri 3 corsi di laurea della facoltà di Ingegneria e architettura, 2 corsi di laurea di Scienze economiche, giuridiche e politiche e 1 corso di laurea per le facoltà, rispettivamente, di Studi Umanistici e Biologia e farmacia. Minore l'incidenza della criticità nei corsi di laurea di secondo livello, con soli 4 corsi sul totale di 34 LM di cui sono disponibili i dati, che superano il 50% di giudizi negativi (3 corsi della Facoltà di Ingegneria e architettura e 1 corso della Facoltà di Studi umanistici). Per quanto riguarda le LMCU, 4 dei 6 CdS presenti in Ateneo ricevono oltre il 50% di giudizi negativi. Gli studenti più critici risultano aver frequentato i corsi di Scienze della formazione primaria e Odontoiatria e protesi dentaria

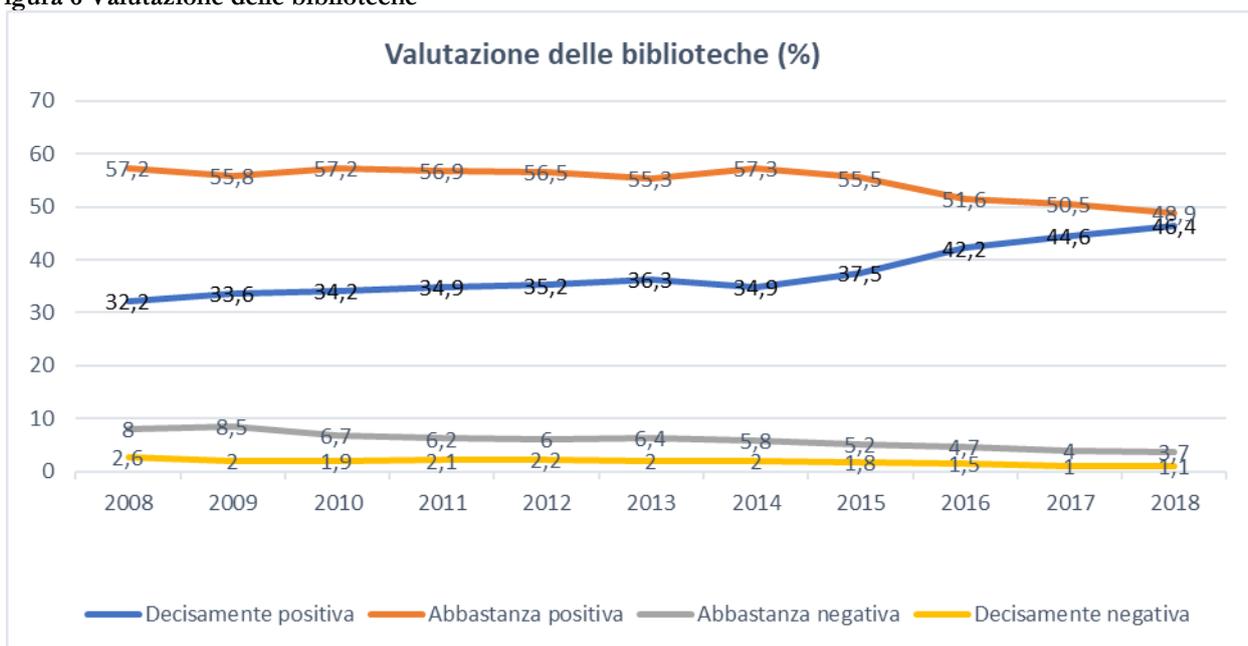
Per quanto riguarda l'organizzazione degli esami, i giudizi positivi di coloro che nell'ultimo anno l'hanno valutata soddisfacente (sempre o quasi sempre; per più della metà degli esami), superano l'80%. Nel dettaglio, la quota parte di coloro che l'hanno valutata sempre o quasi sempre soddisfacente, cresce dal 2014 al 2018 di circa dieci punti percentuali, mentre la percentuale di laureati che l'ha ritenuta soddisfacente per più della metà degli esami decresce di due punti percentuali nell'ultima rilevazione.

Figura 5 Valutazione delle postazioni informatiche



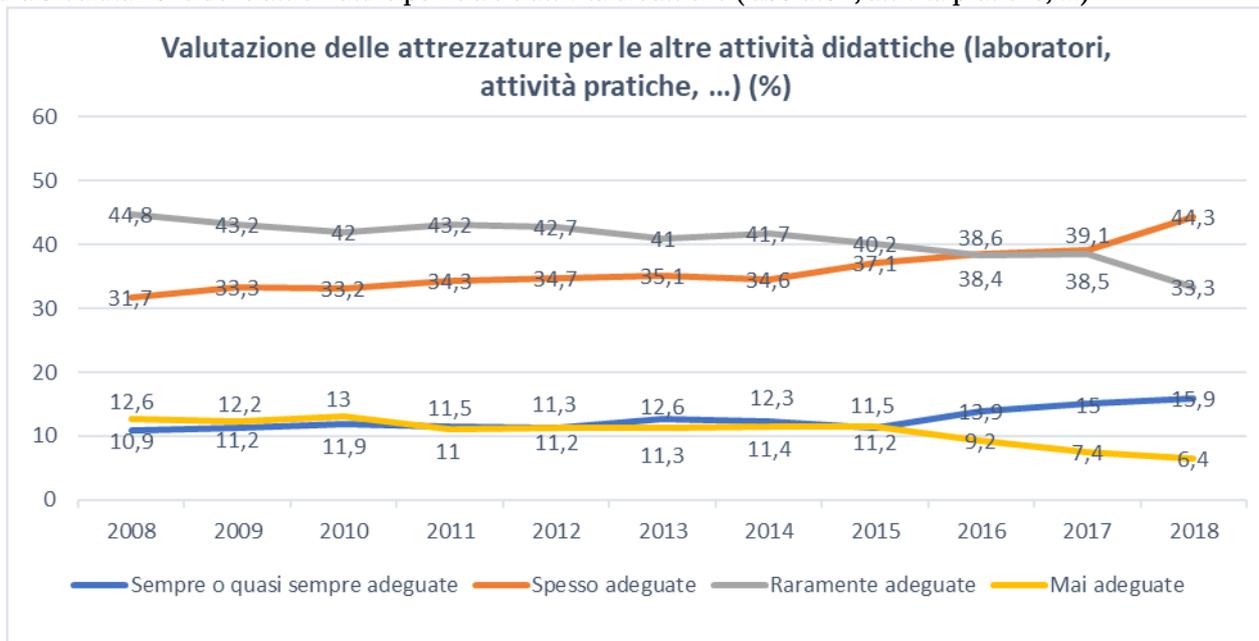
Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Figura 6 Valutazione delle biblioteche



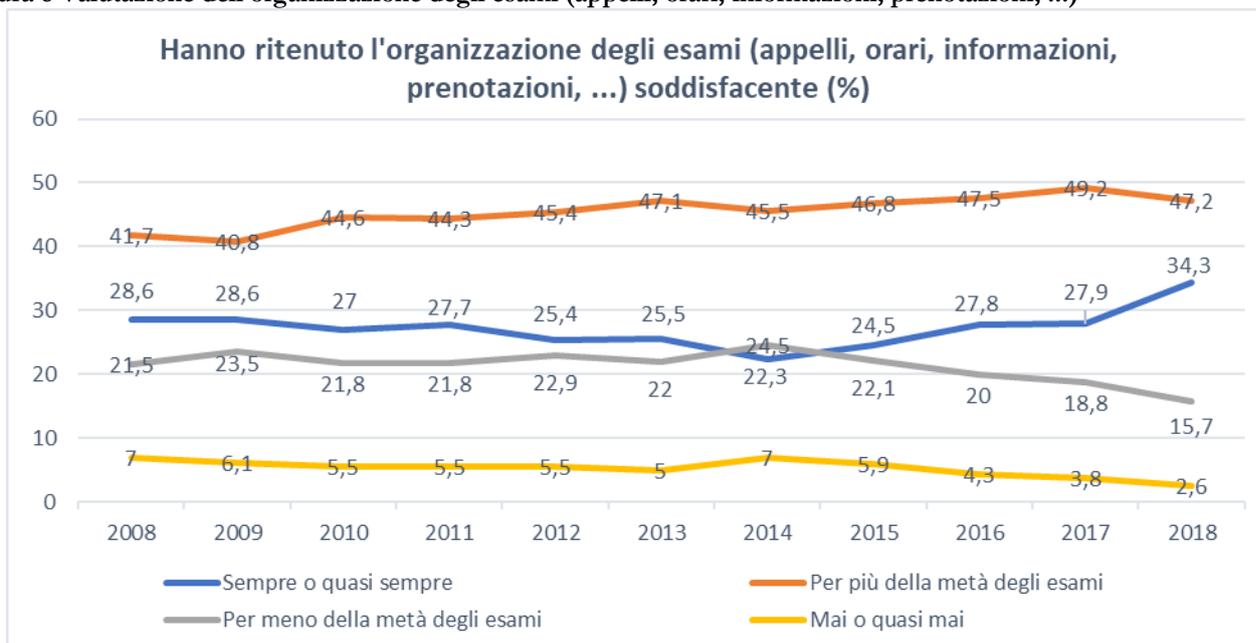
Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Figura 7 Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Figura 8 Valutazione dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...)

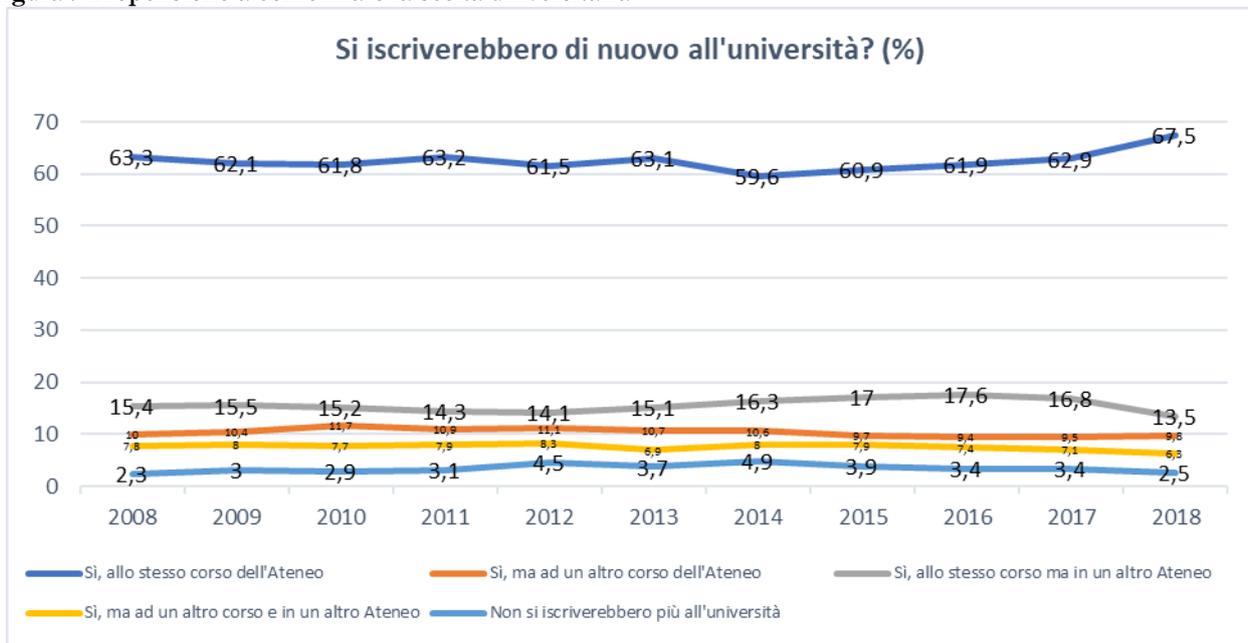


Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

In ultimo, si prendono in considerazione i dati riguardanti la propensione dei laureati a confermare la loro scelta universitaria (Figura 9); nella relazione relativa all'anno precedente si è evidenziato come la riduzione di circa un punto percentuale di laureati che avrebbero scelto di ripetere l'esperienza universitaria in un altro ateneo potesse essere l'indizio di un'inversione del trend crescente rilevato sino al 2016. Questa rilevazione offre la conferma a ciò, evidenziando che la percentuale di laureati che ripeterebbe l'esperienza universitaria nello stesso corso di un altro ateneo è passata dal 16,8% a poco più del 13% a fronte di un ulteriore aumento di coloro che sceglierebbero lo stesso corso dell'Ateneo (dal 62,9% al 67,5%). Si riduce ulteriormente, dal 3,4 al 2,5%, la percentuale di coloro che non si iscriverebbero più all'università.

Sulla base dei dati complessivi analizzati, la rilevazione delle opinioni dei laureati ha evidenziato per l'Ateneo un importante miglioramento nella percezione della qualità di aule, laboratori informatici e biblioteche e nel livello generale di soddisfazione degli studenti laureati. Ancora ampi margini di miglioramento si registrano per quanto riguarda le attrezzature per le altre attività didattiche. Sempre più studenti esprimono il gradimento per il corso frequentato nell'Ateneo dichiarando che ripeterebbero la stessa scelta.

Figura 9 Propensione a confermare la scelta universitaria

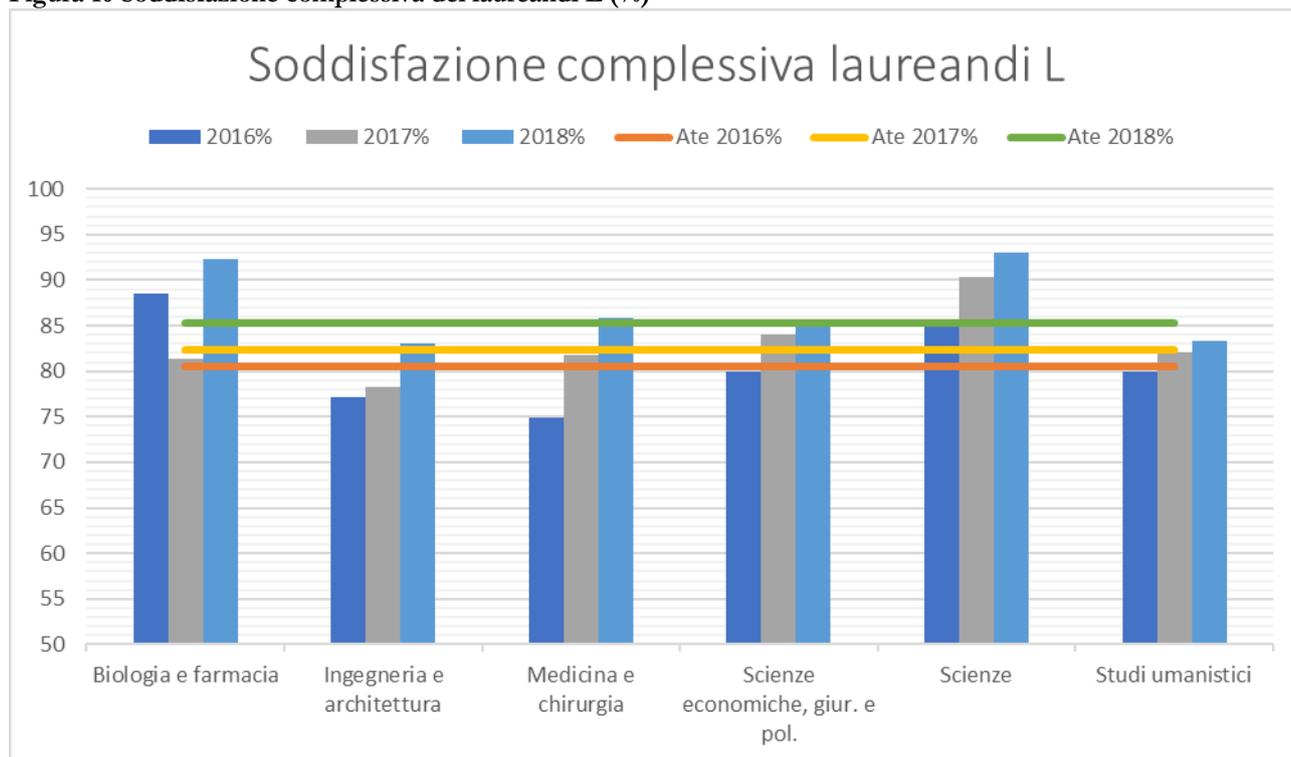


Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Come nelle precedenti relazioni si presentano, nelle figure successive, i dati sul livello di soddisfazione complessiva (somma delle percentuali rilevate per le due opzioni di risposta “Decisamente sì” e “Più sì che no” alla domanda “Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea”) rilevati per i laureati nell'ultimo triennio nei diversi tipi di corso, e confrontati con i livelli di soddisfazione medi dell'Ateneo. Ancora una volta i dati presentati consentono di confermare, a livello di Ateneo, l'incremento del grado di soddisfazione dei laureati dell'Ateneo di Cagliari; allo stesso tempo, il dettaglio per tipo di corso, mostra, come già rilevato nelle precedenti indagini, un livello di soddisfazione maggiore e più consapevole per i laureati magistrali, di corsi sia biennali che a ciclo unico.

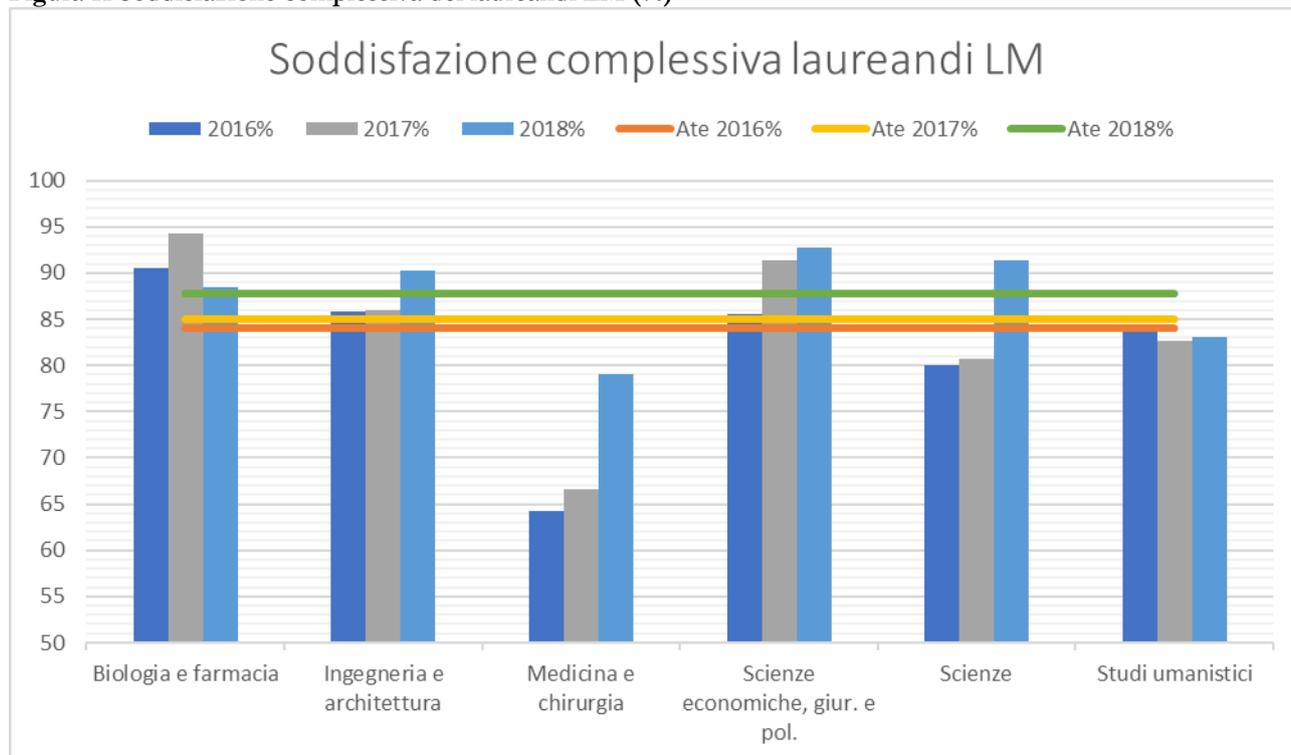
La Figura 10 riporta i dati relativi ai laureati triennali, da cui si evincono diversi scenari: il livello di soddisfazione della Facoltà di Biologia e farmacia, che aveva subito una battuta d'arresto nel 2017 rispetto all'anno precedente, risulta il più elevato (92,3%), mentre una crescita generalizzata nel livello di soddisfazione si registra per tutte le facoltà. Superano il livello medio di Ateneo soltanto le due Facoltà di Scienze e di Biologia e farmacia. I valori complessivi di Ateneo mostrano come per le lauree triennali si sia verificato un incremento di giudizi positivi, di 3 punti percentuali rispetto all'anno precedente. Nel triennio, 2016-2018, il livello di soddisfazione generale è passato dal 78,4 all'85,3%.

Figura 10 Soddisfazione complessiva dei laureandi L (%)



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Figura 11 Soddisfazione complessiva dei laureandi LM (%)

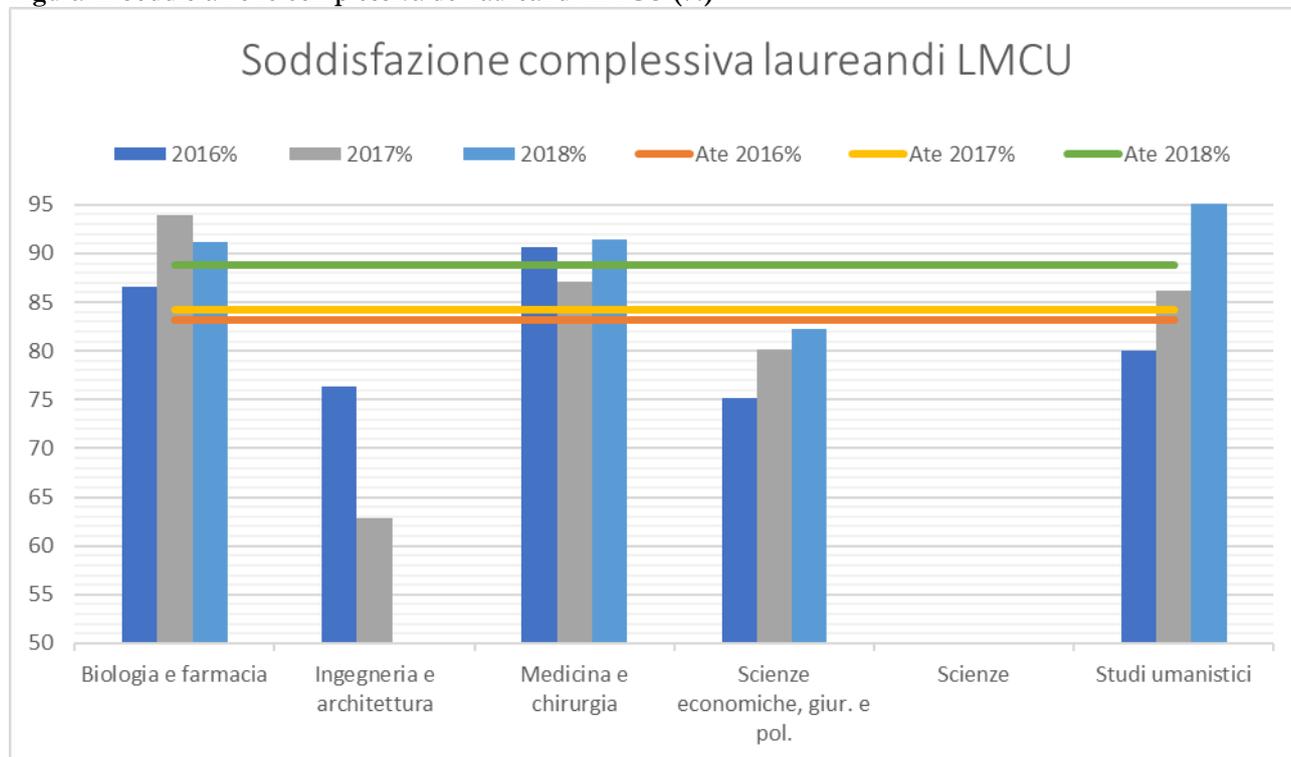


Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Con riferimento al secondo livello degli studi (Figura 11), la Facoltà di Scienze e la Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche hanno ottenuto la maggiore percentuale di giudizi positivi, superando, nell'indagine 2018, il 90% di giudizi positivi. Crescono i giudizi positivi anche per i corsi della Facoltà di Ingegneria e architettura che raggiunge il 90% di giudizi positivi; migliora, ma rimane

piuttosto ridotto (79%), il livello di soddisfazione dei laureati magistrali della Facoltà di Medicina e chirurgia, per lo più influenzato da un maggior numero di risposte negative registrate per il corso di laurea in Scienze riabilitative delle professioni sanitarie (LM/SNT2). Il valore di soddisfazione medio rilevato per le lauree magistrali a livello di ateneo si attesta all'87,8%, quasi tre punti percentuali in più rispetto all'indagine precedente.

**Figura 12 Soddisfazione complessiva dei laureandi LMCU (%)**



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Con riferimento alle lauree magistrali a ciclo unico (Figura 12) la situazione della Facoltà di Medicina e chirurgia si ribalta rispetto alle lauree magistrali biennali, e si registra il livello più elevato di gradimento da parte dei laureati (91,4%). Si consolidano e migliorano i dati relativi alla Facoltà di Studi umanistici e al suo unico corso di laurea magistrale in Scienze della formazione primaria, che registra il 96% di giudizi positivi, espressi da un collettivo ormai consolidato di 264 laureati rispondenti all'indagine. Il valore di Ateneo è il più elevato rispetto alle diverse tipologie di corso di laurea (88,8%).

La Tabella 22 riporta distintamente per facoltà e per tipo di corso di laurea i risultati della rilevazione con riferimento ai restanti quesiti della sezione 7<sup>7</sup>. Al suo interno sono evidenziati in verde e

<sup>7</sup> Si riportano i quesiti della sezione 7 e, in corsivo, le risposte previste nel questionario: *Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea* (Decisamente sì; Più sì che no; Più no che sì; Decisamente no) *Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale* (Decisamente sì, Più sì che no, Più no che sì, Decisamente no) *Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti* (Decisamente sì, Più sì che no, Più no che sì, Decisamente no) *Valutazione delle aule* (per 100 fruitori - Sempre o quasi sempre adeguate, Spesso adeguate, Raramente adeguate, Mai adeguate) *Valutazione delle postazioni informatiche* (per 100 fruitori - In numero adeguato, In numero inadeguato) *Valutazione dei servizi di biblioteca, prestito/consultazione, orari di apertura ...* (per 100 fruitori- Decisamente positiva, Abbastanza positiva, Abbastanza negativa, Decisamente negativa), *Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche laboratori, attività pratiche, ...* (per 100 fruitori- Sempre o quasi sempre adeguate, Spesso adeguate, Raramente adeguate, Mai adeguate) *Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale* (per 100 fruitori - Adeguati, Inadeguati) *Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente* (Sempre o quasi sempre, Per più della metà degli esami, Per meno della metà degli esami, Mai o quasi mai) *Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato*

in rosa i valori che si discostano rispettivamente del 10% in più e del 10% in meno dalla media per tipo di corso.

La prima parte della Tabella 22 presenta i risultati ottenuti per i laureati triennali. In generale come nella precedente rilevazione, le tre aree suscettibili di miglioramento, quelle cioè che hanno ottenuto le percentuali di gradimento più basse, sono quelle relative all'adeguatezza delle postazioni informatiche (46%), delle attrezzature per attività didattiche di supporto e/o integrative (60,3%) e degli spazi dedicati allo studio individuale (54,8%). Le facoltà in cui si rilevano maggiori criticità sono quella di Ingegneria e architettura, di Scienze e Scienze economiche, giuridiche e politiche. Nel primo caso le aree di miglioramento riguardano le postazioni informatiche (39,4%), le attrezzature per le attività didattiche (51%) e il carico di studio degli insegnamenti (57,4%). Nella Facoltà di Scienze principalmente gli spazi dedicati allo studio individuale (49%) e in misura minore i servizi della biblioteca che risultano avere una valutazione inferiore alla media di oltre dieci punti percentuali (85,2%). Nella Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche le aree di miglioramento riguardano principalmente le postazioni informatiche (36,9%) e le aule (55,9%).

Relativamente ai corsi magistrali, le criticità riguardano principalmente gli spazi dedicati allo studio individuale (53,8%), le postazioni informatiche (54,3%) e le attrezzature per le attività didattiche (66,7%); a livello di facoltà, maggiori margini di miglioramento si rilevano principalmente nelle Facoltà di Ingegneria e architettura e di Scienze economiche, giuridiche e politiche. Nella prima, con riferimento alle attrezzature per le attività didattiche (54,9%) e al carico didattico (77,3%); nella seconda, con riferimento alle postazioni informatiche (47,6%) e agli spazi dedicati allo studio (46,6%). Si registrano inoltre aree di miglioramento con riferimento alle postazioni informatiche per la Facoltà di Biologia e farmacia (46,3%), e ai rapporti con i docenti per la Facoltà di Medicina e chirurgia (80,6%).

Per i corsi di laurea magistrale a ciclo unico gli studenti evidenziano la necessità di interventi relativi alle postazioni informatiche (45,5%), agli spazi dedicati allo studio individuale (48%) e alle attrezzature per le altre attività didattiche (49,2%). Con riferimento al dettaglio di facoltà, tre di esse registrano maggiori criticità per le aule (Biologia e farmacia -47,85 - Scienze economiche, giuridiche e politiche - 45,6%-, Studi umanistici 16,3%), due di esse per le attrezzature dedicate alle altre attività didattiche (Scienze economiche, giuridiche e politiche- 42,6% - e Studi umanistici - 14,3%) e una di esse relativamente alle postazioni informatiche e all'organizzazione degli esami (Scienze economiche, giuridiche e politiche - 73,7%).

Per quanto riguarda invece i punti di forza, si evidenziano alcune valutazioni particolarmente positive, in particolare da parte degli studenti magistrali della Facoltà di Medicina e chirurgia con riferimento alle biblioteche e da parte degli studenti dell'unico corso di laurea magistrale a ciclo unico presso la Facoltà di Studi umanistici, Scienze della formazione primaria, con riferimento ai rapporti con gli studenti e ai servizi della biblioteca.

---

*alla durata del corso di studio* (Decisamente sì, Più sì che no, Più no che sì, Decisamente no) *Si iscriverebbero di nuovo all'università?* (Sì, allo stesso corso dell'Ateneo, Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo, Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo, Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo, Non si iscriverebbero più all'università).

**Tabella 22 Percentuale di giudizi positivi relativi ai restanti quesiti della sezione 7 del questionario AlmaLaurea**

	L	BF	IA	MC	SC	SE	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	85,3	93,1	81,5	86,9	89,7	81,5	87,0
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	91,4	91,7	94,2	93,1	94,6	89,7	89,4
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	66	68,8	68,1	83,4	62,3	55,9	66,1
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	46	51,0	39,4	56,1	35,6	36,9	55,9
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (per 100 fruitori)	95,8	94,5	98,6	94,7	85,2	95,6	96,8
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	60,3	67,9	51,0	63,5	70,3	54,8	63,5
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	54,8	57,4	58,0	50,8	49,0	51,8	58,4
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	78,2	88,9	82,0	76,5	90,8	70,4	77,6
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)	77,5	77,1	57,4	78,6	86,6	78,6	85,5
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)	76,3	83,4	74,3	82,4	86,1	76,3	71,8
	LM	BF	IA	MC	SC	SE	SU
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea magistrale (%)	87,8	88,4	90,2	79,0	91,3	92,8	83,0
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	89,7	93,6	91,7	80,6	94,2	89,4	88,3
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	91,7	88,4	94,3	95,1	89,8	92,8	89,4
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	71,8	82,0	65,2	93,6	77,9	64,7	72,2
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	54,3	46,3	52,9	58,8	58,8	47,6	61,3
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (per 100 fruitori)	94,9	93,1	99,4	100,0	78,2	96,5	93,3
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	66,7	83,3	54,9	82,5	74,6	65,8	65,6
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	53,8	54,7	53,8	69,0	57,6	46,6	55,9
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	88,5	93,6	92,8	80,6	92,8	87,1	85,6
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)	88	87,2	77,3	91,9	89,8	92,8	90,9
Si iscriverebbero di nuovo al corso di laurea magistrale? (%)	78,8	73,1	79,4	85,5	78,2	84,2	74,3
	LMCU	BF	IA	MC	SC	SE	SU
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)	88,8	91,1		91,4		82,2	96,0
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	80,9	80,0		85,2		71,8	93,8
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	90,2	90,0		94,4		82,2	100,0
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	56,3	47,8		78,6		45,6	16,3
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	45,5	43,5		48,2		40,9	51,2
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (per 100 fruitori)	94,1	98,9		95,3		88,2	100,0
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	49,2	60,0		56,7		42,6	14,3
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	48	49,3		49,7		46,2	43,8
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	84,2	84,5		92,3		73,7	85,7
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)	77	64,4		80,6		74,8	91,8
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)	78,9	73,3		83,6		74,9	83,7

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea. Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 10%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità).

### 3.9. Le risposte dei docenti al questionario ANVUR, scheda n. 7

Nelle precedenti rilevazioni il questionario suggerito dall'ANVUR tramite la scheda n. 7 è stato somministrato regolarmente, tuttavia, come indicato nelle corrispondenti relazioni, non ne sono stati elaborati i risultati, in quanto il basso numero di rispondenti rendeva i risultati poco attendibili.

Nella rilevazione dell'a.a. 2018/2019 il numero di rispondenti risulta cresciuto così come anche il numero delle unità didattiche valutate tramite i questionari e pertanto si è considerato opportuno proporre alcuni risultati sintetici, presentati nella Tabella 23 e nella Figura 13. Hanno partecipato all'indagine 599 docenti e in tutto sono stati compilati 1.188 questionari relativi a 1.149 unità didattiche.

**Tabella 23 Risultati della valutazione dei docenti, scheda ANVUR n.7, a.a. 2018/2019, valori percentuali delle risposte**

Sezione	Domanda	Decisamente Sì	+Sì che No	+ No che Sì	Decisamente No
Insegnamento	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	57,07	37,46	4,88	0,59
	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	56,73	37,12	4,8	1,35
	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	61,95	30,98	6,57	0,51
	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	48,48	35,77	11,95	3,79
	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	37,71	47,22	13,05	2,02
	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	65,4	30,39	4,04	0,17
Didattica	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	17,93	57,58	22,81	1,68
	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	26,94	44,44	24,16	4,46
	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	71,72	27,61	0,67	0
	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	56,23	40,4	3,11	0,25
Frequentanti	Qual è il numero medio degli studenti che hanno frequentato l'insegnamento?	40,04			

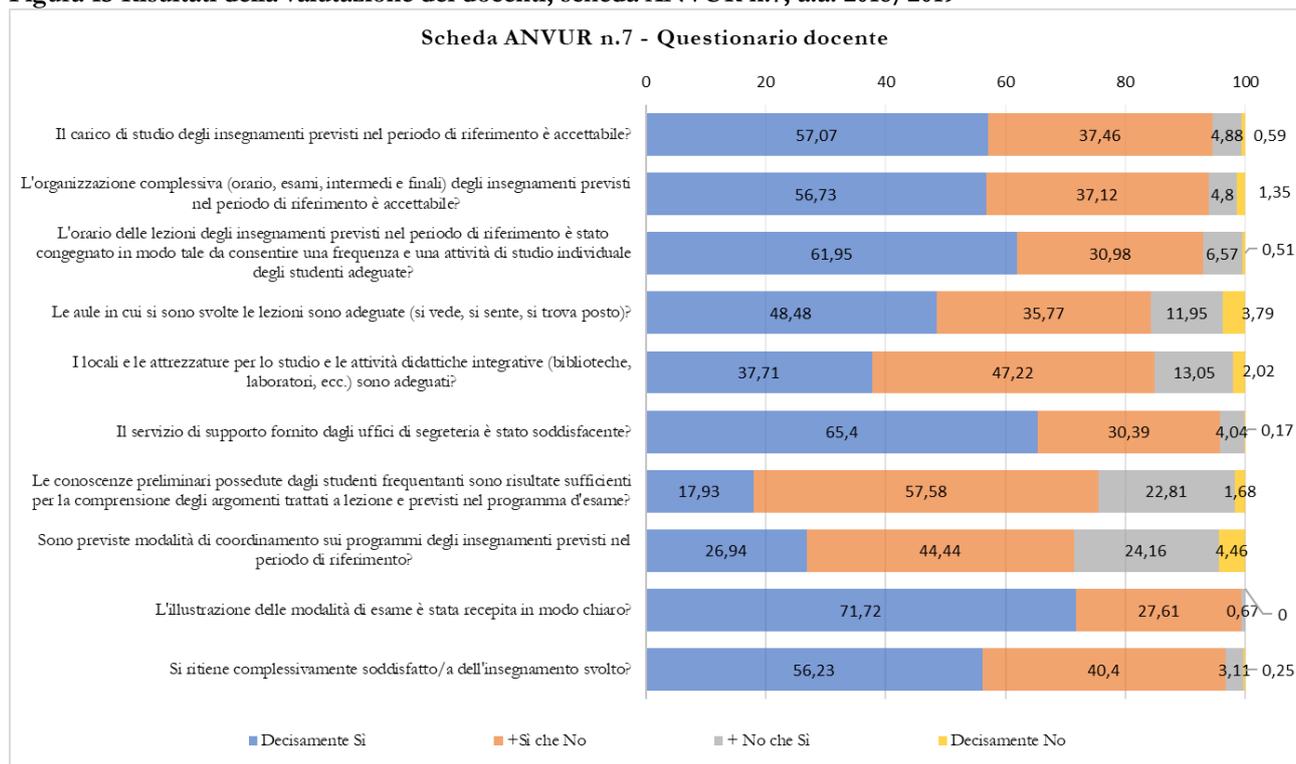
Fonte: Ufficio per la Valutazione su dati Direzione SID.

I dati riportati mettono in evidenza che la maggiore percentuale di risposte decisamente positive fornite dai docenti si rileva con riferimento alle modalità d'esame, recepite chiaramente dagli studenti, e relativamente alla soddisfazione rispetto al servizio fornito dagli uffici di segreteria. Al contrario, la percentuale più bassa riguarda *l'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti*.

Appare degna di attenzione anche la percentuale di risposte parzialmente negative (più no che sì), circa un quarto, alla domanda relativa alla *presenza di modalità di coordinamento sui programmi degli esami*.

Il questionario restituisce anche il numero medio di studenti che frequentano gli insegnamenti per l'a.a. 2018/2019, risultato pari circa a 40.

**Figura 13 Risultati della valutazione dei docenti, scheda ANVUR n.7, a.a. 2018/2019**



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Direzione SID.

I quesiti ai quali i docenti hanno risposto sono in parte analoghi a quelli posti agli studenti e hanno consentito di porre a confronto le opinioni degli studenti e quelle dei docenti. Per poter confrontare i dati sono state utilizzate le risposte fornite dagli studenti frequentanti al questionario ANVUR n. 1 (scheda di valutazione degli insegnamenti di un corso di studio da parte degli studenti con frequenza superiore al 50%) e n. 2 (scheda di valutazione annuale del corso di studio, delle aule, attrezzature e servizi di supporto da parte degli studenti con frequenza superiore al 50%).

I quesiti rivolti ai docenti non sempre trovano perfetta corrispondenza con quelli rivolti agli studenti, pertanto il confronto è stato possibile solo per una parte delle domande contenute nei corrispondenti questionari, come si evidenzia nel grafico seguente. La Figura 14 riporta sulla sinistra le percentuali di giudizi positivi (decisamente sì, più sì che no) e negativi (decisamente no, più no che sì) espressi dai docenti, mentre sulla destra riporta gli stessi giudizi positivi e negativi espressi dagli studenti per item a contenuto omogeneo.

Il primo item posto a confronto riguarda il carico di studio: mentre per il 95% dei docenti risulta accettabile avendo espresso giudizi positivi rispetto al quesito, la controparte studente esprime, per il 76%, giudizi positivi e per il 24% giudizi negativi. Circa un quarto degli studenti considera infatti eccessivo il carico di studio proposto.

Anche con riferimento all'organizzazione complessiva degli insegnamenti, l'opinione degli studenti e dei docenti risulta abbastanza discorde, in quanto la quasi totalità dei docenti esprime un giudizio positivo a fronte di una percentuale di studenti che sfiora i due terzi mentre un terzo di essi esprime giudizi negativi.

Le stesse considerazioni si possono trarre relativamente all'adeguatezza dell'orario delle lezioni degli insegnamenti, valutato positivamente da oltre il 90% dei docenti e dal 63% degli studenti.

Relativamente alle aule, la percezione dei docenti si avvicina maggiormente a quella degli studenti, pur rimanendo ben più elevata la percentuale di giudizi positivi espressi dai primi (84,25 contro 61,92%).

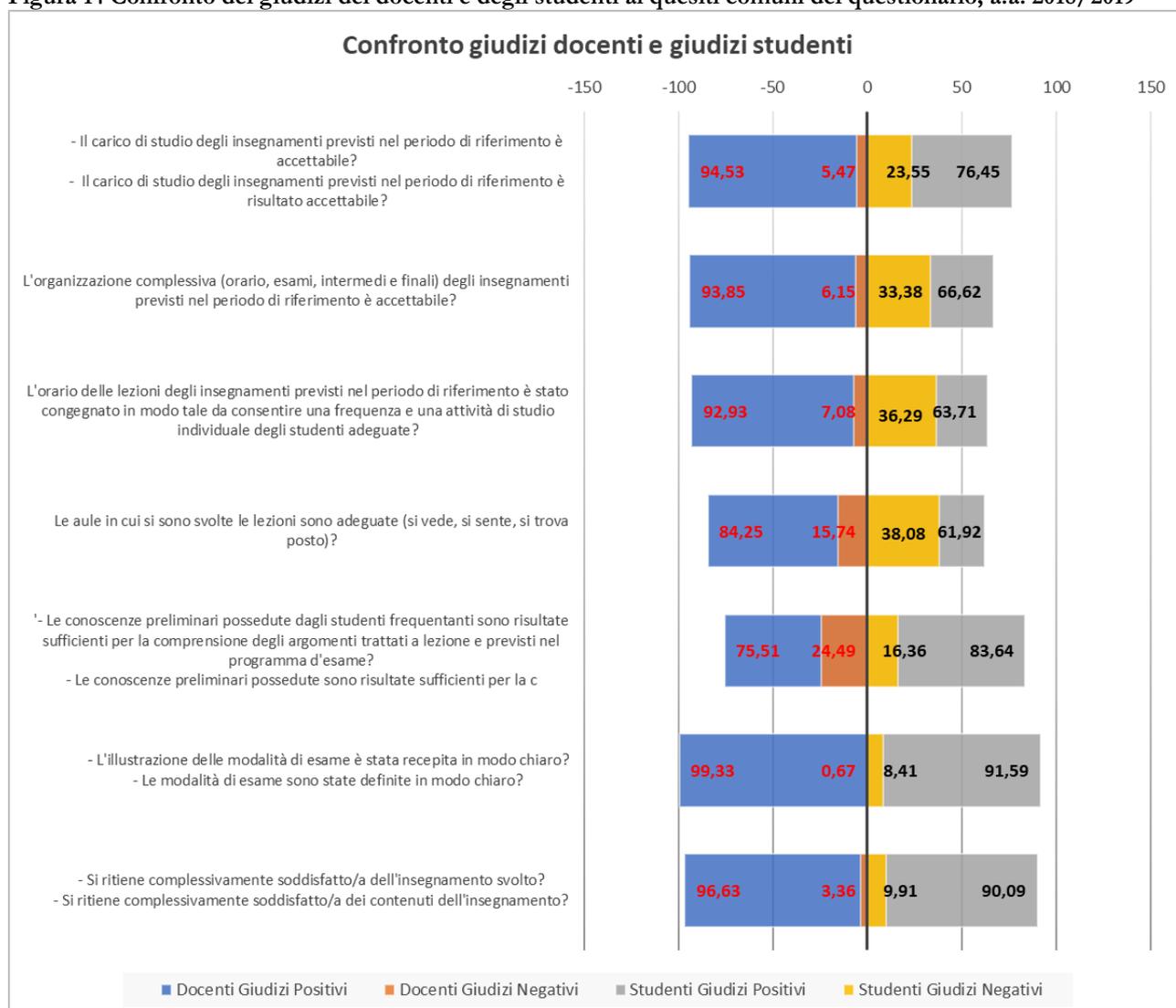
Si inverte la percezione rilevata con riferimento al possesso delle conoscenze preliminari. I docenti esprimono giudizi negativi in 25 casi su 100, mentre gli studenti solo in 16 casi su 100.

Un aspetto sul quale si riscontra una percezione più concorde riguarda la chiarezza delle modalità d'esame: quasi il 100% dei docenti ritiene che sia stata recepita in modo chiaro, mentre il 92% degli studenti considera le modalità d'esame definite in modo chiaro.

Per quanto riguarda la domanda sulla soddisfazione, il confronto non è immediato. Infatti, il questionario n. 1 propone agli studenti di valutare distintamente la soddisfazione rispetto al docente e la soddisfazione per il contenuto dell'insegnamento. Il questionario opzionale, corrispondente alla scheda n. 2 ANVUR, interroga lo studente sul suo grado di soddisfazione ex post nei confronti degli insegnamenti nel complesso. Si è quindi optato per un confronto tra la domanda "si ritiene complessivamente soddisfatto dell'insegnamento", rivolta ai docenti, e la domanda "si ritiene complessivamente soddisfatto dei contenuti dell'insegnamento", rivolta agli studenti nella scheda ANVUR n. 1.

I giudizi rilevati risultano piuttosto concordanti, con un'incidenza del 97% dei giudizi positivi tra i docenti e del 90% tra gli studenti.

**Figura 14 Confronto dei giudizi dei docenti e degli studenti ai quesiti comuni del questionario, a.a. 2018/2019**



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Direzione SID.

Si è successivamente proceduto al confronto tra i livelli di soddisfazione dei docenti e degli studenti attraverso le classi di equivalenza (§ 3.4).

I risultati, presentati nella Tabella 24, sintetizzano ulteriormente la precedente analisi. Il confronto tra i giudizi dei docenti e i giudizi degli studenti evidenzia una maggiore discordanza tra studenti e docenti con riferimento all'orario delle lezioni, per il quale risulta una differenza di ben due classi. Come sopra evidenziato, emerge una concordanza di giudizio rispetto alla chiarezza nella definizione delle modalità d'esame.

Per effettuare un confronto che fornisca risultati più attendibili si ritiene necessario procedere a un'analisi più approfondita, che richiede un tasso di rispondenti (nella componente docenti) più elevato. A tal proposito, il Nucleo raccomanda all'Ateneo di esortare i docenti a partecipare maggiormente alla compilazione del questionario.

Inoltre, per il futuro, al fine di un più efficace confronto tra i giudizi degli studenti e quelli dei docenti sarebbe auspicabile un maggiore allineamento delle domande del questionario ANVUR n. 7 ai quesiti presenti nel questionario ANVUR n.1.

**Tabella 24 Confronto dei giudizi dei docenti e degli studenti ai quesiti comuni del questionario, a.a. 2018/2019**

<b>Quesito questionario Docente/Quesito questionario studenti</b>	<b>Doc</b>	<b>Stud</b>
- Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile? - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	B	C
L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	B	C
L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	A	C
Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	B	C
- Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame? - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	C	B
- L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro? - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	A	A
- Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto? - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?	A	B

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Direzione SID.

### **3.10. Analisi degli ambiti di miglioramento evidenziati dalle rilevazioni**

La rilevazione delle opinioni degli studenti nell'a.a. 2018/2019 fondamentale ha fatto emergere per gli studenti dei corsi di **primo livello**, la persistenza di un basso grado di soddisfazione circa le (i) conoscenze preliminari necessarie per la comprensione degli argomenti compresi nel programma d'esame, anche per i corsi in teledidattica.

Si rilevano spazi di miglioramento che riguardano in particolare alcune facoltà: nelle Facoltà di Biologia e farmacia e di Scienze economiche, giuridiche e politiche, relativamente alla (ii) novità dei contenuti dell'insegnamento rispetto a quelli di altri insegnamenti già frequentati; nella Facoltà di Ingegneria e architettura relativamente alla (iii) proporzione tra crediti assegnati all'insegnamento e al relativo carico di studio e (iv) all'adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia. Anche in questa rilevazione gli studenti di primo livello della Facoltà di Ingegneria e architettura segnalano spazi di miglioramento con riferimento a (v) capacità del docente di esporre in modo chiaro e motivare l'interesse verso la disciplina, e (vi) utilità delle attività

*didattiche integrative ai fini dell'apprendimento*. Ugualmente, per la teledidattica, la Facoltà di Ingegneria registra spazi di miglioramento su numerosi aspetti rilevati dai questionari.

Parallelamente gli studenti, nei **diversi livelli dei corsi di studio**, hanno segnalato attraverso il campo “Suggerimenti” del questionario l'esigenza di *miglioramento della qualità del materiale didattico, di alleggerimento del carico didattico complessivo, di incremento dell'attività di supporto didattico*. Persiste la necessità di *incrementare le conoscenze di base* emersa in particolar modo tra i commenti degli studenti dei corsi triennali in teledidattica.

Anche l'indagine sull'esperienza universitaria dei **laureati** ha evidenziato le medesime criticità degli anni precedenti, incentrate in particolar modo sulle carenze strutturali, individuate con riferimento alle *postazioni informatiche, agli spazi dedicati allo studio individuale e alle attrezzature per le attività didattiche* e in misura progressivamente decrescente alle *aule*. Nonostante gli ampi spazi di miglioramento, risulta tuttavia un progressivo incremento di giudizi positivi negli anni, consolidato dall'ultima rilevazione.

L'indagine rivolta ai **docenti** ha evidenziato ancora una volta le criticità relative *all'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti* e in aggiunta alla *carenza di coordinamento sui programmi degli esami*.

## **4. Utilizzazione dei risultati**

### **4.1. Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo**

I risultati della valutazione della didattica (estratti al 28/02 e al 30/09 di ogni anno ed elaborati nei diversi report dalla Direzione SID) sono disponibili nella piattaforma informatica di Ateneo (U-GOV, *Sistema di Governance degli Atenei*) e scaricabili tramite accesso con password, dal Rettore, nella versione integrale che contiene la documentazione relativa all'intero Ateneo, e, per ambito di competenza, dai docenti e dai responsabili della gestione dei CdS e dagli altri attori coinvolti nel sistema di AQ (coordinatori dei CdS, direttori di dipartimento, presidenti di facoltà, coordinatori didattici, CPDS, PQA, Nucleo). Sono inoltre disponibili le eventuali segnalazioni espresse dagli studenti nel campo aperto della scheda di valutazione.

Nella reportistica<sup>8</sup>, in cui è garantito l'anonimato degli studenti (v. § 2.1), si propone una rappresentazione grafica dei risultati mediante una scala di colori relativi agli 8 livelli di soddisfazione definiti nella metodologia di valutazione adottata dal Nucleo (Allegato 1 – Nota metodologica).

In continuità con gli anni precedenti, quale contributo al miglioramento continuo del Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo, il Nucleo ha svolto una prima analisi dei risultati delle opinioni degli studenti nella Relazione *Analisi delle criticità della didattica erogata dai Corsi di Studio in relazione alla qualità percepita dagli studenti frequentanti nell'a.a. 2018/2019*, facendo riferimento agli aspetti inerenti alla docenza (riguardanti in modo specifico la qualità della didattica – item Q06 - Q11 – e l'interesse degli studenti per gli argomenti trattati nell'insegnamento unitamente alla soddisfazione complessiva –item Q12 - Q14); ha individuato le segnalazioni negative relative agli insegnamenti critici e ha provveduto a comunicarne gli esiti e le evidenze ai diretti interessati (cfr. § 4.2).

---

<sup>8</sup> <https://www.unica.it/unica/protected/171491/0/def/ref/DOC171489/>.

Nell'Ateneo di Cagliari la valutazione degli insegnamenti viene considerata per l'affidamento o il rinnovo degli incarichi (Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento e tutorato<sup>9</sup>), e si presta specifica attenzione alle segnalazioni degli studenti riferite a comportamenti scorretti dei docenti stessi.

In aggiunta, dall'analisi delle Relazioni delle CPDS emerge un crescente livello di attenzione da parte degli studenti al processo e ai suoi esiti, espressione della consapevolezza del significato del loro ruolo e del loro coinvolgimento, da apprezzare come un fattore significativo per l'assicurazione della qualità, che andrebbe valorizzato e per quanto possibile messo a sistema.

Da tali Relazioni risulta infatti un ruolo attivo e propositivo delle CPDS, sia pure di livello non omogeneo in tutte le facoltà. Accanto ai riscontri che esse comunemente danno della considerazione da parte delle facoltà ai risultati della rilevazione e degli interventi dei CdS di analisi degli ambiti di minor soddisfazione e di presa in carico delle criticità nella prospettiva del miglioramento, in grado crescente negli ultimi anni le CPDS esprimono esigenze informative aggiuntive funzionali all'analisi più completa dei dati e formulano proposte di modifica o di approfondimento delle rilevazioni funzionali al miglioramento.

In questa prospettiva, ad esempio, la CPDS della Facoltà di Biologia e farmacia propone di *“inserire nel Regolamento Tirocini di Facoltà l'obbligo della compilazione di un questionario per la rilevazione delle opinioni dei laureandi relativamente alla esperienza di tirocinio, supervisione alla stesura dell'elaborato finale e valutazione di eventuale esperienza all'estero”*; in altri casi vengono effettuate proposte e suggerimenti puntuali in merito al processo di rilevazione, quali quelle che evidenziano le necessità di rendere disponibili *“modalità di somministrazione via App in presenza durante lo svolgimento dei corsi”* e di *“aggiungere un campo testo per i commenti per ciascuna domanda o almeno a livello di paragrafo (Insegnamento, Docenza, Interesse e Soddisfazione)”*, proposte dalla CPDS di Scienze; o la necessità di predisporre *“un questionario ad hoc sulla valutazione delle attività professionalizzanti o di tirocinio”*, come suggerito dalla CPDS della Facoltà di Medicina e chirurgia.

Altre considerazioni sono riferite all'efficacia della obbligatorietà della compilazione al momento dell'iscrizione all'esame e allo status di frequentante auto dichiarato dagli studenti e toccano limiti di sistema ben noti e considerati anche dal Nucleo nelle proprie analisi. In particolare, la CPDS della Facoltà di Scienze, tra le azioni di miglioramento, propone di *“rendere obbligatoria la compilazione dei questionari di tutte le UD facenti capo a uno stesso insegnamento”*; quella di Scienze economiche, giuridiche e politiche di *“avviare un'indagine campionaria per valutare l'entità della possibile distorsione nei risultati della valutazione dovuta alla posticipazione del momento della rilevazione e alla non corretta identificazione degli studenti frequentanti”*. Infine, la CPDS di Medicina e chirurgia propone di *“migliorare il sistema di compilazione delle schede di valutazione degli insegnamenti da parte degli studenti, in modo che siano accessibili solo a coloro che hanno realmente frequentato”*.

Con riferimento ai processi di assicurazione della qualità, come per lo scorso anno il Nucleo rileva che non sempre si hanno evidenze delle attività svolte nei verbali dei Consigli di Corso di Studio, anche per le scelte dell'Ateneo in materia di privacy di non rendere pubblici i documenti relativi alla gestione dei corsi (verbali, report di valutazione) nelle pagine dei siti web dei CdS e dei dipartimenti.

Alcuni deficit informativi vengono rilevati anche dalle CPDS rispetto sia all'analisi dei dati che alla pubblicazione dei report con i risultati della rilevazione sui siti web istituzionali dei CdS. A tale proposito, la CPDS della Facoltà di Ingegneria e architettura tra le proposte di miglioramento evidenzia la necessità di definire un processo uniforme di analisi per tutti i CdS, in quanto *“non figura infatti per molti CdS una Riunione Collegiale del Consiglio di Corso di Studio nella quale vengono restituiti gli esiti e le attività di miglioramento”*; la CPDS della Facoltà di Studi umanistici, tra le proposte di miglioramento, comprende

---

<sup>9</sup> <https://www.unica.it/static/resources/cms/documents/b7a955dce006d8713252b14c7b1ad2c7.pdf>.

quella di “Prevedere periodicamente un punto all’ordine del giorno dei CdS in cui si discuta collegialmente delle risultanze dei questionari studenti e si valutino collegialmente azioni correttive”; mentre, “per acquisire più informazioni nei casi in cui siano state rilevate delle criticità diffuse” la CPDS della Facoltà di Scienze economiche giuridiche e politiche propone dei “focus group o altri strumenti di ascolto partecipato”.

Con riferimento alla pubblicazione dei risultati della rilevazione sui siti web dei CdS, la CPDS della Facoltà di Biologia e farmacia rileva la necessità di “invitare i CdS a pubblicare le valutazioni degli studenti per ogni singolo insegnamento (anche in maniera anonima) per ogni coorte, e ottimizzare la visibilità di tali dati inserendo una apposita finestra “Valutazione della didattica” nella homepage di ogni CdS.”

Il Nucleo raccomanda al PQA di dare attuazione alla pubblicazione dei risultati analitici (eventualmente resi anonimi) relativi alle opinioni degli studenti (v. *Il Processo di Assicurazione della Qualità di Ateneo*, p. 20).

Sempre molta attenzione viene riservata dai CdS alle segnalazioni degli studenti riferite a comportamenti scorretti dei docenti. Va infine segnalato, quale aspetto collegato alle opinioni degli studenti sulla docenza a contratto nei Cds di quella facoltà, che la CPDS della Facoltà di Medicina e chirurgia “al fine del miglioramento della qualità della docenza e a garanzia dell’equità nella qualità dell’offerta didattica tra i diversi corsi di laurea” ritiene di segnalare ai “Dipartimenti e al Consiglio di amministrazione, di perseguire nelle proposte di reclutamento e di chiamata dei professori e dei ricercatori l’obiettivo di una riduzione del rapporto tra docenti a contratto e docenti di ruolo”.

#### **4.2. Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti e dei laureandi**

Il Nucleo anche quest’anno ha dedicato particolare attenzione all’analisi delle criticità emerse dai questionari di valutazione delle attività didattiche predisponendo, come ormai consuetudine, un’analisi specifica degli item relativi alla docenza e alla soddisfazione, al fine di restituire elementi di riflessione per eventuali interventi di ri-orientamento delle azioni e per una migliore gestione e qualificazione della didattica.

Le evidenze derivanti dall’analisi delle criticità vengono prese in carico dal Rettore che si attiva affinché i direttori di dipartimento effettuino gli interventi necessari per la risoluzione delle criticità riscontrate, in particolare quelle corrispondenti a insegnamenti critici e quelle relative a docenti per i quali il Nucleo riceve segnalazioni negative su comportamenti di particolare gravità.

Per quanto riguarda l’effettiva presa in carico delle opinioni degli studenti da parte dei CdS, per l’a.a. 2018/2019 il Nucleo si riserva di effettuare la verifica dei documenti che riguardano il processo di assicurazione della qualità attuato da corsi di studio e dipartimenti in occasione della Relazione annuale AVA per il 2019.

I risultati della rilevazione continuano ad essere utilizzati tra i criteri premiali per la ripartizione delle risorse economiche tra le facoltà e per la distribuzione dei punti organico tra i dipartimenti, con diretta responsabilizzazione delle strutture. Al riguardo il Nucleo ribadisce l’esigenza di tenere conto dei limiti intrinseci alla rilevazione, già evidenziati nella Relazione *Modalità e risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi, a.a. 2016/2017*<sup>10</sup>. Infatti, gli indicatori di soddisfazione sono funzionali a misurare la percezione della qualità della didattica erogata ai fini del miglioramento del corso secondo sistemi di AQ; pertanto si ripropone l’invito a tenere opportunamente conto nel loro

---

<sup>10</sup> <https://www.unica.it/unica/protected/145557/0/def/ref/GNC145555/>, p. 35-36, S.A. 20/12/2016 e C.d.A. 22/12/2016 (<https://www.unica.it/unica/protected/8549/0/def/ref/DOC8540/>) (<https://www.unica.it/unica/protected/5469/0/def/ref/DOC5457/>).

utilizzo: *i*) dell'assenza di meccanismi di accertamento della qualità di frequentante, che viene autodichiarata dallo studente; *ii*) delle possibili fluttuazioni dei risultati dovute alla scarsa numerosità dei rispondenti, legata anche al carattere – obbligatorio o opzionale – dell'insegnamento; *iii*) del fatto che l'utilizzo degli indicatori di soddisfazione si estende a valutare entità (dipartimenti, facoltà) che non sono oggetto diretto della rilevazione stessa e per le quali, comunque, esistono fattori che impediscono di riferire interamente ad esse la responsabilità dell'erogazione dei singoli insegnamenti.

I risultati dell'indagine AlmaLaurea, considerati in modo marginale negli anni passati, sono sempre più spesso parte integrante dei processi di miglioramento, con particolare riferimento alle proposte di istituzione dei nuovi corsi di laurea e risultano analizzati nelle relazioni delle CPDS.

### **4.3. Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'incentivazione dei docenti**

Relativamente a questo aspetto, non essendoci alcuna variazione rispetto all'anno passato, si fa rimando alla Relazione *Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi, A.A. 2016/17*, pubblicata nel 2018<sup>11</sup>.

## ***5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati***

Nell'apprezzamento dei punti di forza e nell'individuazione degli ambiti di miglioramento del processo e dei risultati della rilevazione, il Nucleo ha ritenuto utile procedere a un'analisi comparativa con la situazione emersa e rappresentata nella precedente Relazione sulle *Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi, A.A. 2017/2018*, in modo da evidenziarne l'evoluzione.

Pertanto, mantenendosi la rappresentazione grafica distinta per i diversi aspetti, si presentano in colore giallo i riquadri concernenti i fattori la cui situazione è immutata rispetto alla Relazione dello scorso anno, mentre risultano colorati in verde i riquadri relativi agli aspetti per i quali si è riscontrato un miglioramento e in rosa quelli che registrano un peggioramento.

---

<sup>11</sup> <https://unica.it/unica/protected/145557/0/def/ref/GNC145555/>.

## **Modalità di rilevazione**

### *Punti di forza*

#### **Estrazione semestrale dei dati, elaborazione e tempestiva comunicazione dei risultati**

quest'attività consente agli interessati di disporre di un ampio margine di tempo per programmare e attuare interventi di miglioramento per l'anno successivo

#### **Attività di monitoraggio**

permette, per tutto il periodo di rilevazione, di correggere in itinere errori e anomalie sull'apertura delle finestre di valutazione, e rilevare correttamente le opinioni di un maggior numero di studenti

#### **Supporto diretto al personale docente**

riguarda problemi relativi all'accesso e alla comprensione dei dati e opera anche attraverso una casella di posta elettronica dedicata

#### **Accesso diretto degli interessati ai report e alle schede di valutazione**

i docenti possono accedere direttamente alle schede di valutazione ciascuno per l'ambito di competenza, tramite la piattaforma U-GOV

### *Ambiti di miglioramento*

#### **Copertura degli insegnamenti valutati**

il tasso di copertura è risultato diminuito nell'ultima rilevazione

#### **Grado di copertura della rilevazione delle opinioni dei docenti (schede ANVUR n. 7 e n. 7 bis)**

rimane ancora limitato nonostante sia cresciuto il numero di docenti che ha compilato le schede di valutazione degli insegnamenti

#### **Accertamento della qualità di frequentante in assenza di strumenti di validazione**

l'esigenza di tutelare l'anonimato delle rilevazioni impedisce di verificare la reale frequenza degli studenti agli insegnamenti

#### **Grado di copertura della rilevazione ex-post delle opinioni studenti non obbligatoria**

il grado di copertura risulta basso, a causa della scarsa conoscenza, da parte degli studenti, della rilevazione con schede n.2 e n.2 bis, n.4 e n.4 bis ANVUR

#### **Opinioni relative all'esperienza di tirocinio o attività professionalizzante**

come sottolineato da alcune CPDS, si evidenzia la necessità di predisporre un questionario che raccolga le opinioni relative all'esperienza di tirocinio o all'attività professionalizzante

## ***Risultati delle rilevazioni***

### *Punti di forza*

#### **Buon apprezzamento della comunicazione docente-studente**

ottengono valutazioni migliori in particolare: la coerenza tra programmi pubblicati e contenuti degli insegnamenti, le informazioni sulle modalità di esame, il rispetto degli orari e la reperibilità del docente

#### **Complessivo apprezzamento della docenza a livello di Ateneo**

gli studenti confermano il grado di apprezzamento registrato nelle precedenti rilevazioni

#### **Apprezzabili livelli di interesse e soddisfazione complessiva degli studenti frequentanti**

la soddisfazione degli studenti è caratterizzata da situazioni consolidate e alcuni spazi di miglioramento

#### **Crescente grado di soddisfazione complessiva dei laureati**

i dati analizzati hanno evidenziato nel 2018 la maggiore crescita di laureati decisamente soddisfatti

#### **Apprezzamento elevato delle strutture bibliotecarie**

le strutture bibliotecarie mantengono l'apprezzamento espresso da parte degli studenti/laureandi nelle varie rilevazioni

### *Ambiti di miglioramento*

#### **Sostegno allo studente**

la rilevazione ha evidenziato l'esigenza di: rafforzamento delle conoscenze di base, aumento del supporto tramite attività integrative, migliore bilanciamento dei crediti e alleggerimento del carico didattico

#### **Strutture**

Crescono i giudizi positivi sulle aule, ma le valutazioni esprimono l'esigenza dell'adeguamento in particolare delle aule studio e dei laboratori informatici

## Utilizzazione dei risultati

### *Punti di forza*

#### **Crescente considerazione dei risultati delle rilevazioni da parte delle diverse componenti interessate**

crece l'interesse di docenti valutati, coordinatori dei corsi, commissioni e strutture coinvolte nel processo di assicurazione della qualità dei corsi

#### **Trasparenza e accessibilità dei dati aggregati a tutti i portatori di interesse**

i dati elaborati sono disponibili a tutti i portatori d'interesse sul portale di Ateneo nella sezione Qualità e miglioramento

#### **Considerazione delle valutazioni della didattica nei procedimenti di affidamento degli insegnamenti**

le valutazioni della didattica sono prese in considerazione per il rinnovo dei contratti di insegnamento a docenti esterni e per gli incarichi a esperti di alta qualificazione e attribuzione/rinnovo di incarichi di tutorato

#### **Specificata attenzione ai comportamenti gravemente riprovevoli e scorretti**

la valutazione ha consentito di collegare specifici comportamenti scorretti, posti in essere da alcuni docenti e di intervenire per le azioni correttive

### *Ambiti di miglioramento*

#### **Sensibilizzazione per una compilazione consapevole dei questionari**

l'impulso ad una maggiore consapevolezza nella compilazione sarebbe auspicabile al fine di migliorare l'efficacia e l'affidabilità dei risultati

#### **Incremento della fiducia rispetto al carattere anonimo della rilevazione**

specie per gli insegnamenti con un basso numero di frequentanti, il dubbio che possa venire meno il carattere anonimo della rilevazione, incide sull'affidabilità delle valutazioni espresse

#### **Comunicazione delle azioni di miglioramento realizzate all'Ateneo**

persiste l'esigenza di rafforzare la comunicazione sull'analisi e sulle azioni di miglioramento intraprese e realizzate dall'Ateneo in conseguenza degli esiti delle valutazioni

#### **Pubblicazione dei risultati della rilevazione all'interno dei siti di CdS e discussioni degli stessi nei diversi organi**

si riscontra la necessità di un miglioramento nella tempestività, accessibilità e analiticità dell'informazione pubblica

## 6. Allegato 1 – Nota metodologica

### INDICATORI E CLASSI: METODOLOGIA

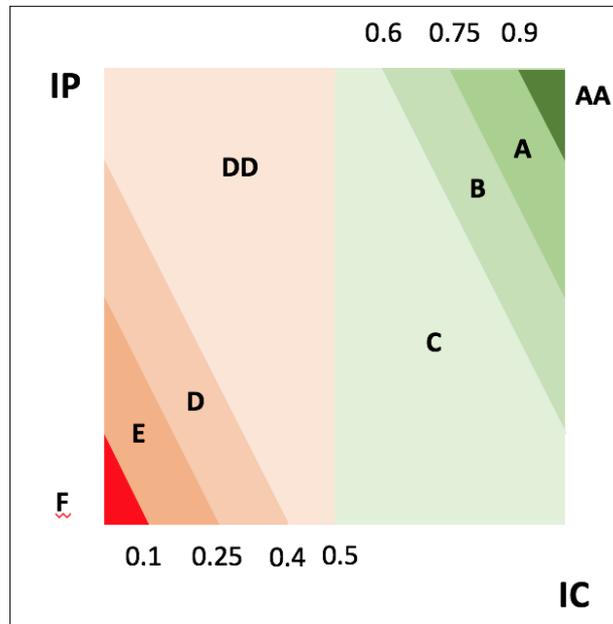
Le classi sono determinate a partire dai valori degli indicatori IC e IP, definiti nel modo seguente:

$$IC = \frac{\text{numero risposte "SI"} + \text{numero risposte "più SI che NO"}}{\text{numero risposte totali}}$$

$$IP = \begin{cases} \frac{\text{numero risposte "SI"}}{\text{numero risposte "SI"} + \text{numero risposte "più SI che NO"}} & \text{se } IC > 0,5 \\ \frac{\text{numero risposte "più NO che SI"}}{\text{numero risposte "più NO che SI"} + \text{numero risposte "NO"}} & \text{se } IC \leq 0,5 \end{cases}$$

Per ogni item del questionario studenti si calcolano i valori degli indicatori IC e IP, e si individua in quale degli 8 poligoni rappresentati in figura cade il punto di coordinate (IC, IP).

Le otto classi (da AA a F) sono determinate da poligoni individuati da un fascio di rette parallele di coefficiente angolare -2, come illustrato nella figura:



Esplicitando le equazioni delle rette, la procedura di assegnazione delle classi è descritta nella tabella seguente:

Classe	Valore <b>IC</b>	Valore <b>IP</b>
<b>AA</b>	$IC > 0,9$	$-2 \cdot IC + 2,8 < IP \leq 1$
<b>A</b>	$IC > 0,75$	$-2 \cdot IC + 2,5 < IP \leq -2 \cdot IC + 2,8$
<b>B</b>	$IC > 0,6$	$-2 \cdot IC + 2,2 < IP \leq -2 \cdot IC + 2,5$
<b>C</b>	$IC > 0,5$	$0 \leq IP \leq -2 \cdot IC + 2,2$
<b>DD</b>	$IC \leq 0,5$	$-2 \cdot IC + 0,8 < IP \leq 1$
<b>D</b>	$IC \leq 0,4$	$-2 \cdot IC + 0,5 < IP \leq -2 \cdot IC + 0,8$
<b>E</b>	$IC \leq 0,25$	$-2 \cdot IC + 0,2 < IP \leq -2 \cdot IC + 0,5$
<b>F</b>	$IC \leq 0,1$	$0 \leq IP \leq -2 \cdot IC + 0,2$

#### LEGENDA DELLE CLASSI E DELLE ETICHETTE DESCRITTIVE

A partire dai valori di IC e IP si possono individuare 8 categorie, da AA a F (in senso decrescente) attribuendo a ciascuna classe le seguenti denominazioni e suggerimenti operativi:

<i>Classe</i>	<i>Descrizione</i>
<b>AA</b>	Molto positiva
<b>A</b>	Complessivamente positiva. Situazione da consolidare
<b>B</b>	Sufficientemente positiva. Situazione con spazi di miglioramento
<b>C</b>	Appena positiva. Situazione con ampi spazi di miglioramento
<b>DD</b>	Leggermente critica. Si richiede attenzione
<b>D</b>	Critica. Si richiede intervento
<b>E</b>	Molto critica. Si richiede intervento forte
<b>F</b>	Estremamente critica. Si richiede intervento strutturale