



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CAGLIARI

Nucleo di Valutazione d'Ateneo

**Relazione annuale  
del Nucleo di Valutazione d'Ateneo**

**Descrizione e valutazione delle modalità  
e dei risultati della rilevazione  
dell'opinione degli studenti frequentanti  
e dei laureandi**

*Aprile 2015*



## INDICE

<b>4 DESCRIZIONE E VALUTAZIONE DELLE MODALITÀ E DEI RISULTATI DELLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI E DEI LAUREATI .....</b>	<b>4</b>
4.1 OBIETTIVI DELLA RILEVAZIONE .....	4
4.2 MODALITÀ DI RILEVAZIONE.....	4
4.3 RISULTATI DELLA RILEVAZIONE .....	9
4.3.1 <i>Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti.....</i>	<i>9</i>
4.3.2 <i>Rapporto questionari compilati/questionari attesi.....</i>	<i>10</i>
4.3.3 <i>Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti.....</i>	<i>11</i>
4.3.3.1 Risultati per Ateneo (confronto tra facoltà).....	11
4.3.3.2 Risultati per facoltà (confronto tra CdS all'interno delle diverse facoltà).....	16
4.3.4 <i>Livelli di soddisfazione dei laureati.....</i>	<i>28</i>
4.4 UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI.....	32
4.4.1 <i>Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo.....</i>	<i>32</i>
4.4.2 <i>Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti/dei laureati.....</i>	<i>32</i>
4.4.3 <i>Utilizzazione dei risultati ai fini dell'incentivazione dei Docenti.....</i>	<i>33</i>
4.5 PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLA RILEVAZIONE E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI.....	34
4.5.1 <i>Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni.....</i>	<i>34</i>
4.5.1.1 Punti di forza e di debolezza emersi dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti.....	34
4.5.1.1.1 Gruppo Insegnamento Dev.IS Ins (tutti i CdS confrontati con il valore di Ateneo del sottogruppo).....	35
4.5.1.1.2 Gruppo Docente Dev.IS Doc (tutti gli insegnamenti confrontati con il rispettivo CdS).....	38
4.5.1.1.3 Gruppo Interesse dello studente Dev.IS Stud (tutti i CdS confrontati con facoltà).....	51
4.5.1.2 Ulteriori criticità che emergono dalle segnalazioni degli studenti nel campo a risposta libera del questionario.....	57
4.5.1.3 Punti di forza e di debolezza emersi dall'analisi dell'opinione dei laureati.....	58
4.5.1.4 Punti di forza e di debolezza emersi dall'analisi delle opinioni degli studenti non frequentanti.....	58
4.5.1.5 Analisi relative ai suggerimenti dello studente.....	58
4.6 ALLEGATO 1 - QUESTIONARIO ON-LINE PER LA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI, FREQUENTANTI E NON FREQUENTANTI E DEI DOCENTI (CORSI MODALITÀ TRADIZIONALE E TELEDIDATTICA).....	60
<i>Scheda n. 1.....</i>	<i>60</i>
<i>Scheda n. 3.....</i>	<i>63</i>
<i>Scheda n. 3 var.....</i>	<i>65</i>
<i>Scheda n. 7.....</i>	<i>67</i>
<i>Scheda n. 1 bis.....</i>	<i>69</i>
<i>Scheda n. 3 bis.....</i>	<i>72</i>
<i>Scheda n. 7 bis.....</i>	<i>75</i>

## 4 Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureati

### 4.1 Obiettivi della rilevazione

In osservanza alle disposizioni normative in materia (L.370/99, D.M. 17/2010), fin dal 1999, l'Ateneo di Cagliari ha rilevato le opinioni degli studenti frequentanti su diversi aspetti relativi alla qualità percepita degli insegnamenti erogati. Responsabile del processo di rilevazione è il Nucleo di Valutazione di Ateneo (NVA). Come previsto anche dalle recenti disposizioni emanate dall'ANVUR sul sistema di Assicurazione della Qualità (AQ) degli Atenei (Documento “*AVA: Autovalutazione, Valutazione e Accredimento del sistema universitario italiano*”) l'Università di Cagliari ha individuato, tra i principali obiettivi della rilevazione:

- il monitoraggio della qualità dei Corsi di Studio (CdS) e dei servizi di supporto alla didattica;
- l'individuazione dei punti di forza e di criticità che emergono dai questionari studenti per il processo di miglioramento della qualità della didattica;
- il contributo al miglioramento della posizione dell'Ateneo nei *ranking* sui quali il MiUR calcola le attribuzioni del Fondo di Finanziamento Ordinario (FFO). Infatti, l'art. 2 della Legge n. 1 del 9 gennaio 2009 ha disposto che una quota del FFO sia ripartita prendendo in considerazione, tra gli altri, indicatori relativi alla qualità dell'offerta formativa e ai risultati dei processi formativi.

Il Nucleo di Valutazione, oltre al mero adempimento delle prescrizioni normative, si è posto come obiettivo, soprattutto, il miglioramento del processo di valutazione attraverso una più capillare diffusione dei risultati e l'ampliamento del grado di copertura della rilevazione. Si tratta di un importante aspetto dell'AQ, riconducibile all'ambito della *customer satisfaction*, intendendo con questa espressione la conoscenza anche quantitativa delle percezioni dei fruitori di un servizio per individuare le priorità degli interventi di miglioramento nell'erogazione del servizio stesso. Si sottolinea che le azioni correttive a fronte di segnalazioni di minore “soddisfazione del cliente” ed il relativo *tracking*, sono essenziali per garantire il processo di miglioramento. In questo documento, il NVA fornisce alcune elaborazioni dei risultati dell'analisi condotta sui questionari relativi a tutte le attività didattiche erogate nell'a.a. 2013/14. Verrà anche approfondita un'analisi sui motivi della non frequenza così come rilevata attraverso l'indagine condotta con l'attuale procedura.

### 4.2 Modalità di rilevazione

Nell'a.a. 2013/14 l'Ateneo ha modificato le modalità di rilevazione delle opinioni degli studenti sulla didattica erogata, adattando la stessa rilevazione a quanto prescritto dalla vigente normativa<sup>1</sup>. Per la rilevazione, il Nucleo di Valutazione si è avvalso del supporto della Direzione per le Reti e i Servizi Informatici (DRSI) di Ateneo. Sono stati predisposti due differenti questionari indirizzati agli studenti con frequenza maggiore del 50% (F) e agli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50% (NF) secondo gli schemi riportati nel documento AVA (Schede n.1 e n.3). Gli stessi questionari sono stati predisposti anche per gli studenti che hanno frequentato degli insegnamenti dei Corsi di Studio in modalità teledidattica (TF, TNF) (Scheda n.1 bis e 3 bis). I questionari per gli studenti con frequenza inferiore al 50% sono stati adattati per rilevare anche l'opinione degli studenti con frequenza in un precedente anno accademico (AP). È stato, inoltre, predisposto il questionario rivolto ai docenti, secondo lo

---

<sup>1</sup> In attuazione all'art. 3, comma 1, lettera b del D.P.R. 1 febbraio 2010, n. 76; all'art 9 comma 1 del D.lgs. 19/12 e ai sensi dell'art. 4 del D.M. 47/2013, comma 2 e dell'allegato A, lettera e), punto II del D.M. 47/2013, in base a quanto previsto nella “Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'a.a. 2013-14” (aggiornato al 6/11/2013).

schema del documento AVA (vedi Scheda n.7 e 7 bis). Tutti i questionari sono stati implementati attraverso la piattaforma informatica del Sistema ESSE3.

La compilazione dei questionari è stata resa obbligatoria legandola al blocco dell'iscrizione all'esame. Gli studenti, infatti, per poter sostenere un esame, devono iscriversi all'appello accedendo al portale dei servizi di segreteria presso il quale risultano accreditati. Lo studente, attraverso una procedura di identificazione e accreditamento seleziona da una lista l'appello al quale vuole iscriversi (una sorta di piano di studi elettronico); la procedura di iscrizione prosegue attraverso una pagina in cui lo studente dichiara di aver frequentato più del 50% delle lezioni dell'insegnamento, meno del 50% delle lezioni o di aver frequentato in un precedente anno accademico. In base alla risposta lo stesso accede al questionario specifico. Al termine della compilazione, lo studente visualizza un prospetto con tutte le risposte che ha fornito; se lo ritiene opportuno può modificarle. La schermata di "riassunto" viene poi chiusa dallo studente che invia il questionario compilato. A questo punto, la procedura di iscrizione all'esame viene completata e lo studente riceve dal sistema un messaggio di conferma. Avvenuta la conferma, il sistema provvede a rendere anonimo il questionario attraverso una procedura prevista direttamente dalla software-house Kion del CINECA che ha predisposto la piattaforma impiegata per la rilevazione.

I dati raccolti vengono elaborati a cura della DRSI che provvede ad inviare al Nucleo di Valutazione alcuni output e i micro dati completi della rilevazione. Il Nucleo di Valutazione, dopo aver effettuato alcuni controlli sulle informazioni fornite, dispone la trasmissione dei dati (a cura della stessa DRSI) ai diversi soggetti interessati ( Rettore, Coordinatori di Corso di studio; Presidenti di Facoltà, Direttori di Dipartimento e Docenti valutati) attraverso il sistema di posta elettronica.

La procedura adottata presenta, in sintesi, le seguenti caratteristiche:

- la *Popolazione di riferimento* è costituita da tutti gli studenti iscritti ad un corso di studio ex D.M. 270/04 che non abbiano ancora superato l'insegnamento da valutare; ogni studente compila per ciascun insegnamento frequentato lo specifico questionario secondo le indicazioni AN-VUR; la compilazione è obbligatoria per gli studenti al momento dell'iscrizione agli appelli d'esame;
- l'*Oggetto della rilevazione* è rappresentato da tutti gli insegnamenti che eroghino complessivamente un numero di CFU pari o superiore a 4;
- i *Tempi della somministrazione*, con riferimento all'a.a. 2013/14, sono stati stabiliti da parte delle singole facoltà che hanno previsto, per gli studenti, più finestre temporali di valutazione avendo comunque come indicazione quella di consentire la compilazione solo dopo l'effettuazione di almeno due terzi delle lezioni previste. A partire da quest'anno accademico è prevista la possibilità di estendere le finestre di valutazione degli insegnamenti del primo semestre sino al 30 settembre dell'anno in corso. Pertanto, è stata consentita la compilazione sino a tale data per gli insegnamenti del primo e del secondo semestre e per gli insegnamenti annuali. Obiettivo di queste modifiche è stata la parziale risoluzione di alcune criticità della precedente rilevazione legate principalmente al numero limitato di questionari compilati rispetto agli studenti iscritti.

I quesiti formulati prevedono delle risposte su scale di Likert a 4 modalità (Decisamente No, Più No che Sì, Più Sì che No, Decisamente Sì) e rispettano le indicazioni ANVUR relative al set minimo di domande da proporre; il NVA ha, inoltre, previsto ulteriori quesiti volti a soddisfare specifiche esigenze conoscitive. Sono state aggiunte sia la domanda a risposta chiusa relativa alla soddisfazione complessiva (*Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?*) che le due domande a risposta aperta previste nel questionario degli anni precedenti:

- *Se vuole, segnali al docente gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o indichi altri suggerimenti. Si ricordi che il sistema garantisce il completo anonimato. Ai fini del miglioramento della didattica è invitato/a ad una compilazione costruttiva.*
- *Se vuole segnalare a Coordinatore del Corso di Studi/Presidente di Facoltà/Coordinatore del Nucleo di Valutazione gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o fare suggerimenti, scriva la segnalazione e successivamente scelga a chi inviarla*

I quesiti, ai fini dell'elaborazione dei risultati, sono stati raggruppati nelle categorie di seguito riportate:

### **QUESTIONARIO FREQUENTANTI/FREQUENZA>50% – Scheda 1**

#### **GRUPPO 1 – Insegnamento (INS)**

FQ01: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

FQ02: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

FQ03: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

FQ04: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

#### **GRUPPO 2 – Docenza (DOC)**

FQ05: Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

FQ06: Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

FQ07: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

FQ08: Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)

FQ09: L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

FQ10: Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

#### **GRUPPO 3 – Interesse dello studente (STUD)**

FQ11: E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

#### **GRUPPO 4 – Soddisfazione complessiva (COMPL)**

FQ12: Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?

**QUESTIONARIO NON FREQUENTANTI/FREQUENZA <50% Scheda 3****GRUPPO 1 – Insegnamento (INS)**

NFQ02: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

NFQ03: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

NFQ04: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

NFQ05: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

**GRUPPO 2 – Docenza (DOC)**

NFQ06: Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

**GRUPPO 3 – Interesse dello studente (STUD)**

NFQ07: E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

**GRUPPO 4 – Soddisfazione complessiva (COMPL)**

NFQ08: Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?

**QUESTIONARIO NON FREQUENTANTI (FREQ. A.A. PRECEDENTE) Scheda 3var****GRUPPO 1 – Insegnamento (INS)**

APQ02: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

APQ03: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

APQ04: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

APQ05: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

**GRUPPO 2 – Docenza (DOC)**

APQ06: Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

**GRUPPO 3 – Interesse dello studente (STUD)**

APQ07: E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

**GRUPPO 4 – Soddisfazione complessiva (COMPL)**

APQ08: Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?

**QUESTIONARIO TELEDIDATTICA FREQUENTANTI/FREQ.>50% Scheda 1 bis****GRUPPO 1 – Insegnamento (INS)**

FTQ01: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

FTQ02: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

FTQ03: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

FTQ04: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

**GRUPPO 2 – Docenza (DOC)**

FTQ05: Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?

FTQ06: Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

FTQ07: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

FTQ08: Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti sono state utili all'apprendimento della materia?

FTQ09: Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

FTQ10: Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

**GRUPPO 3 – Interesse dello studente (STUD)**

FTQ11: E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

**GRUPPO 4 – Soddisfazione complessiva (COMPL)**

FTQ12: Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?

**QUESTIONARIO TELEDIDATTICA NON FREQUENTANTI/FREQ.<50% Scheda 3 bis****GRUPPO 1 – Insegnamento (INS)**

NFTQ02: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

NFTQ03: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

NFTQ04: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

NFTQ05: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

**GRUPPO 2 – Docenza (DOC)**

NFTQ06: Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

NFTQ07: Il tutor è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

**GRUPPO 3 – Interesse dello studente (STUD)**

NFTQ08: E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

**GRUPPO 4 – Soddisfazione complessiva (COMPL)**

NFTQ09: Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?

### 4.3 Risultati della rilevazione

#### 4.3.1 Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti

Nell'a.a. 2013/14 il numero totale di questionari compilati in formato elettronico è risultato pari a 85.637; il dato comprende i questionari somministrati agli studenti frequentanti e agli studenti non frequentanti di tutti i Corsi di Studio (anche in teledidattica). Il numero di questionari compilati dagli studenti frequentanti è pari a 67.085 in incremento del 16% rispetto all'analoga grandezza della precedente rilevazione (58.058 questionari). Per l'a.a. 2013/14 sono stati anche raccolti 864 questionari compilati dai docenti secondo il modello ANVUR riportato nella Scheda n. 7 e nella Scheda n. 7 bis (pp. 67 e 75). Sono stati valutati 1.698 insegnamenti, inclusi i corsi integrati<sup>2</sup> (c.i.), su un totale di 1.710 erogati. Il grado di copertura totale dell'indagine nell'Ateneo è pari al 99% (Tabella 1) lievemente superiore rispetto alla precedente rilevazione (98%). I tassi di copertura, come si rileva dalla tabella, risultano elevati in tutte le facoltà; nella facoltà di Biologia e Farmacia vengono valutati tutti gli insegnamenti.

Nella Tabella 2, per ciascuna facoltà sono riportati il numero di studenti in corso, il numero di questionari compilati dagli studenti frequentanti ed il rapporto fra il totale dei questionari compilati e il numero di studenti in corso. Dai dati si rileva che nell'Ateneo tale rapporto è mediamente di 4,34 questionari per studente in corso, valore in crescita rispetto a quanto osservato nel 2012/13 (circa 3,56 questionari). Nelle diverse facoltà, tuttavia, si osservano andamenti molto differenti. In particolare, nelle Facoltà di Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche e Studi Umanistici, ciascuno studente in corso compila mediamente 2,87 e 2,79 questionari, rispettivamente. Il numero molto elevato di questionari compilati da ciascuno studente nella Facoltà di Medicina e Chirurgia (9,62) è da associare anche al fatto che in questa facoltà numerosi insegnamenti sono articolati in corsi integrati.

**Tabella 1 – Attività Didattiche (A.D.) attivate (insegnamenti e corsi integrati), A.D. valutate e grado di copertura della rilevazione nell'a.a. 2013/14**

Facoltà	A.D. attivate (insegnamenti e corsi integrati)	A.D. valutate (insegnamenti e corsi integrati)	Copertura %*
Biologia e Farmacia	163	163	<b>100,0</b>
Ingegneria e Architettura	266	264	<b>99,2</b>
Medicina e Chirurgia	454	451	<b>99,3</b>
Scienze	159	157	<b>98,7</b>
Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche	313	312	<b>99,7</b>
Studi Umanistici	355	351	<b>98,9</b>
<b>Ateneo</b>	<b>1.710</b>	<b>1.698</b>	<b>99,3</b>

\* Il grado di copertura è stato calcolato come rapporto fra: (insegnamenti valutati + c.i. valutati)/(insegnamenti attivati + c.i. attivati).

<sup>2</sup> Il corso integrato è un insegnamento costituito da più moduli coordinati e di norma facenti riferimento a SSD diversi e valutati separatamente.

**Tabella 2 – Rapporto fra questionari compilati e numero di studenti in corso nell'a.a. 2013/14**

Facoltà	Studenti in corso (al 31/07/2014)	Questionari compilati (solo frequentanti)	Questionari compilati/ Studenti in corso
Biologia e Farmacia	1.288	6.048	4,70
Ingegneria e Architettura	2.288	11.042	4,83
Medicina e Chirurgia	2.224	21.402	9,62
Scienze	825	3.540	4,29
Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche	4.702	13.484	2,87
Studi Umanistici	4.140	11.569	2,79
<b>Ateneo</b>	<b>15.467</b>	<b>67.085</b>	<b>4,34</b>

### 4.3.2 Rapporto questionari compilati/questionari attesi

Con riferimento al numero degli studenti frequentanti, nella rilevazione dell'a.a. 2013/14, il Nucleo di Valutazione si è potuto avvalere ai fini della stima del numero degli stessi ed in assenza di qualunque altro sistema di rilevazione delle presenze in Ateneo, di nuove informazioni deducibili dal questionario somministrato ai docenti. Ai docenti, per ciascun insegnamento impartito, è stato chiesto di compilare un questionario on line rispondendo al quesito “Qual è il numero medio degli studenti che hanno frequentato l'insegnamento?”. Il dato rilevato, moltiplicato per il numero delle attività didattiche di ciascuna facoltà (insegnamenti+moduli), ha consentito di stimare il numero di questionari di valutazione attesi. Pur osservando che solo per il 40% circa delle attività didattiche è stata fornita questa informazione, sulla base di essa si è costruito il rapporto tra questionari compilati dai frequentanti e i questionari attesi (Tabella 3). Il valore di questa grandezza calcolata a livello di Ateneo è pari all'83%; a livello di facoltà si osserva un valore pari al 98% nella facoltà di Medicina e Chirurgia e al 93% nella facoltà di Biologia e Farmacia; la facoltà di Studi Umanistici è quella in cui si registra la percentuale più bassa di questionari compilati da studenti frequentanti in rapporto a quelli attesi (70%).

**Tabella 3 – Rapporto questionari compilati dagli studenti frequentanti/questionari attesi, a.a. 2013/14**

Facoltà	Frequenza media	Questionari attesi (frequen-za*(insegna-menti+moduli))	Questionari compi- lati (freq e freq-tel)	Questionari compi- lati/quest. attesi (%)
Biologia e Farmacia	34,03	6.534	6.048	92,56
Ingegneria e Architettura	45,53	13.068	11.042	84,50
Medicina e Chirurgia	30,82	21.793	21.402	98,21
Scienze	25,98	4.625	3.540	76,54
Scienze Economiche, Giuridiche e Poli- tiche	49,61	15.824	13.484	85,21
Studi Umanistici	44,72	16.592	11.569	69,73
<b>Ateneo</b>	<b>39,32</b>	<b>80.765</b>	<b>67.085</b>	<b>83,06</b>

### 4.3.3 Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti

La misura del livello di soddisfazione degli studenti frequentanti è stata elaborata tramite l'indicatore sintetico di soddisfazione IS proposto dal Nucleo e adottato da diversi anni nell'Ateneo. Tale indicatore, il cui valore è riportato anche nelle schede elaborate dalla DRISI e inviate ai singoli docenti, viene impiegato per effettuare le comparazioni che di seguito verranno presentate. La misura IS è definita come il complemento a 100 dell'indice relativo (percentuale) di dissomiglianza<sup>3</sup> fra la distribuzione *empirica* delle risposte ricavata per il singolo item e la distribuzione *teorica* di massima soddisfazione<sup>4</sup>.

Con riferimento ai valori dell'IS, aggregati secondo diversi livelli di interesse (Ateneo, facoltà, CdS) è stato calcolato lo scostamento percentuale del valore dell'IS empirico, rispetto al valore di confronto (di volta in volta, CdS, facoltà o Ateneo). Successivamente, è stato determinato il valore medio degli scostamenti ottenuti per gli item dello stesso gruppo, considerando le aggregazioni specificate (§ 4.2). In tal modo sono stati ricavati gli indicatori "Dev.IS Ins", "Dev.IS Doc", "Dev.IS Stud", "Dev.IS Compl". Quando, in base alla tipologia del questionario, il gruppo risulta formato da un singolo item, non si ha la media degli scostamenti, ma esclusivamente lo scostamento percentuale rispetto al valore di riferimento.

#### 4.3.3.1 Risultati per Ateneo (confronto tra facoltà)

La Tabella 4 riporta i valori dell'IS di riferimento per ciascuno dei gruppi sopra citati, *Insegnamento* (gruppo INS), *Docenza* (gruppo DOC), *Interesse dello studente* (gruppo STUD), *Soddisfazione complessiva* (gruppo COMPL). In essa sono riportati in rosso i valori inferiori alla media di Ateneo, in verde i valori superiori. I risultati sono inoltre distinti in base al tipo di questionario compilato. La prima evidenza da porre in risalto è il maggiore grado di soddisfazione espresso, per tutti i gruppi, dagli studenti che hanno frequentato le lezioni rispetto ai non frequentanti o a coloro che non frequentano perché hanno già frequentato in anni precedenti. Nell'operare tale confronto appare tuttavia da non sottovalutare che gli aspetti valutativi su cui si esprime lo studente frequentante sono differenti rispetto a quelli su cui si esprime lo studente *non frequentante*, in quanto rappresentano esigenze diverse il cui gradimento è stato valutato tramite un diverso questionario. Con riferimento al gruppo *Docenza*, per esempio, il numero di

<sup>3</sup> Per variabili misurate su scala ordinale, il confronto fra le distribuzioni può essere fatto usando un indice di dissomiglianza del tipo

$$z = \frac{1}{K-1} \sum_{k=1}^{K-1} |F_{A_k} - F_{B_k}|$$

dove,  $K$  è il numero di modalità della variabile,  $F_A$  e  $F_B$  sono, rispettivamente, le funzioni cumulative di due distribuzioni "A" e "B". L'indice  $z$  assume valori nell'intervallo  $[0,1]$ . Se sostituiamo  $F_B$  con  $F_0$ , ovvero la distribuzione della "massima soddisfazione" l'indice assume la forma

$$z^* = \frac{1}{K-1} \sum_{k=1}^{K-1} |F_{A_k} - F_{0k}| = \frac{1}{K-1} \sum_{k=1}^{K-1} F_{A_k}$$

L'indice  $z^*$  assume valori nell'intervallo  $[0,1]$ , esso avrà valore 1 quando vi è la massima dissomiglianza fra le distribuzioni e valore 0 nel caso contrario. L'indice dà luogo a valori uguali per due distribuzioni "A" e "B" singolarmente confrontate con "O" solo nel caso in cui  $\sum_{k=1}^{K-1} F_{A_k} = \sum_{k=1}^{K-1} F_{B_k}$ . Tale inconveniente ha tuttavia poco peso nella costruzione dell'indicatore IS.

<sup>4</sup> Si tratta della distribuzione ideale di giudizi in cui tutti i valutatori indicano come modalità di risposta per l' $i$ -esimo item la categoria "S" (o "Sempre" per l'Item sull'assiduità della frequenza). Valori di IS vicini a 100 indicano che la distribuzione empirica dei giudizi è simile a quella ideale. Per ciascun item è riportato il valore dell'indicatore IS calcolato a livello di Corso di studio (IS CDS), di facoltà (IS FAC) e di Ateneo (IS ATE).

quesiti rivolti allo studente è 6 per il questionario dei *frequentanti* ma è pari ad 1 per il questionario dei *non frequentanti*.

Per quanto riguarda, invece, il confronto tra facoltà appare interessante notare come per la Facoltà di Ingegneria e Architettura tutti i valori siano risultati inferiori alla media di Ateneo mentre al contrario emergono dati quasi sempre superiori alla media per la Facoltà di Studi Umanistici. Tale evidenza, ormai nota, è espressione di una domanda di servizi più articolata da parte di coloro che frequentano insegnamenti di tipo tecnologico-scientifico rispetto agli studenti delle facoltà ad orientamento umanistico-sociale.

**Tabella 4 – Valori degli indici di soddisfazione per tipologia di questionario compilato: Frequentanti, con frequenza maggiore del 50%, Non frequentanti o con frequenza min. 50%, Frequentanti anni precedenti (in rosso i valori sotto la media di Ateneo, in verde i valori sopra la media di Ateneo).**

Facoltà	FREQ>50%				FREQ<50%				FREQ AP			
	IS INS	IS DOC	IS STUD	IS COMPL	IS INS	IS DOC	IS STUD	IS COMPL	IS INS	IS DOC	IS STUD	IS COMPL
Biologia e Farmacia	78,61	83,22	83,50	78,69	70,75	78,44	76,26	67,02	73,02	83,33	81,59	76,03
Ingegneria e Architettura	71,75	77,56	80,98	71,15	63,26	71,50	67,66	56,48	66,42	76,35	72,75	65,97
Medicina e Chirurgia	78,39	80,56	83,24	76,90	68,43	71,10	71,15	65,35	74,52	77,48	79,26	76,00
Scienze	77,71	81,24	78,40	74,92	71,94	78,19	69,24	61,15	69,85	78,95	73,68	71,49
Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche	77,11	81,81	83,70	78,46	70,64	74,90	76,39	68,65	71,24	77,31	78,01	73,44
Studi Umanistici	79,51	83,78	84,89	80,97	73,07	77,90	77,75	70,25	71,50	78,70	77,64	72,10
<b>Ateneo</b>	77,20	81,12	82,99	76,99	70,56	75,63	75,47	67,41	71,36	78,15	77,60	72,69

La Figura 1 consente una diversa lettura delle informazioni sopra riportate con riferimento alla soddisfazione complessiva. Vengono presentati i diagrammi Box Whiskers della distribuzione dell'indicatore Dev.IS Compl, dove il valore dell'indice di soddisfazione di ciascun insegnamento viene confrontato con il valore *benchmark* di Ateneo distintamente per ciascun tipo di questionario (come sopra definito: *frequentanti* – F– *non frequentanti* – NF– *frequentanti in anni precedenti* – AP); ulteriori sintesi statistiche sulle distribuzioni in esame vengono inoltre riportate nelle tabelle successive (Tabella 5, Tabella 6, Tabella 7). Si noti che le tre distribuzioni, che presentano in tutti e tre i casi una marcata asimmetria negativa, si riferiscono a aggregati notevolmente diversi in termini di numerosità (F=2.056 insegnamenti; NF=723 insegnamenti; AP= 138 insegnamenti). Le sintesi di posizione e di variabilità riportate (media, mediana, quartili, deviazione standard e scarto interquartile) permettono di evidenziare una maggiore dispersione delle distribuzioni dei giudizi espressi dagli studenti *non frequentanti* o *frequentanti in anni precedenti*. Inoltre, nelle distribuzioni dei questionari compilati da studenti *frequentanti* o *frequentanti in anni precedenti*, si osservano numerosi *outlier*.

Figura 1 – Box plot dell'indicatore Dev.IS Compl per ciascun tipo di questionario AP, F, NF (Valore di ciascun insegnamento rispetto al valore di Ateneo del gruppo di appartenenza)

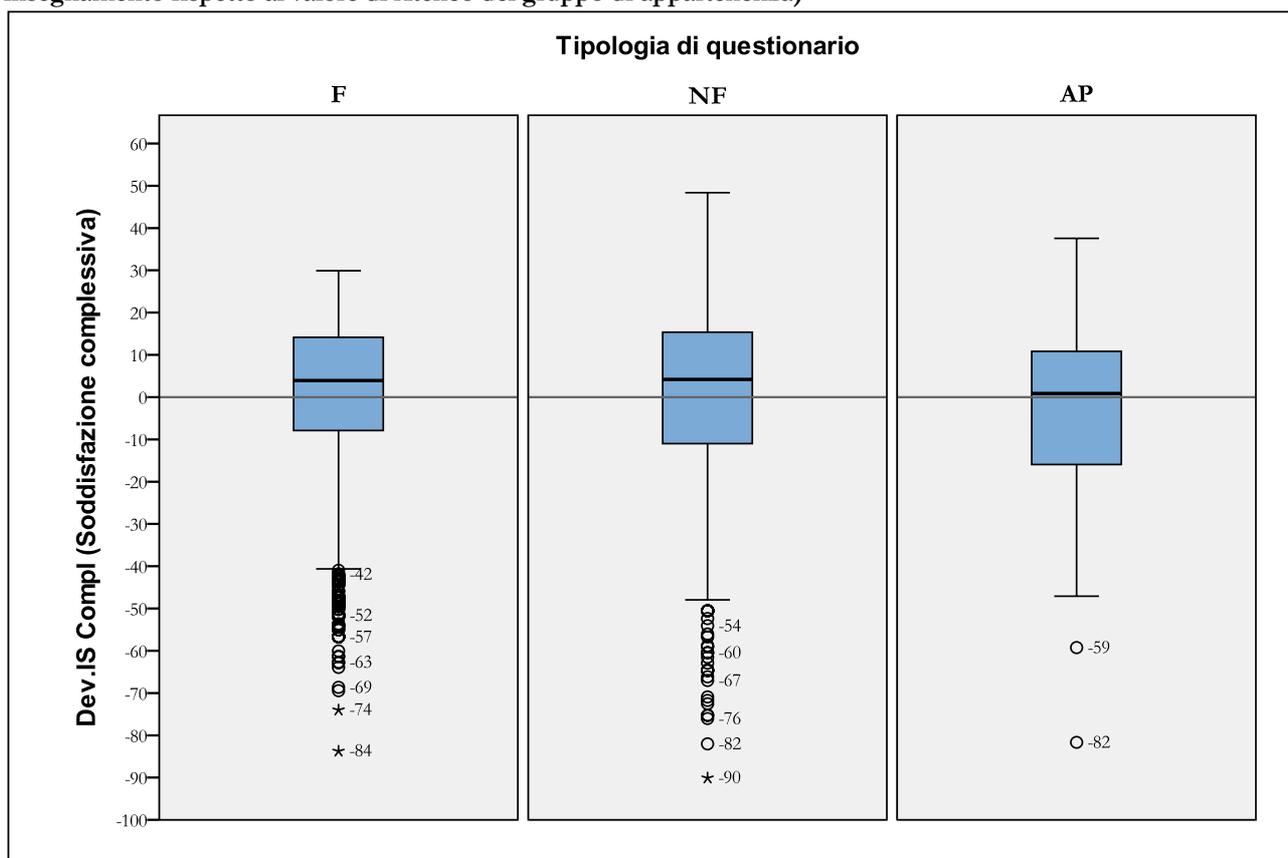


Tabella 5 – Statistiche relative all'indicatore Dev.IS Compl per i questionari tipologia F (valore di insegnamento confrontato con il valore di Ateneo del relativo gruppo)

100%	Max	29,89
75%	Q3	14,14
50%	Mediana	3,91
25%	Q1	- 7,89
0%	Min	- 83,76
--	Media	1,17
--	SD	17,88

Tabella 6 – Statistiche relative all'indicatore Dev.IS Compl per i questionari tipologia NF (valore di insegnamento confrontato con il valore di Ateneo del relativo gruppo)

100%	Max	48,35
75%	Q3	15,38
50%	Mediana	4,20
25%	Q1	- 10,99
0%	Min	- 90,11
--	Media	0,28
--	SD	22,23

Tabella 7 – Statistiche relative all'indicatore Dev.IS Compl per i questionari tipologia AP (valore di insegnamento confrontato con il valore di Ateneo del relativo gruppo)

100%	Max	37,57
75%	Q3	10,96
50%	Mediana	0,88
25%	Q1	- 15,93
0%	Min	- 81,66
--	Media	- 2,38
--	SD	18,88

Altre informazioni possono essere ricavate considerando l'aggregato facoltà e definendone lo scostamento rispetto al benchmark dell'Ateneo. Le figure da 2 a 4 rappresentano gli scostamenti Dev.IS di facoltà calcolati per le sezioni del questionario INS, DOC e STUD.

Per quanto riguarda gli scostamenti osservati per i questionari compilati dagli studenti *frequentanti* (Figura 2), come in parte già osservato nella Tabella 4, si registrano valori inferiori alla media di Ateneo per la Facoltà di Ingegneria e Architettura, mentre si osservano scostamenti positivi per la Facoltà di Studi Umanistici. Per la Facoltà di Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche si è rilevata una situazione non sensibilmente differente a quella media registrata in Ateneo, mentre nelle altre facoltà si osservano situazioni più eterogenee.

I dati relativi agli scostamenti percentuali osservati per i questionari compilati dagli studenti *non frequentanti*, riportati nella Figura 3, mostrano valori ancora più negativi per la Facoltà di Ingegneria e Architettura e valori sotto la media di Ateneo anche per la Facoltà di Medicina e Chirurgia. Valori sempre positivi si rilevano per la Facoltà di Studi Umanistici e per la Facoltà di Biologia e Farmacia.

La Figura 4 riporta, infine, i risultati osservati per i questionari compilati dagli studenti *frequentanti in anni precedenti*. In questo caso si rileva che gli scostamenti negativi riferiti agli item del gruppo *Docente* risultano essere meno marcati mentre lo scostamento negativo riferito al gruppo *Studente* risulta sensibile per le Facoltà di Ingegneria e Architettura e di Scienze.

Figura 2 – Deviazione degli indici IS di facoltà dal valore di Ateneo per i gruppi INS, DOC, STUD. Frequentanti

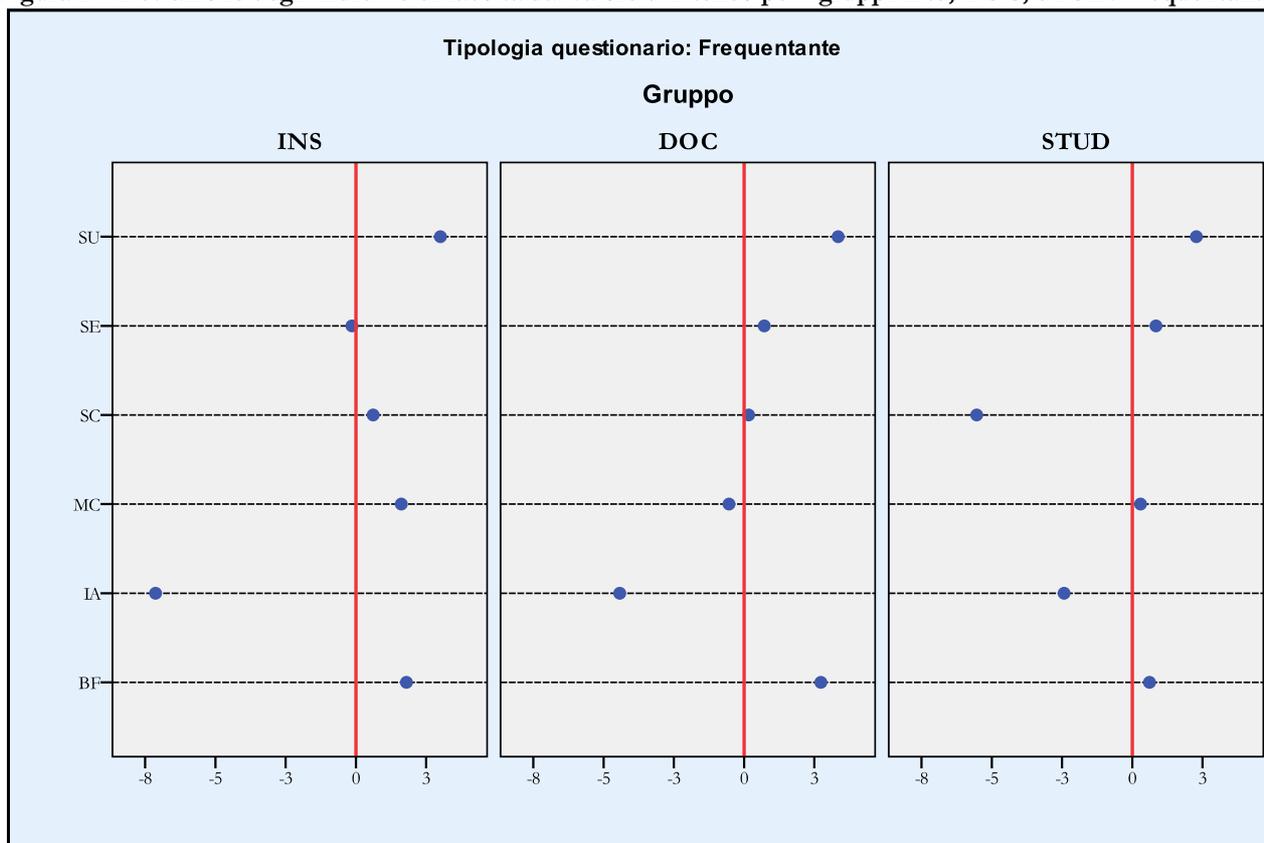


Figura 3 – Deviazione degli indici IS di facoltà dal valore di Ateneo per i gruppi INS, DOC, STUD. Non Frequentanti

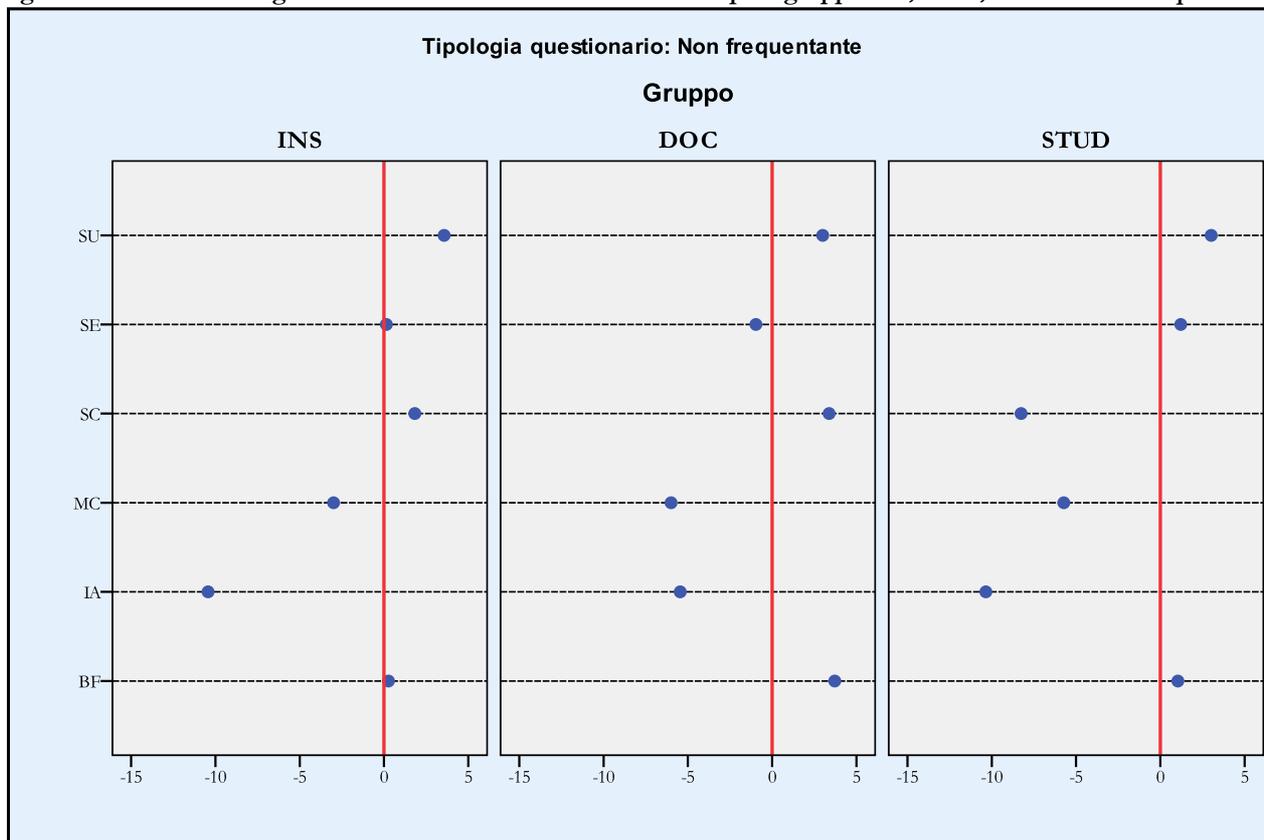
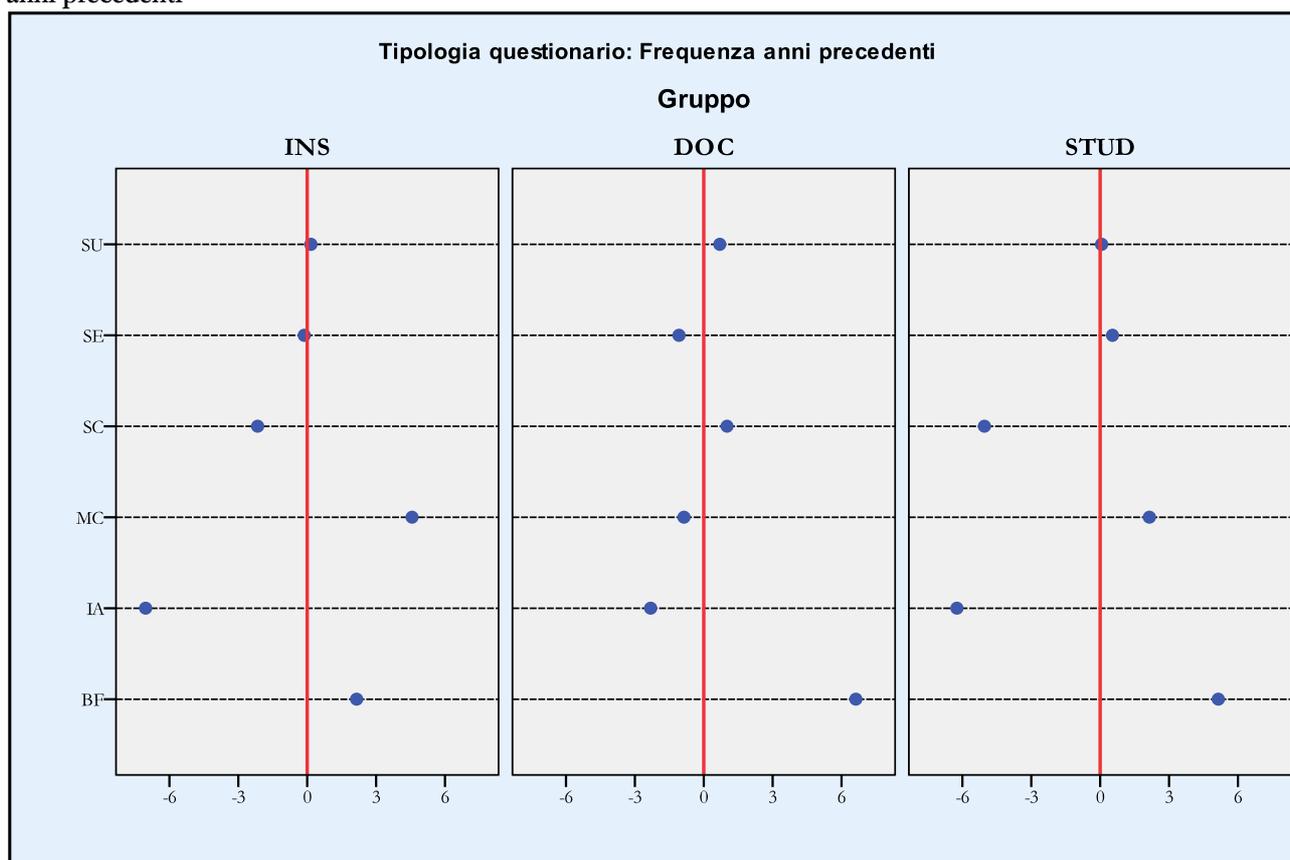


Figura 4 – Deviazione degli indici IS di facoltà dal valore di Ateneo per i gruppi INS, DOC, STUD. Frequentanti anni precedenti



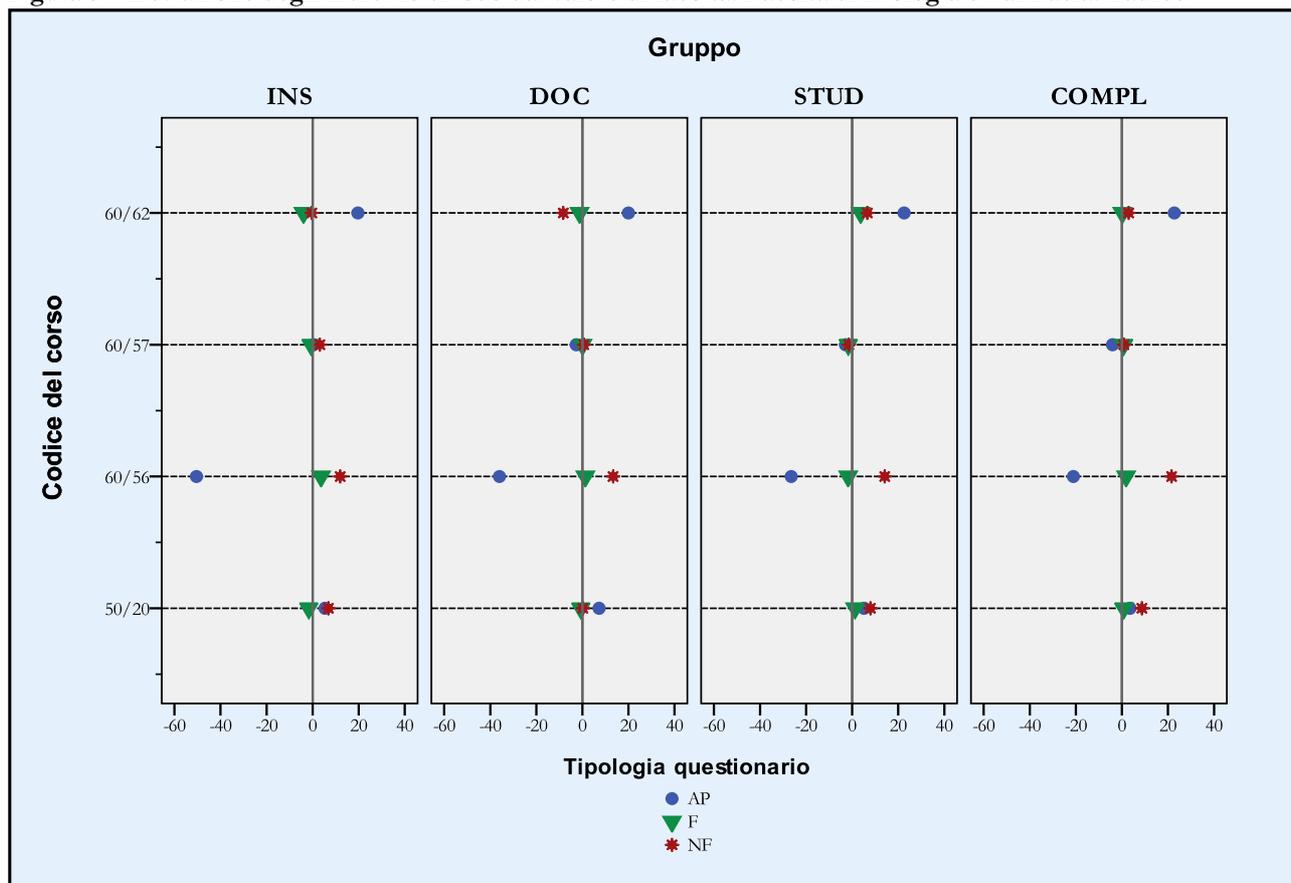
#### 4.3.3.2 Risultati per facoltà (confronto tra CdS all'interno delle diverse facoltà)

In questa sezione vengono analizzati e commentati i risultati per i singoli corsi di studio divisi per facoltà. I valori assunti dagli indicatori Dev.IS Ins, Dev.IS Doc, Dev.IS Stud e Dev.IS Compl per ciascun corso di studio (deviazione degli indici IS di CdS dal valore di facoltà) vengono riportati dalla Figura 5 alla Figura 16 distinti per facoltà, tipologia di questionario compilato (F, NF, AP) e tipologia di laurea (lauree triennali e lauree magistrali). Al fine di rendere più leggibili le rappresentazioni, le denominazioni dei diversi CdS sono state abbreviate utilizzando i corrispondenti codici adottati in Ateneo<sup>5</sup>. Per un commento dettagliato dei punti di forza e di debolezza che emergono dai dati riportati in queste figure si rimanda al paragrafo 4.5; nel presente paragrafo le figure saranno commentate in termini comparativi facendo riferimento ai differenti aggregati di studenti valutatori (gruppi F, NF e AP).

La Figura 5 riporta i valori assunti dagli indicatori riferiti ai CdS triennali della Facoltà di Biologia e Farmacia. I *frequentanti* esprimono dei giudizi in linea con quelli medi di Ateneo per tutti gli indicatori. Gli studenti *frequentanti in anni precedenti* segnalano potenziali criticità per il corso in Biotecnologie Industriali, tuttavia il numero di giudizi e di insegnamenti valutati è ridotto e, quindi, debolmente indicativo di effettive situazioni critiche; il corso di laurea in Scienze Naturali si distingue per il valore positivo di tutti gli indici ma, anche in questo caso, siamo di fronte a contingenti di valutatori di ridotta numerosità. Va rilevato come il numero di insegnamenti che sono stati valutati per questo contingente di studenti è pari al 40% di quelli valutati dai *frequentanti*.

<sup>5</sup> Sono stati riportati i valori degli indicatori quando il numero di questionari compilati, per ciascun corso di studio e per ciascuna tipologia di questionario, sia risultato superiore a 4.

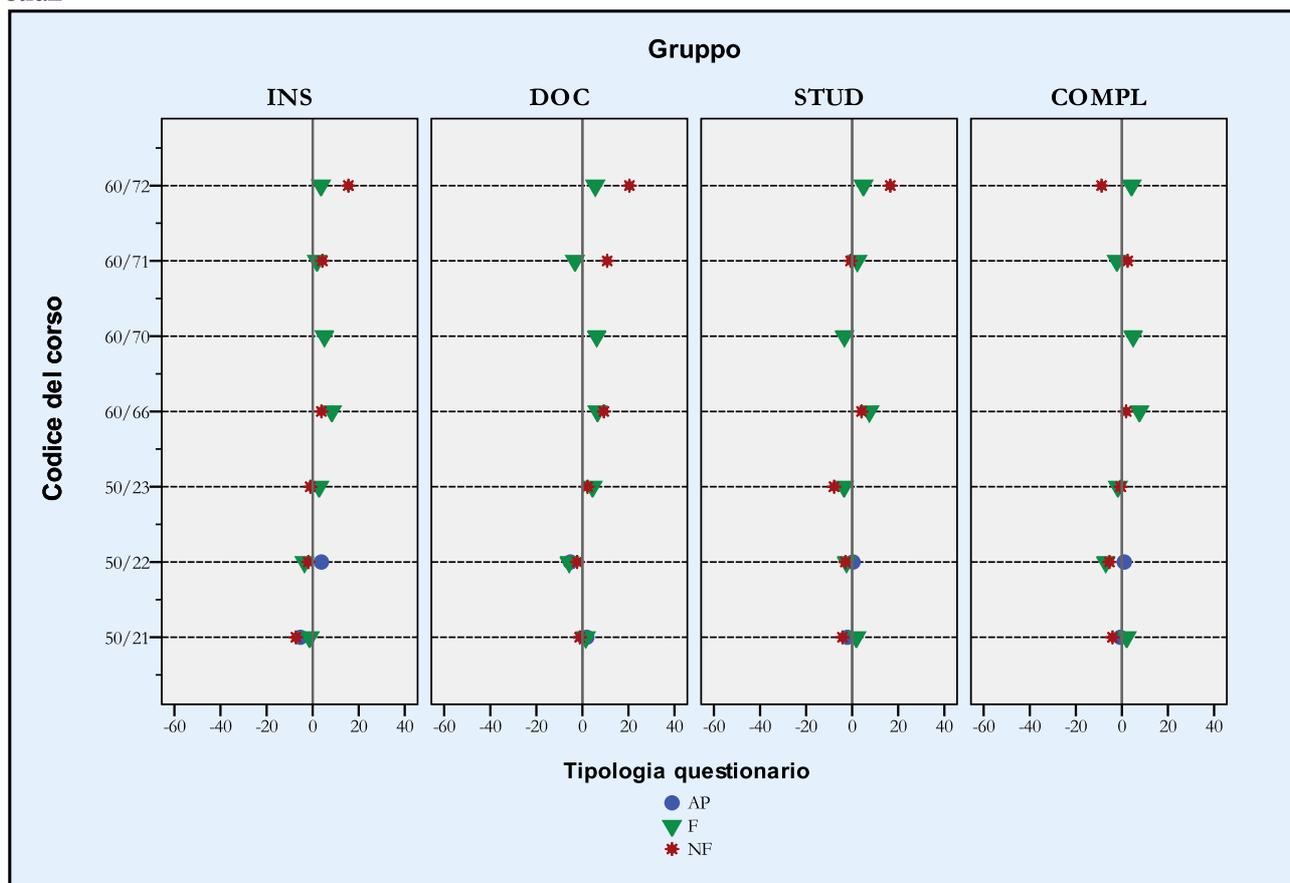
Figura 5 – Deviazione degli indici IS di CdS dal valore di facoltà. Facoltà di Biologia e Farmacia. Lauree



Legenda: 50/20-Tossicologia; 60/56-Biotecnologie industriali; 60/57-Biologia; 60/62-Scienze naturali

La Figura 6 riporta i valori degli indici definiti per le lauree magistrali e a ciclo unico sempre della Facoltà di Biologia e Farmacia. Gli studenti *frequentanti* sembrano concordi nell'attribuire giudizi sostanzialmente positivi per tutti gli indicatori in corrispondenza del corso di laurea in Scienze della Natura e Neuropsicobiologia. Si evidenziano scostamenti negativi per gli indici relativi al corso di laurea a ciclo unico in Farmacia. Gli studenti *non frequentanti* non esprimono valutazioni positive oltre che per Farmacia anche per i CdS in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche e in Scienze degli Alimenti e della Nutrizione. Solo il corso di laurea magistrale in Scienze della Natura registra valori concordemente positivi degli indici (l'indicazione va considerata con cautela in ragione del ridotto numero di insegnamenti valutati). Per quanto riguarda il contingente degli studenti *frequentanti in anni precedenti* non si registrano valutazioni per un numero sensibile dei corsi di studio in esame.

Figura 6 – Deviazione degli indici IS di CdS dal valore di facoltà. Facoltà di Biologia e Farmacia. Lauree magistrali



Legenda: 50/21-Chimica e tecnologia farmaceutiche; 50/22-Farmacia; 50/23-Scienze degli alimenti e della nutrizione; 60/66-Scienze della natura; 60/70-Bioecologia marina; 60/71-Biologia cellulare e molecolare; 60/72-Neuropsicobiologia

Nella Figura 7 sono riportati i valori degli indici definiti per le lauree triennali della Facoltà di Ingegneria e Architettura. Tra i *frequentanti* vengono attribuiti valori sempre inferiori al valore di facoltà per i corsi in Ingegneria Biomedica e Ingegneria Civile, mentre valori sopra la media di facoltà vengono registrati per il corso di laurea in Ingegneria Meccanica. Ingegneria Civile e Ingegneria Biomedica mantengono valori sotto la media tra i *non frequentanti*, al pari del corso in Ingegneria Meccanica. Tra i *frequentanti in anni precedenti*, si posizionano sotto la media i corsi in Ingegneria Civile e Meccanica e il corso in Scienze dell'Architettura. Valori sensibilmente positivi si registrano per il corso in Ingegneria Chimica. Il numero degli insegnamenti di questo corso di laurea valutati dai *frequentanti in anni precedenti* è circa un terzo di quelli valutati dai *frequentanti*.

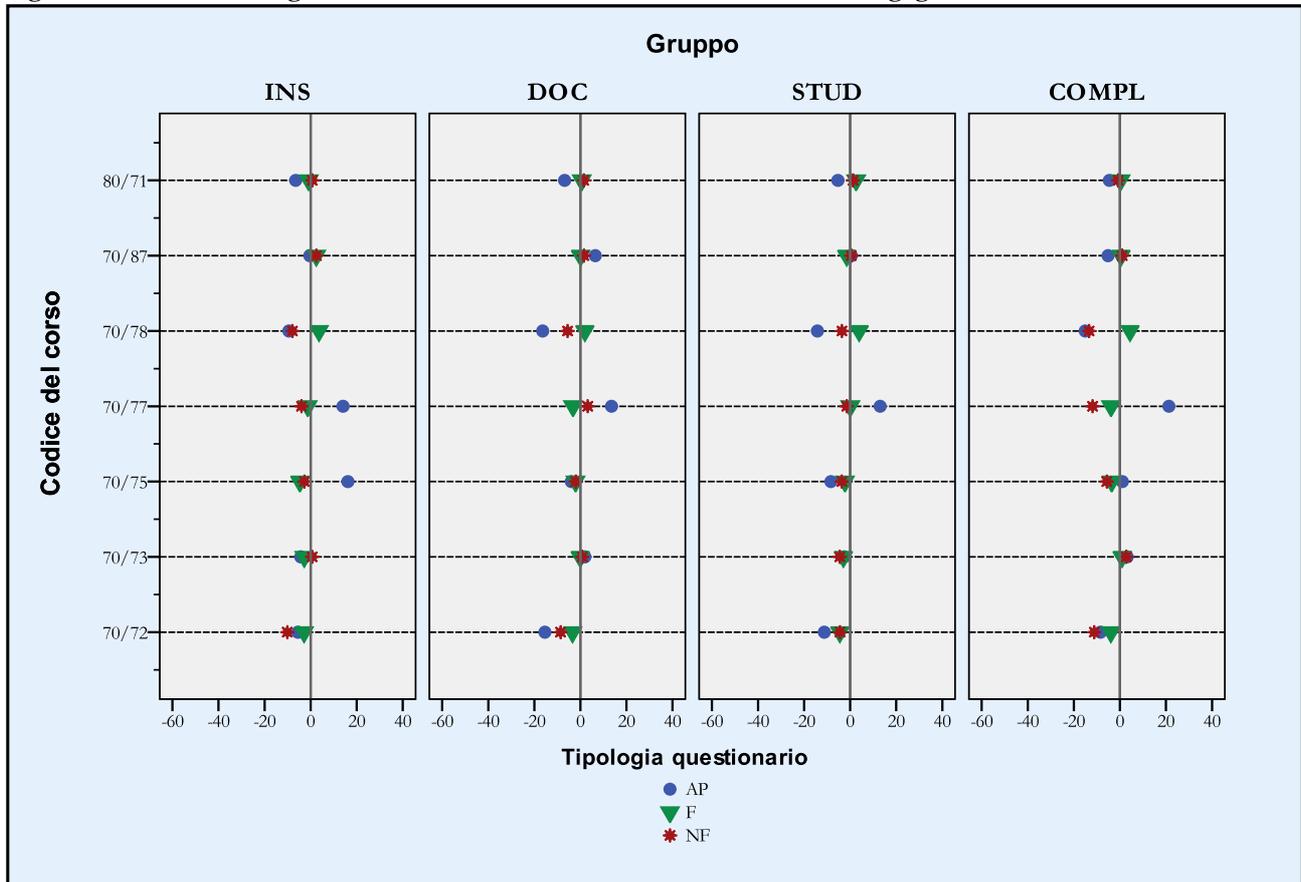
In controtendenza a quanto osservato per le lauree triennali, tra le lauree magistrali della Facoltà di Ingegneria e Architettura, riportate in Figura 8, sono numerosi i corsi di studio che ottengono valori positivi su tutti gli indici. Solo per il corso di laurea magistrale in Architettura si osservano potenziali situazioni di criticità. I tre aggregati di studenti valutatori esprimono giudizi tendenzialmente concordi seppure sensibilmente differenziati in termini di intensità. La soddisfazione complessiva degli studenti *frequentanti in anni precedenti* si discosta sensibilmente da quella degli altri due gruppi per i corsi in Ingegneria meccanica e Ingegneria per l'ambiente e il territorio.

Secondo quanto indicato dagli studenti *non frequentanti*, i corsi in Ingegneria Meccanica, Ingegneria Civile, Ingegneria delle Telecomunicazioni, Ingegneria Energetica, Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio e Ingegneria Chimica e dei Processi Biotecnologici fanno registrare valutazioni superiori alla media, ancorché per un ridotto numero di insegnamenti.

Per gli studenti *frequentanti in anni precedenti* si collocano al di sopra dei valori medi di facoltà i corsi di laurea in Ingegneria delle Telecomunicazioni e Ingegneria Elettronica. Si registrano valori negativi per il

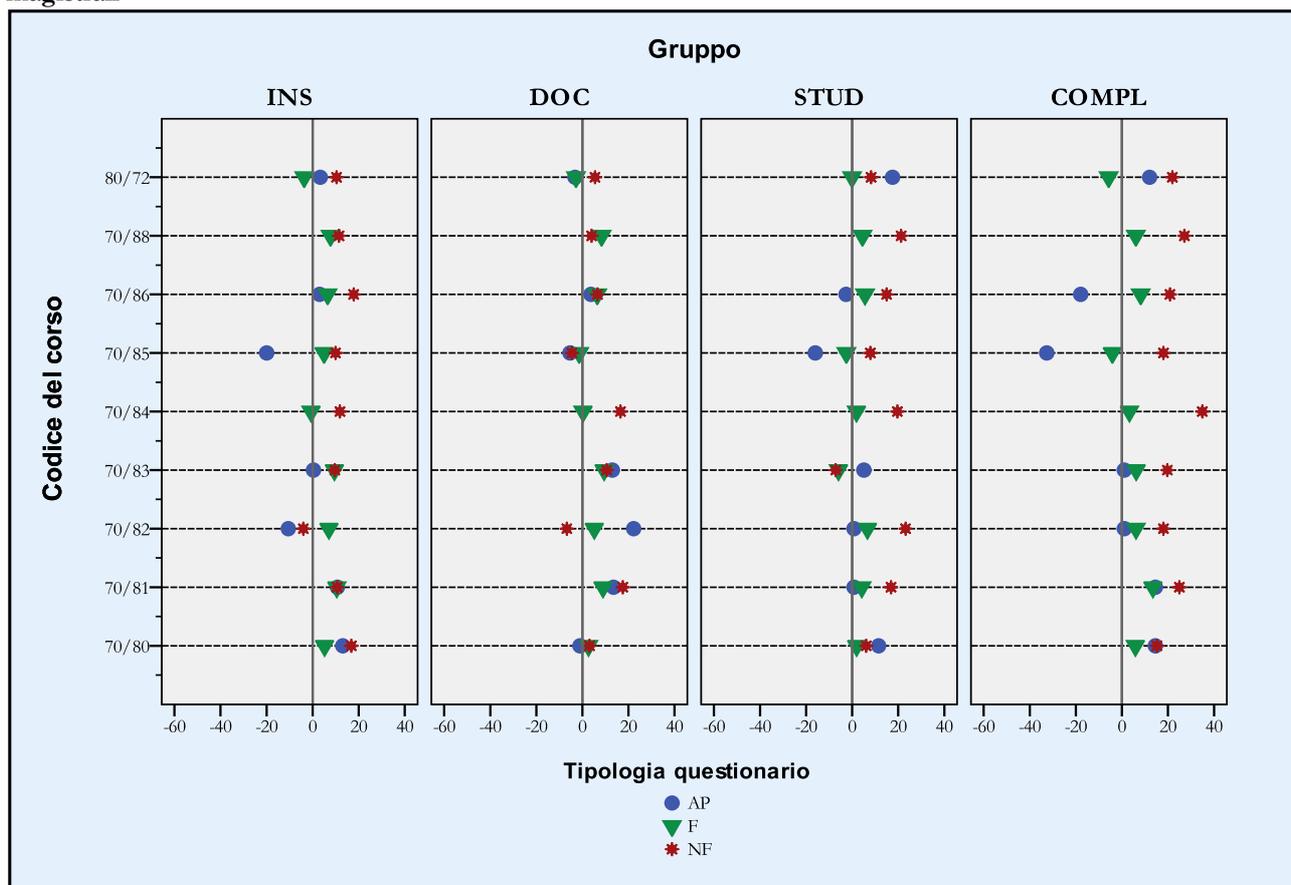
CdS in Ingegneria Meccanica. Va osservato che anche per questo sotto-insieme di studenti valutatori le numerosità degli insegnamenti valutati sono ridotte.

Figura 7 – Deviazione degli indici IS di CdS dal valore di facoltà. Facoltà di Ingegneria e Architettura. Lauree



Legenda: 70/72-Ingegneria civile; 70/73-Ingegneria per l'ambiente e il territorio; 70/75-Ingegneria biomedica; 70/77-Ingegneria chimica; 70/78-Ingegneria meccanica; 70/87-Ingegneria elettrica ed elettronica; 80/71-Scienze dell'architettura

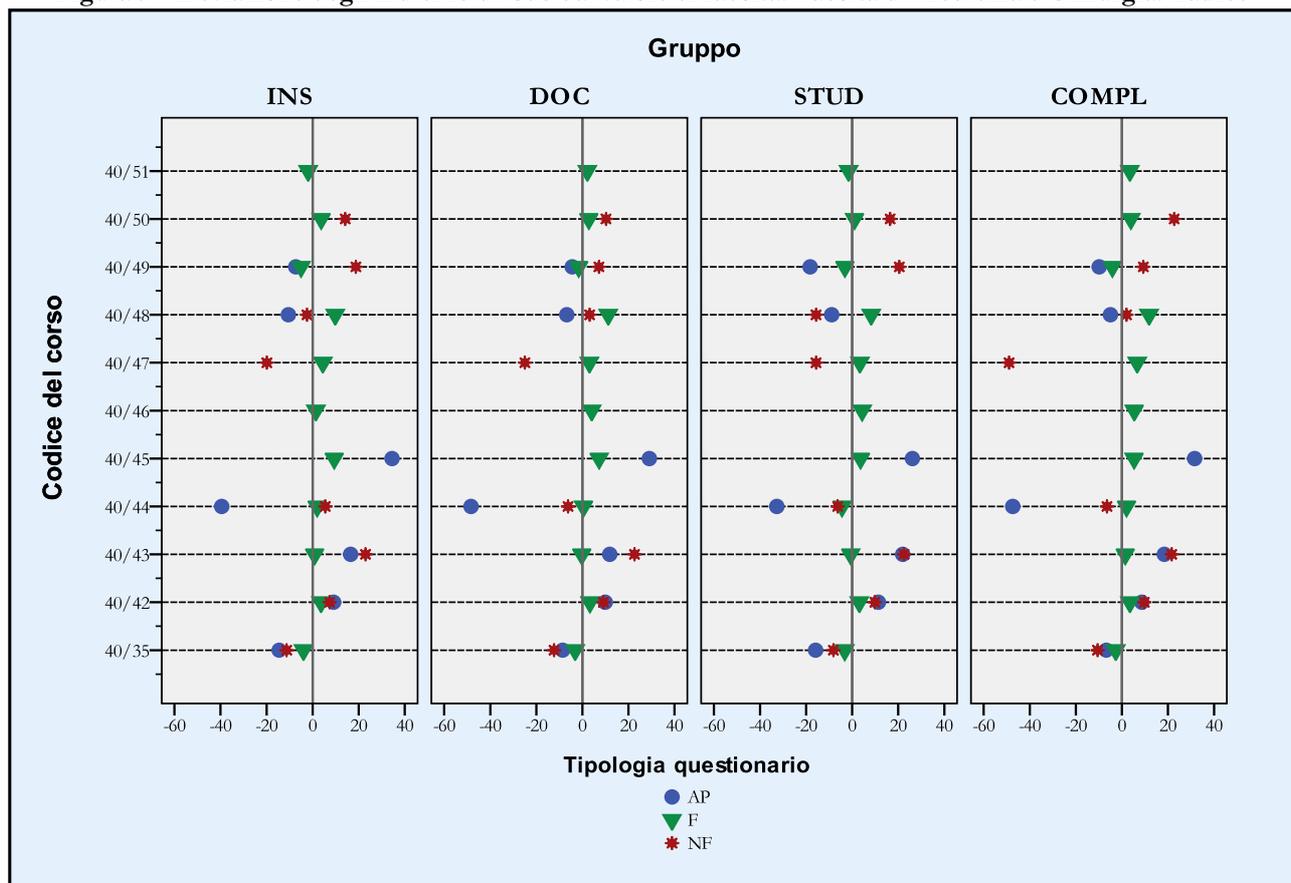
Figura 8 – Deviazione degli indici IS di CdS dal valore di facoltà. Facoltà di Ingegneria e Architettura. Lauree magistrali



Legenda: 70/80-Ingegneria civile; 70/81-Ingegneria delle telecomunicazioni; 70/82-Ingegneria elettrica; 70/83-Ingegneria elettronica; 70/84-Ingegneria energetica; 70/85-Ingegneria meccanica; 70/86-Ingegneria per l'ambiente e il territorio; 70/88-Ingegneria chimica e dei processi biotecnologici; 80/72-Architettura

Nella Figura 9 vengono riportati i dati relativi ai corsi di laurea della Facoltà di Medicina e Chirurgia. Gli studenti *frequentanti* sembrano valutare i diversi CdS su valori che si approssimano a quelli medi osservati per la facoltà nel suo complesso tranne che per i corsi in Tecniche di radiologia medica per immagini e radioterapia e Scienze delle attività motorie e sportive. Come osservato anche in altre facoltà i giudizi espressi dagli studenti *frequentanti in anni precedenti* o che si dichiarano *non frequentanti* presentano una variabilità sensibilmente maggiore.

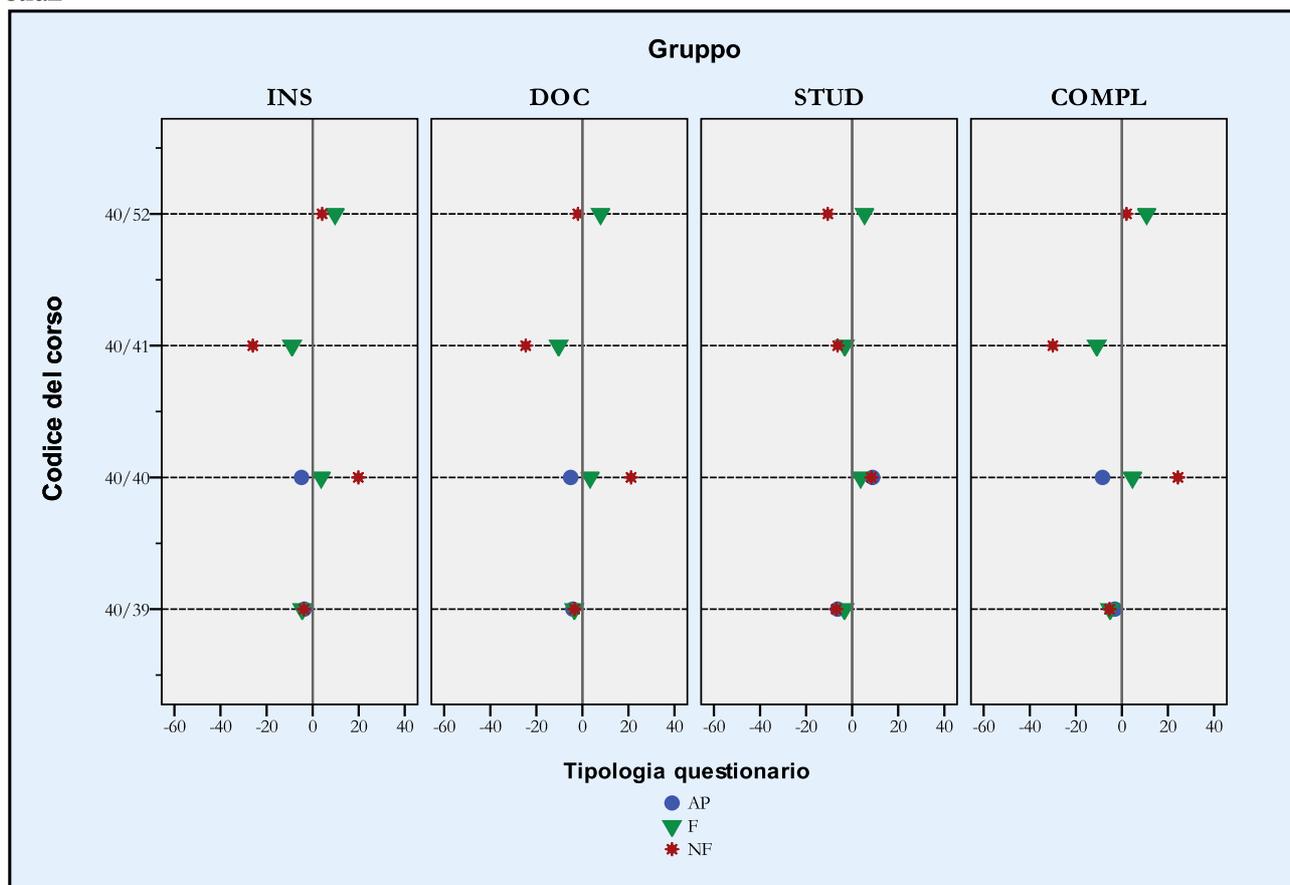
Figura 9 – Deviazione degli indici IS di CdS dal valore di facoltà. Facoltà di Medicina e Chirurgia. Lauree



Legenda: 40/35-Scienze delle attività motorie e sportive; 40/42-Infermieristica; 40/43-Ostetricia; 40/44-Fisioterapia; 40/45-Logopedia; 40/46-Tecnica della riabilitazione psichiatrica; 40/47-Igiene dentale; 40/48-Tecniche di laboratorio biomedico; 40/49-Tecniche di radiologia medica per immagini e radioterapia; 40/50-Assistenza sanitaria; 40/51-Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro

Nella Figura 10 è rappresentata la situazione relativa alle lauree magistrali e magistrali a ciclo unico sempre della Facoltà di Medicina e Chirurgia. Si osserva un generale andamento non troppo difforme da quello medio di facoltà nei giudizi espressi dagli studenti *frequentanti* ad eccezione di quelli del corso in Scienze e tecnica dell'attività motoria preventiva e adattata. Sempre per questo corso vengono evidenziate criticità anche dagli studenti *non frequentanti*. Le valutazioni degli studenti *frequentanti in anni precedenti* sono presenti solo per due corsi di studio e non vengono commentate in ragione della loro numerosità ridotta.

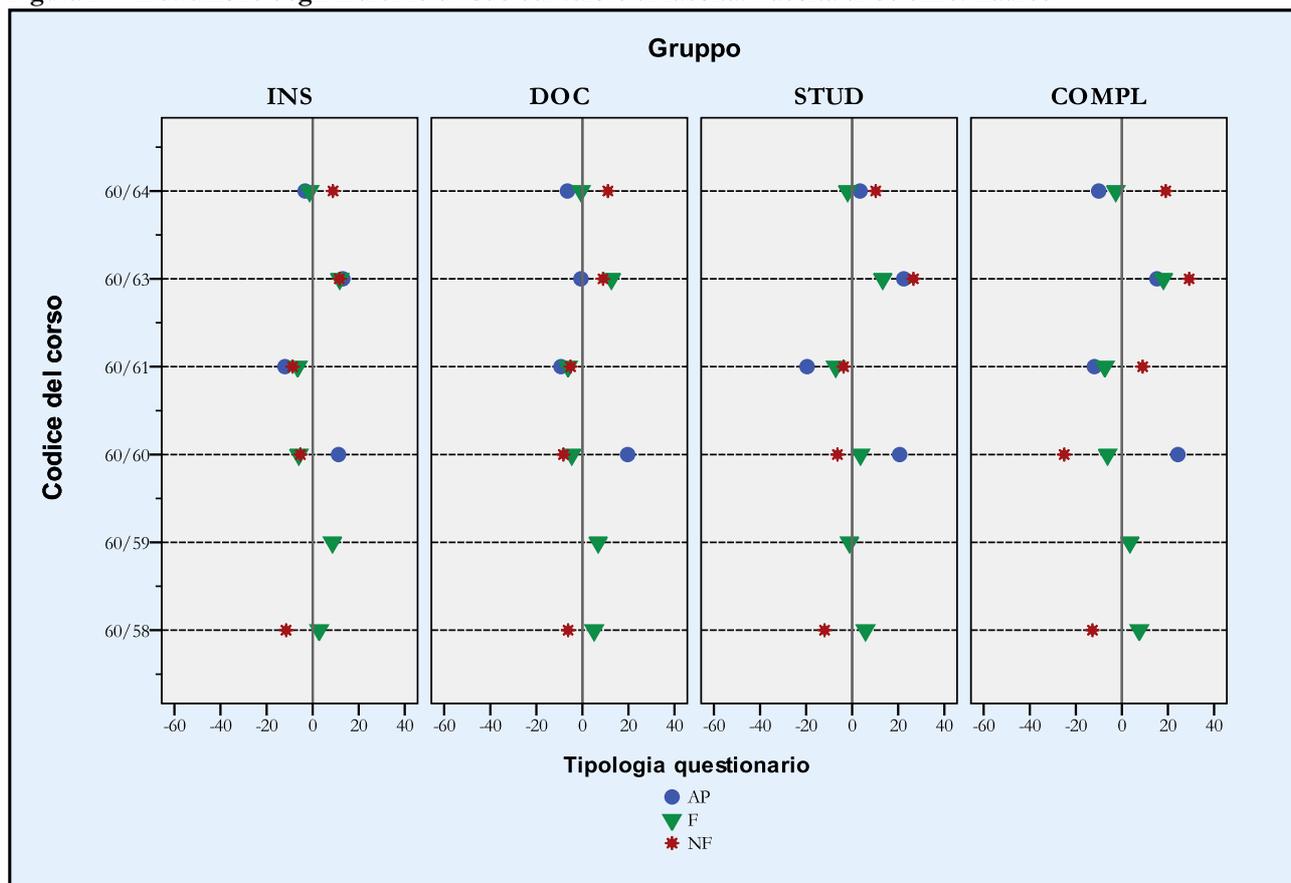
Figura 10 – Deviazione degli indici IS di CdS dal valore di facoltà. Facoltà di Medicina e Chirurgia. Lauree magistrali



Legenda: 40/39-LM6-Medicina e Chirurgia; 40/40-LM6-Odontoiatria e protesi dentaria; 40/41-LM-Scienze e tecnica dell'attività motoria preventiva e adattata; 40/52-LM-Scienze infermieristiche e ostetriche

I corsi di laurea della Facoltà di Scienze sono rappresentati nella Figura 11. Oltre al già più volte commentato andamento differente in termini di scostamenti dal valore medio di facoltà, per alcuni corsi si osservano giudizi discordanti (positivi *vs* negativi) nei giudizi espressi dalle diverse tipologie di studenti per quasi tutti i corsi.

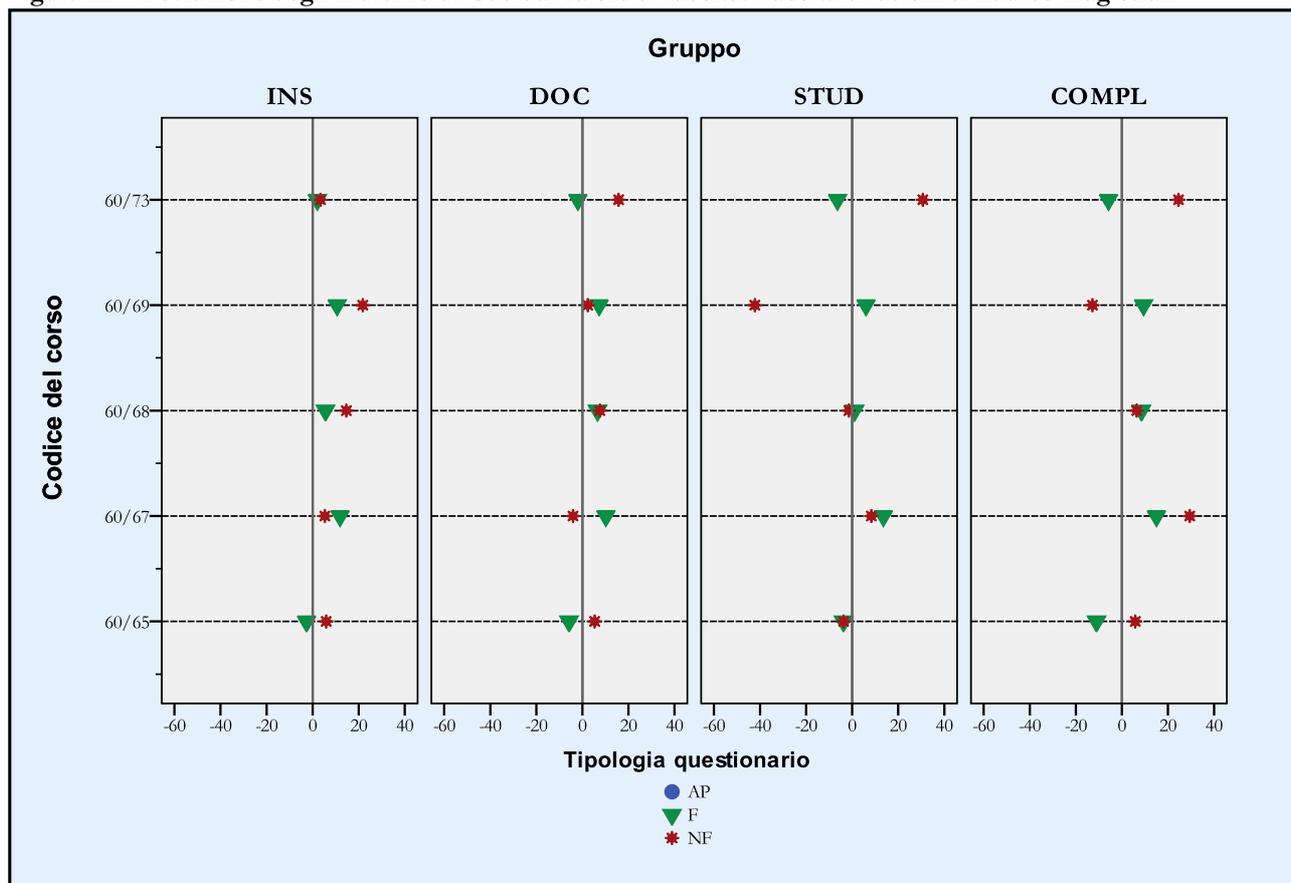
Figura 11 – Deviazione degli indici IS di CdS dal valore di facoltà. Facoltà di Scienze. Lauree



Legenda: 60/58-Chimica; 60/59-Scienza dei materiali; 60/60-Fisica; 60/61-Informatica; 60/63-Scienze geologiche; 60/64-Matematica

Nella Figura 12 sono rappresentati i dati relativi alle lauree magistrali della Facoltà di Scienze per la quale, ancora una volta, si evidenziano i giudizi tendenzialmente positivi degli studenti *frequentanti* di tutti i corsi di studio fatta eccezione per i corsi di Matematica e Informatica. Si osservano poi percezioni sostanzialmente concordi nei diversi aggregati di studenti valutatori ad eccezione di quelli che hanno valutato i corsi di Scienze chimiche, Informatica e Matematica. Non sono state raccolte valutazioni espresse da studenti *frequentanti in anni precedenti*.

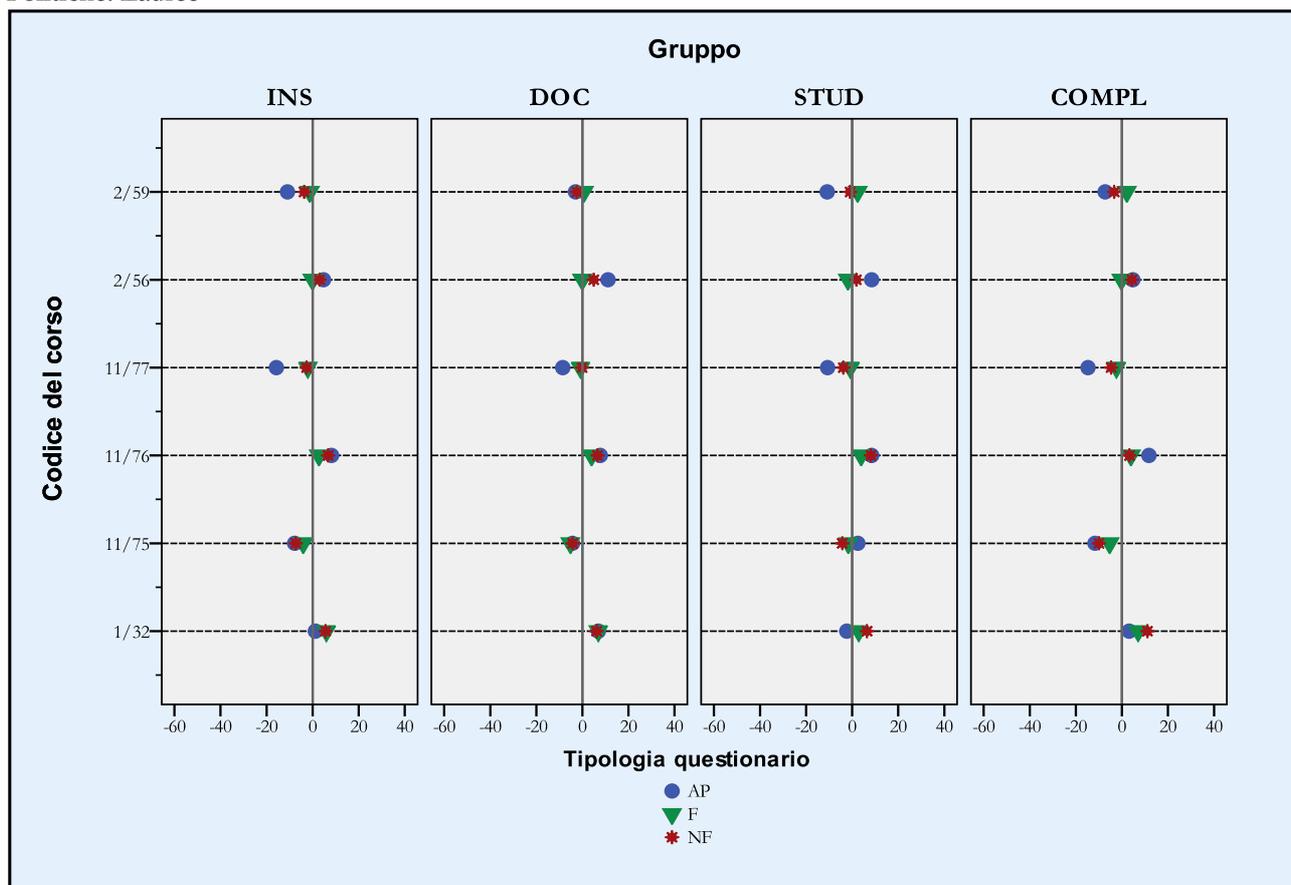
Figura 12 – Deviazione degli indici IS di CdS dal valore di facoltà. Facoltà di Scienze. Lauree magistrali



Legenda: 60/65-Matematica; 60/67-Scienze e tecnologie geologiche; 60/68-Fisica; 60/69-Scienze chimiche; 60/73-Informatica

Nella Figura 13 sono riportate le informazioni relative ai corsi di laurea della Facoltà di Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche. I giudizi espressi dai tre aggregati di studenti non si discostano in maniera sensibile dai valori di riferimento, tuttavia, si osserva che gli studenti *frequentanti* e *non frequentanti* hanno percezioni più simili tra loro se comparate con quelle degli studenti *frequentanti in anni precedenti*. Si noti che la numerosità dei questionari compilati dagli studenti frequentanti in anni precedenti è, anche per questa facoltà, poco elevata.

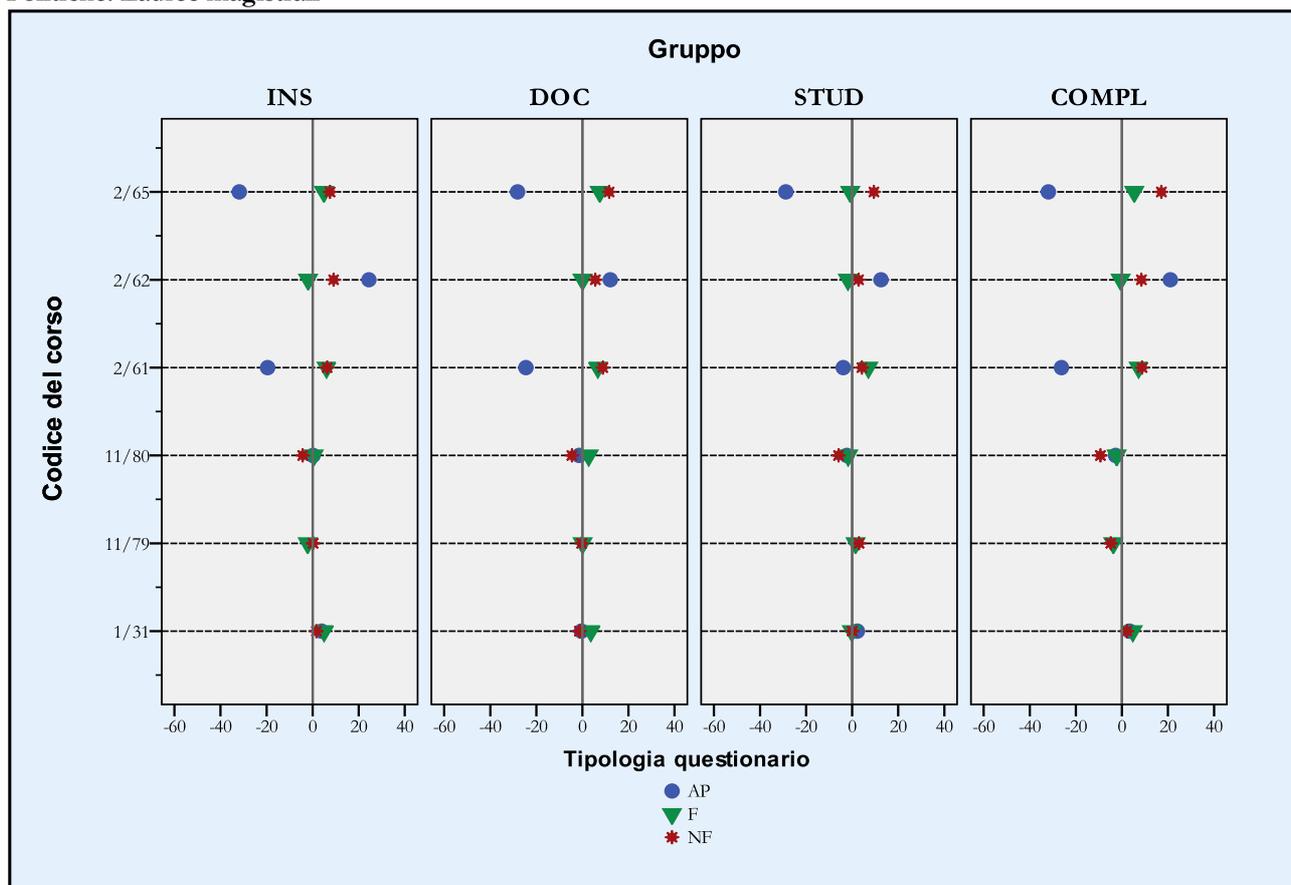
Figura 13 – Deviazione degli indici IS di CdS dal valore di facoltà. Facoltà di Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche. Lauree



Legenda: 1/32-Scienze dei servizi giuridici; 11/75-Economia e gestione aziendale; 11/76-Economia e gestione dei servizi turistici; 11/77-Economia e finanza; 2/56-Amministrazione e organizzazione; 2/59-Scienze politiche

I risultati relativi alle lauree magistrali della Facoltà di Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche riportati nella Figura 14 risultano in linea con le medie di facoltà per gli studenti *frequentanti*. Mentre situazioni più variabili si osservano per gli altri due aggregati con particolare riferimento agli studenti *frequentanti in anni precedenti* i quali, peraltro, hanno fornito pochissime valutazioni e mostrano un basso gradimento per i corsi di Governance e sistema globale e Politiche società e territorio.

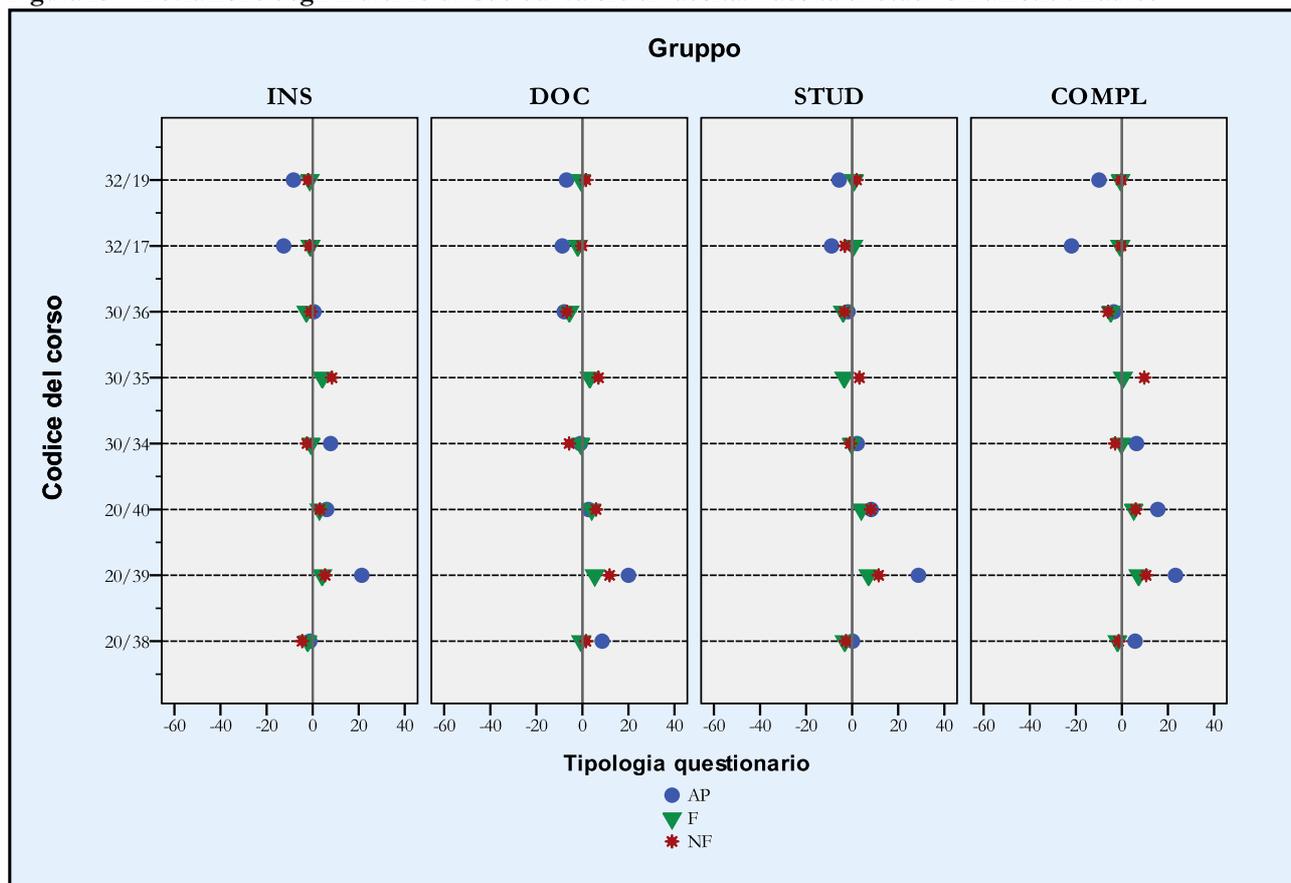
Figura 14 – Deviazione degli indici IS di CdS dal valore di facoltà. Facoltà di Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche. Lauree magistrali



Legenda: 1/31-Giurisprudenza; 11/79-Scienze economiche; 11/80-Economia manageriale; 2/61-Governance e sistema globale; 2/62-Scienze dell'amministrazione; 2/65-Politiche, società e territorio

Nella Figura 15 sono riportati i risultati relativi ai corsi di laurea triennale della Facoltà di Studi Umanistici. Nella distribuzione dei *frequentanti* e *non frequentanti* si evidenziano valori prossimi alla media di facoltà per tutti i corsi di studio. Come osservato per altre facoltà, appaiono, ancora una volta maggiormente distanti dalla media i giudizi espressi dagli studenti *frequentanti in anni precedenti*.

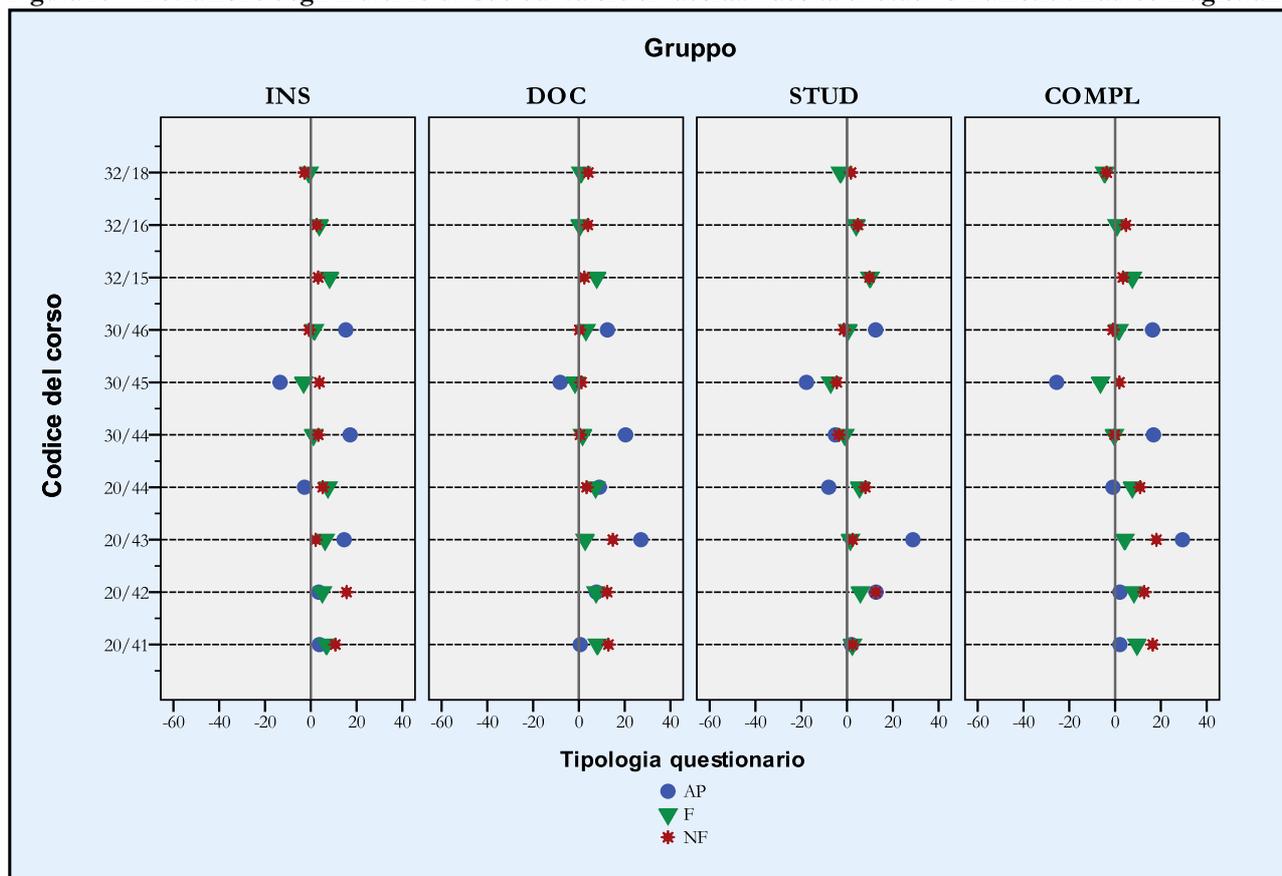
Figura 15 – Deviazione degli indici IS di CdS dal valore di facoltà. Facoltà di Studi Umanistici. Laurea



Legenda: 20/38-Beni culturali; 20/39-Filosofia; 20/40-Lettere; 30/34-Scienze dell'educazione e della formazione; 30/35-Scienze della comunicazione; 30/36-Scienze e tecniche psicologiche; 32/17-Lingue e comunicazione; 32/19-Lingue e culture per la mediazione linguistica

Come si ricava dalla Figura 16, gli studenti magistrali *frequentanti* e *non frequentanti* dei corsi della Facoltà di Studi Umanistici esprimono giudizi in linea con il valore medio di riferimento per la maggior parte dei corsi di laurea. Ancora una volta si osserva una maggiore variabilità dei giudizi espressi dagli studenti *frequentanti in anni precedenti*. Mostra un gradimento negativo il corso in Psicologia dello sviluppo e dei processi socio-lavorativi.

Figura 16 – Deviazione degli indici IS di CdS dal valore di facoltà. Facoltà di Studi Umanistici. Lauree magistrali



Legenda: 20/41-Archeologia e storia dell'arte; 20/42-Filologie e letterature classiche e moderne; 20/43-Scienze filosofiche e storico-filosofiche; 20/44-Storia e società; 30/44-Scienze pedagogiche e dei servizi educativi; 30/45-Psicologia dello sviluppo e dei processi socio-lavorativi; 30/46-Scienze della formazione primaria; 32/15-Lingue e letterature moderne europee e americane; 32/16-Traduzione specialistica dei testi; 32/18-Lingue moderne per la comunicazione e la cooperazione internazionale

#### 4.3.4 Livelli di soddisfazione dei laureati

Per raccogliere le informazioni sul livello di soddisfazione dei laureati, l'Ateneo di Cagliari impiega da diversi anni i risultati dell'indagine AlmaLaurea. Per questa relazione, il Nucleo di Valutazione ha fatto riferimento alla XVI indagine – rapporto 2014 sui laureati del 2013.

Relativamente ai dati rilevati per le singole facoltà è opportuno premettere alcune precisazioni. I dati AlmaLaurea sono stati raccolti e poi raggruppati in base all'afferenza dello studente intervistato sia nelle 11 facoltà preesistenti la riforma L. 240/2010 sia nelle nuove 6 strutture di raccordo. Ciò ha determinato, al fine di ottenere delle informazioni di sintesi confrontabili con quelle della rilevazione dei *frequentanti*, la necessità di aggregare i dati dei singoli corsi di studio relativi alle ex 11 facoltà all'interno delle 6 nuove strutture di raccordo.

Sulla base dei dati così elaborati emerge che nel nostro Ateneo il tasso di risposta (n. rispondenti/n. laureati) è molto elevato: per tutte le facoltà è superiore al 90%. Nella Facoltà di Medicina e Chirurgia, si è registrato un sensibile miglioramento rispetto alla rilevazione precedente, con un tasso di risposta che ha raggiunto il 92% (Figura 17)<sup>6</sup>.

Tra tutti i 190 corsi di studio post riforma coinvolti nell'indagine per i quali sono stati restituiti dei questionari 99 (52%) hanno fatto registrare un tasso di risposta del 100%. In 141 corsi è stato superato un

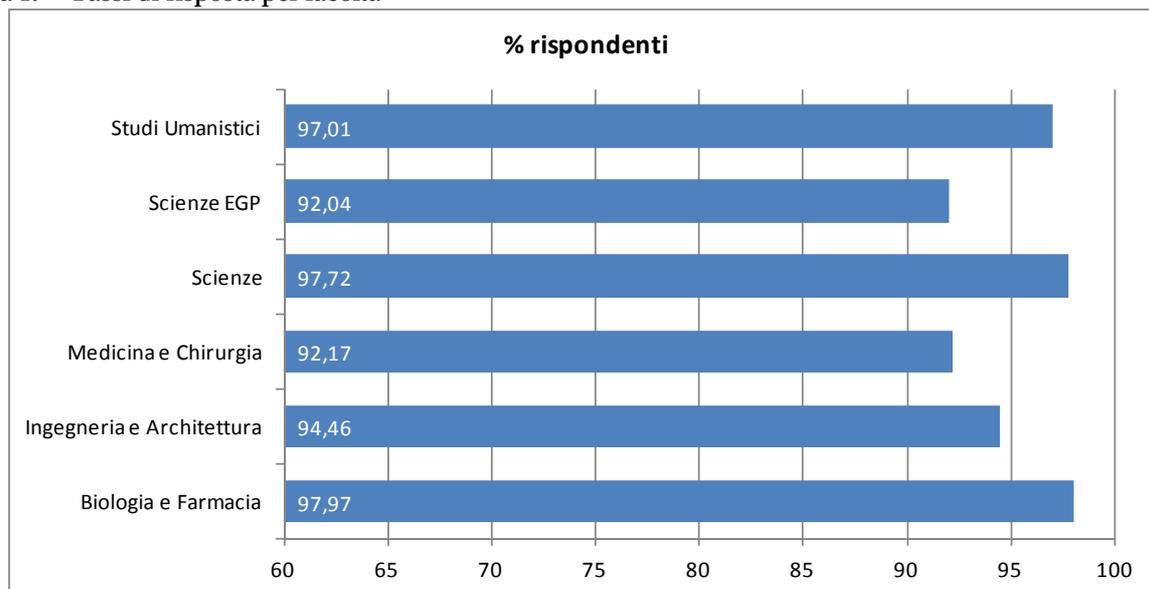
<sup>6</sup> Il dato disaggregato mette, tuttavia, in evidenza che nella stessa Facoltà di Medicina per alcuni corsi di studio la copertura è più ridotta: 62,5% per il Corso in Scienze e Tecniche delle Attività Motorie Preventive e Adattate (76/s); 67%; per il Corso in Scienze Infermieristiche e Ostetriche (SNT\_SPEC/1).

tasso di risposta del 90%. In due corsi di laurea, con un laureato ciascuno, non sono stati compilati questionari. Si tratta tuttavia di corsi di laurea ad esaurimento inquadrati nell'ordinamento previsto dal D.M. 509/99.

È utile evidenziare che, nonostante l'elevato tasso di risposta, le valutazioni per corso di studio di seguito commentate fanno riferimento ad un numero più ristretto di unità di rilevazione (150 corsi) in quanto i restanti corsi di studio, rappresentati da collettivi con meno di 5 laureati sono stati esclusi dalle analisi.

In generale, si può affermare che i risultati emersi nel 2014 sono analoghi a quelli già osservati nella precedente rilevazione.

Figura 17 – Tassi di risposta per facoltà



Di seguito, sono stati esaminati i risultati della soddisfazione dei laureati principalmente sulla base dei giudizi da loro espressi con riferimento all'esperienza universitaria complessiva; si tratta del quesito “Sono complessivamente soddisfatto del corso di laurea?” (Sez. 7 del questionario). Considerazioni sono state formulate anche per alcuni altri quesiti riferiti a: “Rapporto con i docenti”, “Adeguatezza dei servizi bibliotecari”, “Adeguatezza delle Aule”, “Adeguatezza del numero di postazioni informatiche”, “Sostenibilità del carico di studio degli insegnamenti”<sup>7</sup>.

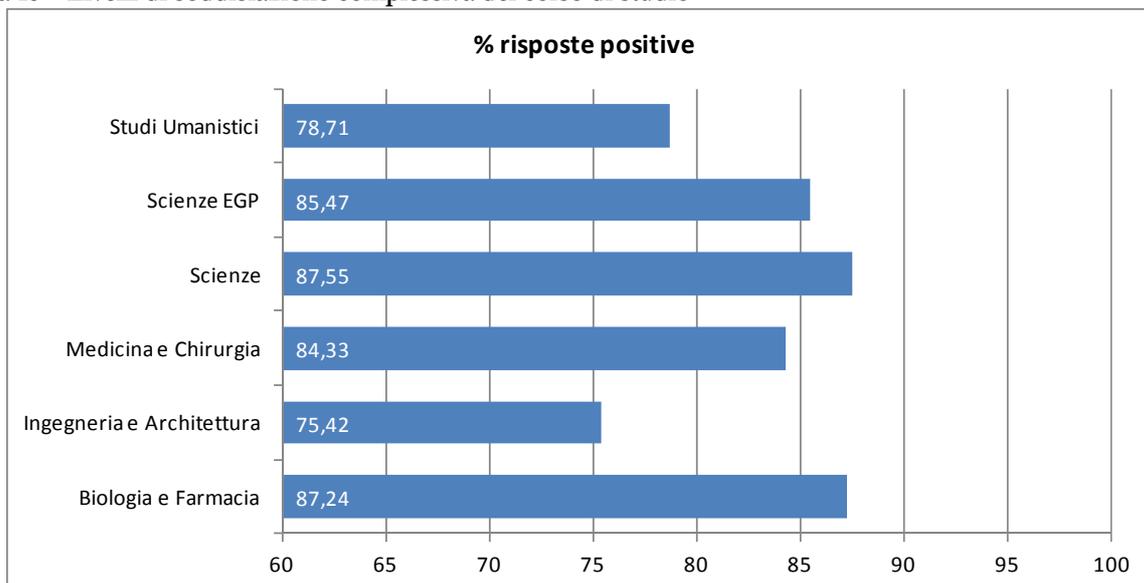
Secondo i giudizi espressi, la soddisfazione dei laureati per il corso di laurea frequentato si attesta su livelli superiori al 75% per tutte le facoltà (Figura 18). Ottengono oltre il 90% di valutazioni positive (“decisamente sì” o “più sì che no”) 49 corsi di studio (pari al 33% di quelli osservati).

I valori di soddisfazione sono stati confrontati, per ciascun corso di studio, con quelli del corrispondente gruppo disciplinare a livello nazionale. Con riferimento ai 150 corsi analizzati i valori di soddisfazione sono inferiori rispetto a quanto rilevato nel gruppo di confronto nel 59% dei casi (88 corsi), valore più favorevole rispetto a quello calcolato nelle precedenti rilevazioni (65% e 63%, indagini AlmaLaurea 2012 e 2013). Le criticità elevate (che si discostano di oltre dieci punti percentuali in meno rispetto al valore del gruppo disciplinare a livello nazionale) hanno coinvolto una percentuale di corsi (34%) lievemente superiore a quella riscontrata nella precedente rilevazione (29%). Per 20 corsi di laurea (13%) la percentuale di soddisfatti è invece superiore di oltre 10 punti percentuali rispetto a quanto osservato

<sup>7</sup> I quesiti considerati sono: “Sono complessivamente soddisfatti dei Corsi di laurea?” (“decisamente sì”, “più sì che no”); “Sono soddisfatti dei rapporti che hanno avuto con i docenti in generale?” (“decisamente sì”, “più sì che no”); “Qual è il loro giudizio sui servizi di biblioteca?” (“decisamente positivo”, “abbastanza positivo”); “Quale è il loro giudizio sulle aule?” (“sempre o quasi sempre adeguate”, “spesso adeguate”); “Quale è la loro valutazione delle postazioni informatiche?” (“erano presenti e in numero adeguato”); “Il carico di studio degli insegnamenti è stato complessivamente sostenibile?” (“decisamente sì”, “più sì che no”).

per il gruppo di confronto, percentuale analoga a quanto riscontrato con riferimento ai laureati del 2012 (sempre 13%).

Figura 18 – Livelli di soddisfazione complessiva del corso di studio



I giudizi sulle aule e sulle postazioni informatiche, similmente a quanto rilevato attraverso l'indagine di Ateneo sull'opinione degli studenti frequentanti, risultano generalmente meno positivi rispetto agli altri aspetti valutati (Tabella 8); questo problema è maggiormente avvertito dai laureati della Facoltà di Ingegneria e Architettura. Per i soli aspetti legati alle aule, valori minimi di soddisfazione si rilevano per i laureati della Facoltà di Studi Umanistici e per i laureati magistrali della Facoltà di Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche. Mostrano delle evidenze di segno contrario i giudizi sulle aule espressi dai laureati delle lauree magistrali della Facoltà di Biologia e Farmacia e delle lauree triennali e a ciclo unico della Facoltà di Medicina e Chirurgia.

Valutazioni nettamente migliori sono emerse con riferimento ai servizi delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura). La percentuale più elevata di gradimento si è rilevata per i laureati magistrali della Facoltà di Biologia e Farmacia (giudizi positivi: 92% per le lauree e lauree magistrali, 94% per le lauree magistrali a ciclo unico) e per i laureati nella Facoltà di Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche e nella Facoltà di Studi Umanistici.

Risulta elevato anche il grado di soddisfazione riferito alla percezione degli studenti con riferimento al rapporto con i docenti. Tale evidenza si riscontra, in particolare, per i laureati magistrali della Facoltà di Scienze a cui si affiancano i laureati magistrali della Facoltà di Biologia e Farmacia.

Per quanto attiene al giudizio espresso sul carico di studio esso è valutato come particolarmente gravoso dai laureati nella Facoltà di Ingegneria e Architettura.

Tabella 8 – Indagine AlmaLaurea “Profilo dei laureati 2013”

Tipo CdS	Facoltà	Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (% risp. positive)	Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (% risp. positive)	Giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni (% risp. positive)	Valutazione sulle postazioni informatiche (% risp. positive)	Valutazione delle biblioteche (accesso al prestito/consultazione, orari di apertura ...) (% risp. positive)	Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato complessivamente sostenibile (% risp. positive)
L	Biologia e Farmacia	92,3%	93,7%	74,6%	27,5%	91,5%	83,8%
	Ingegneria e Architettura	70,3%	92,5%	39,2%	8,8%	88,1%	60,6%
	Medicina e Chirurgia	83%	97%	78%	35%	89%	89%
	Scienze	87,5%	91,7%	68,8%	49,5%	71,9%	88,0%
	Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche	85,0%	91,1%	55,1%	21,6%	91,1%	86,8%
	Studi Umanistici	82,0%	91,3%	50,0%	24,7%	88,5%	87,0%
LM	Biologia e Farmacia	94,8%	89,6%	85,7%	26,0%	92,2%	88,3%
	Ingegneria e Architettura	84,7%	91,3%	55,6%	13,8%	89,3%	73,5%
	Medicina e Chirurgia	73,8%	97,6%	78,6%	35,7%	76,2%	88,1%
	Scienze	95,4%	95,4%	76,9%	47,7%	80,0%	98,5%
	Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche	85,0%	94,3%	72,5%	23,6%	91,8%	92,1%
	Studi Umanistici	87,0%	92,8%	62,1%	24,5%	87,0%	93,1%
LMCU	Biologia e Farmacia	90,1%	98,6%	66,2%	9,9%	94,4%	77,5%
	Ingegneria e Architettura	68,8%	97,2%	31,2%	1,8%	78,9%	62,4%
	Medicina e Chirurgia	76,8%	88,1%	72,2%	24,5%	87,4%	81,5%
	Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche	77,5%	91,5%	53,5%	16,9%	85,2%	85,2%
N.R.*	Studi Umanistici	82,3%	96,2%	55,7%	32,9%	91,1%	91,1%

\* Corso non riformato

## 4.4 *Utilizzazione dei risultati*

### 4.4.1 Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo

Le informazioni raccolte attraverso la rilevazione delle opinioni degli studenti sono state trasmesse ai diversi soggetti titolati al termine di ciascun semestre; i dati sono stati inviati al Rettore, al Coordinatore del Corso di Studio, al Presidente della facoltà di riferimento e ai docenti, ciascuno per la propria parte di competenza. Per i dati relativi all'a.a. 2013/14 sono stati inviati ai Direttori dei Dipartimenti di afferenza dei docenti.

Le valutazioni elaborate in termini di distribuzione di risposte e calcolo dei valori di IS per gli insegnamenti per i quali sono stati compilati meno di 5 questionari non sono state trasmesse ai docenti interessati ma utilizzate nell'elaborazione dei risultati aggregati (agli stessi docenti sono state trasmesse le eventuali osservazioni fatte dagli studenti nel campo segnalazioni). Inoltre, è sempre attiva una casella di posta elettronica dedicata alla valutazione della didattica che permette un dialogo diretto tra gli interessati, il Nucleo di Valutazione e la DRSI.

I dati a livello aggregato (corso di studio e facoltà) sono pubblicati in uno spazio web raggiungibile attraverso il link <http://www.unica.it/pub/34/index.jsp?is=34&iso=915>.

### 4.4.2 Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti/dei laureati

Anche quest'anno, al fine di rilevare le azioni promosse dai corsi di studio a seguito dell'analisi dei risultati della valutazione della didattica, sono stati presi in considerazione i Rapporti di Riesame (RAR) nella sezione "A2 – L'esperienza dello studente". Dall'analisi dei RAR è emerso che, con riferimento alle azioni finalizzate al miglioramento della didattica secondo quanto indicato dagli studenti, una parte dei CdS ha raggiunto gli obiettivi indicati nella redazione del Rapporto dell'anno precedente, mentre altri hanno dichiarato che gli esiti delle azioni migliorative si potranno valutare solamente nel 2015 e in altri casi gli obiettivi sono stati interamente riformulati.

Tra le segnalazioni puntuali degli studenti si evidenziano quelle finalizzate al miglioramento della qualità del materiale didattico, alla richiesta di un aumento dell'attività di supporto didattico e quelle volte ad alleggerire il carico didattico complessivo degli insegnamenti; alcuni studenti lamentano la difficoltà a reperire informazioni immediate attraverso i siti web.

Alcuni studenti dichiarano di non possedere sufficienti conoscenze preliminari per una proficua frequenza degli insegnamenti e per la comprensione degli argomenti trattati; in riferimento a tale criticità diversi RAR propongono azioni di miglioramento legate alla revisione dei programmi degli insegnamenti e la riorganizzazione delle attività di tutorato per il recupero dei debiti formativi.

Nonostante l'Ateneo abbia inaugurato diversi laboratori didattici quali: il Laboratorio Interdisciplinare per la Didattica di Ingegneria e Architettura - LIDIA nella Facoltà di Ingegneria e Architettura, MEdu-Lab nel Polo Scientifico di Scienze, Farmacia e Medicina, il Laboratorio Liss nel polo delle Scienze Sociali ed altri laboratori didattici ad alto contenuto tecnologico e scientifico nel Polo delle Scienze Umane (<http://laboratorididattici.unica.it/poli>), gli studenti richiedono un miglioramento della dotazione di strumentazione ed impiantistica, l'esigenza di effettuare una manutenzione ordinaria e straordinaria nelle aule di studio e rilevano la necessità di poter disporre di ulteriori spazi a disposizione dotati di attrezzature adeguate.

Sulla base delle criticità emerse durante il Riesame, i CdS in generale si propongono di effettuare molteplici azioni correttive fra le quali: effettuare una distribuzione più razionale ed efficace dei carichi di studio; individuare spazi dedicati allo studio, allo scambio interattivo e all'approfondimento; potenziare le aule informatiche; aumentare le sedi di tirocinio professionalizzante; vigilare affinché i programmi di studio, le date e le modalità d'esame vengano definite in modo chiaro e rese pubbliche sul sito web.

Il Nucleo di Valutazione, tra le azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio dell'opinione degli studenti frequentanti, anche per l'a.a. 2013/14 ha redatto, nel mese di novembre 2014, il report sulle criticità e i punti di forza della didattica erogata. Tale report è stato elaborato con l'obiettivo di fornire tempestivamente ai corsi di studio un documento utile per l'avvio della fase del riesame dell'offerta formativa e di proporre agli stessi una metodologia facilmente replicabile per isolare possibili situazioni di criticità nella didattica erogata e, al contempo, individuare quelli che potrebbero essere dei punti di forza della stessa.

([http://unica2.unica.it/nuvat/relazioni/valdid/report\\_criticita\\_didattica\\_AA1314.pdf](http://unica2.unica.it/nuvat/relazioni/valdid/report_criticita_didattica_AA1314.pdf)).

#### **4.4.3 Utilizzazione dei risultati ai fini dell'incentivazione dei Docenti**

La relazione annuale del Nucleo relativa al precedente ciclo valutativo riporta, oltre all'analisi delle potenziali criticità degli insegnamenti, anche l'analisi di potenziali punti di forza nell'erogazione della didattica. I risultati di tale analisi hanno costituito la base di un'iniziativa portata avanti dal Magnifico Rettore che, nel mese di luglio del 2014 ha conferito un riconoscimento simbolico ad alcuni docenti che hanno fatto registrare un particolare gradimento da parte degli studenti.

## ***4.5 Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione e utilizzazione dei risultati***

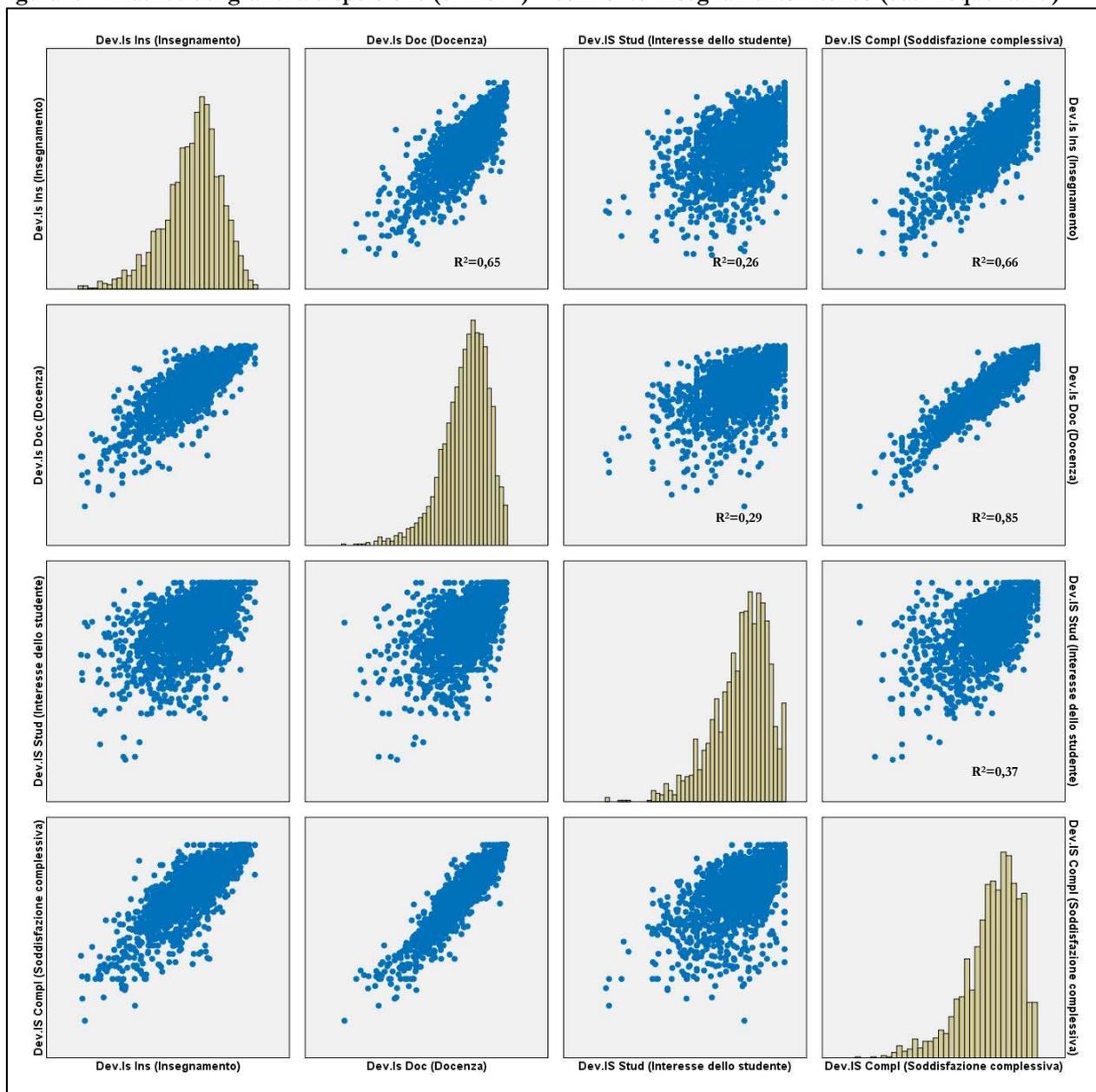
### **4.5.1 Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni**

#### **4.5.1.1 Punti di forza e di debolezza emersi dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti.**

Nella presente analisi vengono presi in considerazione punti di forza e debolezza così come ricavati dalle indicazioni degli studenti. A tal fine (come già anticipato nel paragrafo 4.3.3) relativamente ai giudizi raccolti tramite il questionario, è stato calcolato lo scostamento percentuale dell'IS dal valore di riferimento definito di volta in volta per il corso di studio, per la facoltà e per l'Ateneo. È stato poi calcolato il valore medio degli scostamenti per gli item di ciascuna sezione del questionario e sono state definite le misure "Dev.IS Ins", "Dev.IS Doc", "Dev.IS Stud", "Dev.IS Compl" già descritte in precedenza.

Nella Figura 19 è riportata la "matrice dei diagrammi di dispersione" degli indicatori costruiti confrontando i valori IS di ciascun insegnamento con i valori di Ateneo. In questo modo si può ricavare una rappresentazione sintetica della presenza di eventuali legami di associazione tra i diversi indicatori impiegati. Si rileva un'alta associazione tra l'indicatore Dev.IS Compl e Dev.IS Doc come, peraltro confermato dall'elevato valore dell'indice di correlazione lineare calcolato per le due variabili. La soddisfazione complessiva dello studente appare, quindi, strettamente legata all'opinione espressa sulla dimensione "Docente". Più dispersi appaiono invece le distribuzioni dell'indicatore Dev.IS Stud congiuntamente agli altri indicatori. Nello stesso grafico sono, inoltre, riportate le distribuzioni di densità, osservando le quali si può notare un'importante asimmetria negativa in corrispondenza di tutti gli indicatori. Nei paragrafi successivi vengono riportate alcune analisi di dettaglio per ciascuna delle dimensioni prese in esame.

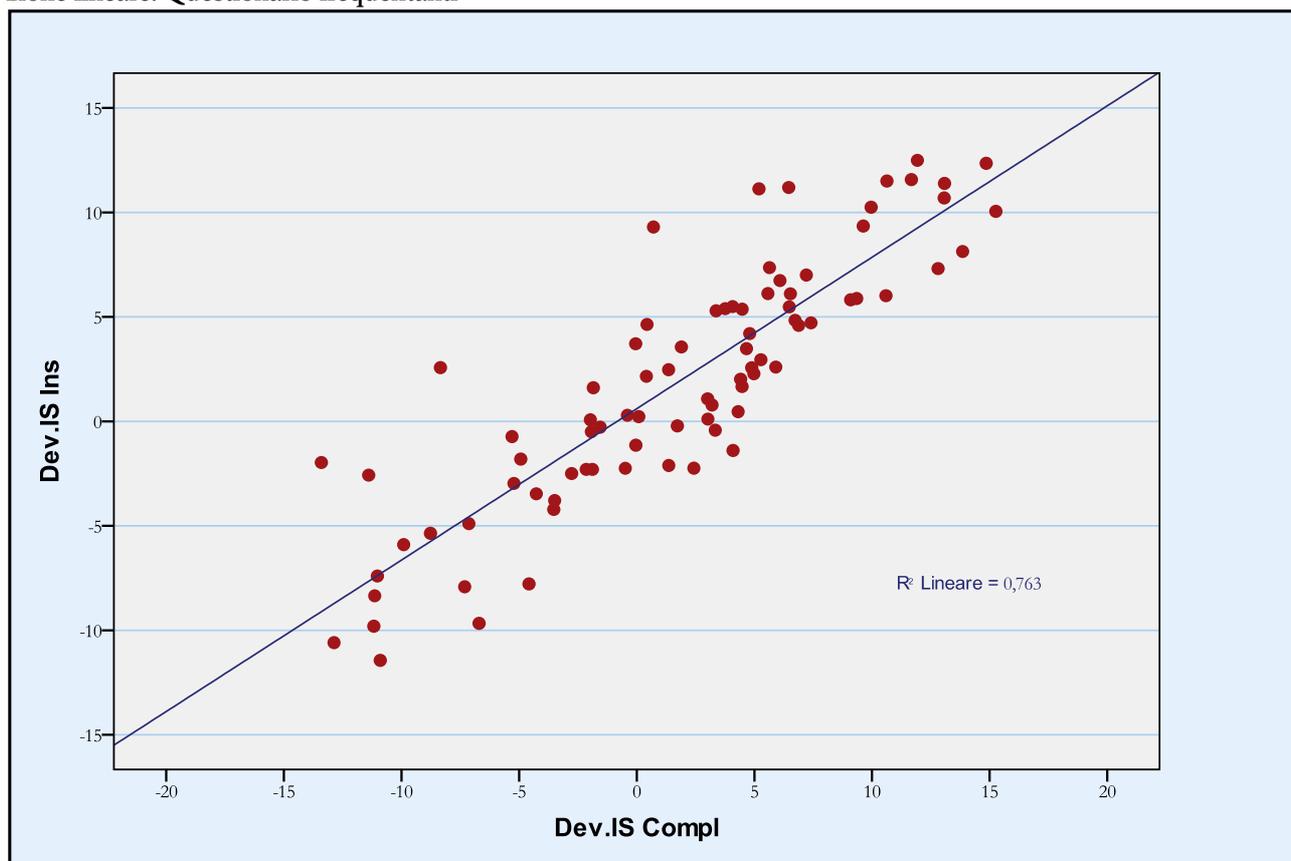
Figura 19 – Matrice dei grafici a dispersione (SPLOM) – confronto Insegnamento-Ateneo (dati frequentanti)



#### 4.5.1.1.1 Gruppo Insegnamento Dev.IS Ins (tutti i CdS confrontati con il valore di Ateneo del sottogruppo)

In questa sezione vengono riportati alcuni risultati relativi all'indicatore Dev.IS Ins per ciascun corso di studio, utilizzando come valore di confronto il valore medio di Ateneo. Nel diagramma di dispersione (Figura 20) vengono rappresentate congiuntamente le due misure Dev.IS Ins e Dev.IS Compl al fine di verificare il loro grado di associazione. Dal valore di  $R^2$ , pari a 0,76 si ricava che la soddisfazione per gli aspetti legati all'insegnamento è meno associata alla soddisfazione complessiva di quanto non sia la soddisfazione per la docenza (Figura 19). Questa evidenza starebbe a significare che gli studenti distinguono in maniera netta gli aspetti di qualità ascrivibili al docente da quelli non direttamente imputabili allo stesso.

Figura 20 – Diagramma di dispersione tra gli indicatori Dev.IS Ins e Dev.IS Compl e relativa linea di interpolazione lineare. Questionario frequentanti



La Figura 21 rappresenta la densità della distribuzione della misura Dev.IS Ins. Il diagramma rappresenta una distribuzione grossomodo simmetrica. La deviazione standard è pari a 5,86 punti percentuali (Tabella 9); il valore massimo è pari a 12,49 mentre il minimo è -11,44. Lo scarto interquartile risulta contenuto ( $Q1=-2,24$ ;  $Q3= 5,88$ ) e i valori della mediana e della media risultano molto simili (mediana=1,88, media=2,16).

Sulla base della distribuzione dell'indicatore Dev.IS Ins CdS-Ateneo si rileva che 10 CdS su 83 di cui sono stati rilevati i giudizi degli studenti (il 12% dei casi), si discostano di più di 5 punti percentuali negativi dal valore di riferimento dell'Ateneo, mentre 2 corsi (2%) si discostano più di 10 punti percentuali negativi dallo stesso valore di riferimento. Il 47% delle osservazioni ricade entro un intervallo compreso tra il valore medio di Ateneo e una deviazione standard dalla stesso. L'86% dei corsi di studio ricade nell'intervallo compreso tra -1 deviazione standard dalla media (-3,98) e il valore massimo (12,49); si può affermare che questi CdS abbiano un livello di organizzazione soddisfacente secondo la percezione degli studenti.

Figura 21 – Densità di distribuzione dell'indicatore Dev.IS Ins (valore di ciascun CdS rispetto al valore medio di Ateneo) Questionario frequentanti

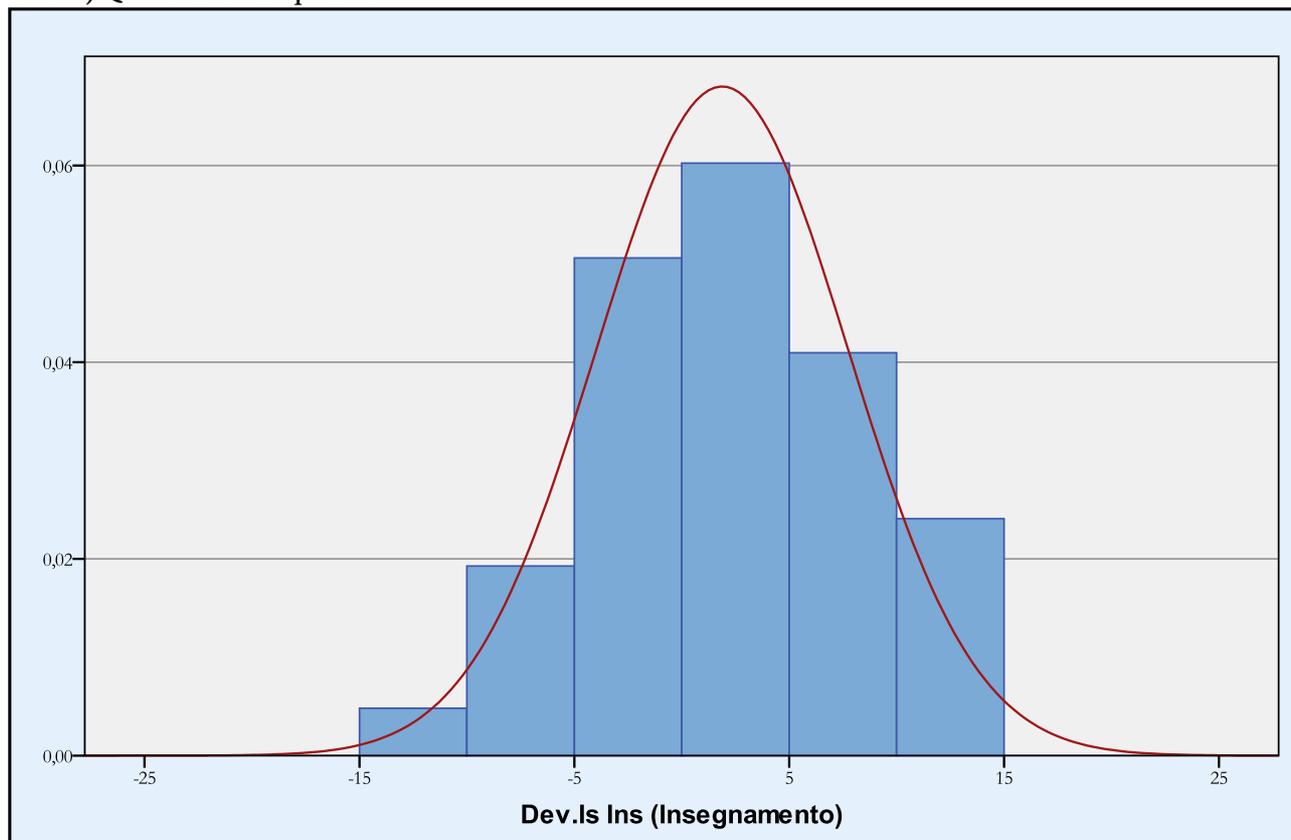


Tabella 9 – Statistiche relative all'indicatore Dev.IS Ins (valore dei CdS confrontato con il valore medio di Ateneo)

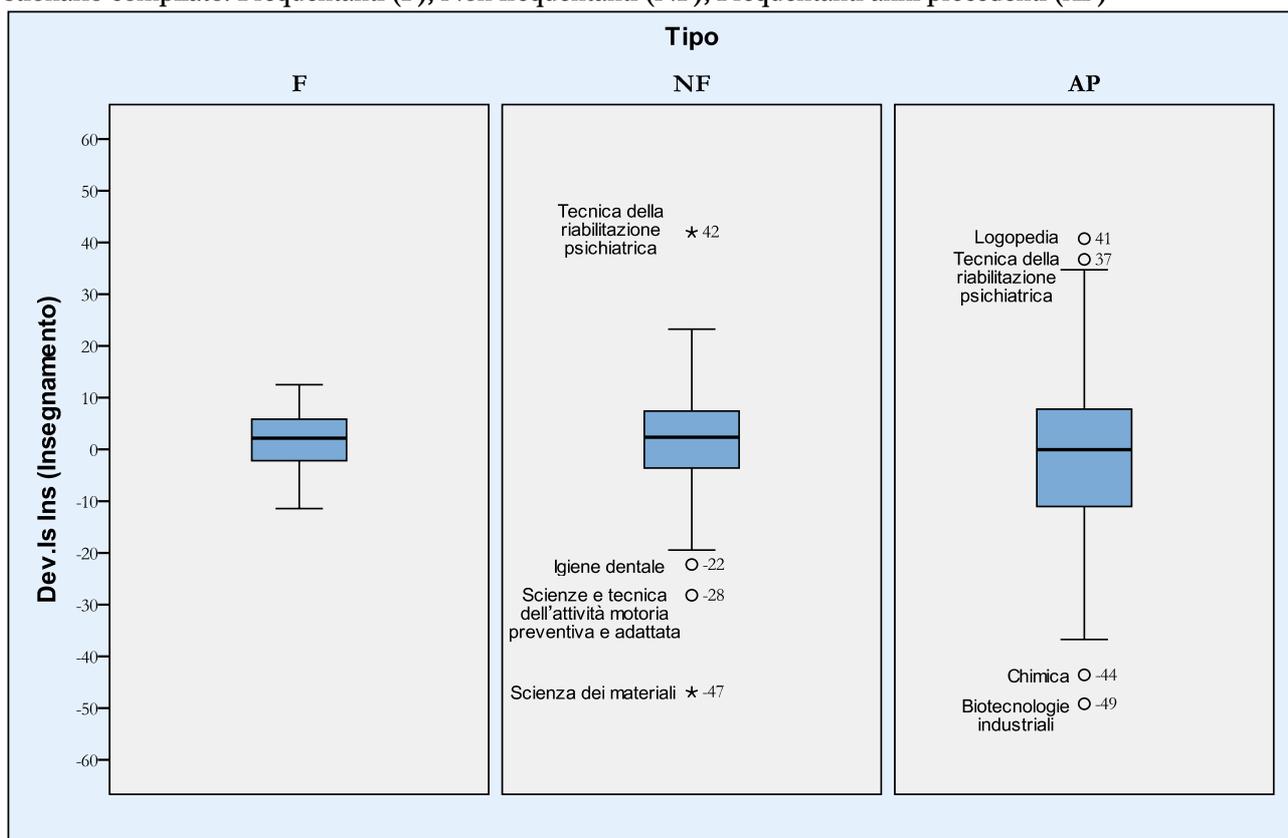
100%	Max	12,49
75%	Q3	5,88
50%	Mediana	2,16
25%	Q1	-2,24
0%	Min	-11,44
--	Media	1,88
--	SD	5,86

Le caratteristiche della distribuzione del Dev.IS Ins appena descritte appaiono differenti rispetto quanto si rileva, invece, per le distribuzioni dei questionari dei *non frequentanti* e degli studenti *frequentanti in anni precedenti*. Tale evidenza si ricava dall'osservazione della Figura 22, che rappresenta i diagrammi Box-Whiskers delle distribuzioni dei valori dell'indicatore Dev.IS Ins, rispettivamente per *frequentanti*, *non frequentanti* e *frequentanti in anni precedenti*.

Mentre la distribuzione dei frequentanti come descritto sopra presenta un campo di variazione contenuto, nelle restanti lo stesso è più elevato e sono presenti alcuni valori anomali<sup>8</sup>. In particolare nella distribuzione dei *non frequentanti* si osservano diverse osservazioni *outlier* negative e una positiva. Per quanto riguarda la distribuzione dei *frequentanti in anni precedenti* si rilevano due *outlier* negativi e due positivi.

<sup>8</sup> Viene considerato valore estremo (*outlier*) un'osservazione che ricade a più di  $1,5 \times \text{IRQ}$  al di sopra del terzo quartile oppure a più di  $1,5 \times \text{IRQ}$  al di sotto del primo quartile.

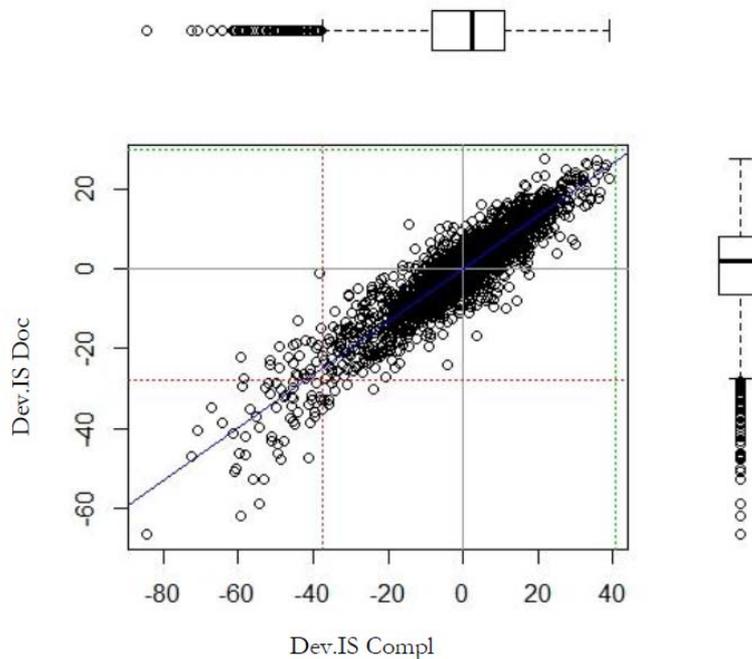
Figura 22 – Box plot dell'indicatore Dev.IS Ins (Valore di ciascun CdS rispetto al valore di Ateneo) per tipo di questionario compilato: Frequentanti (F), Non frequentanti (NF), Frequentanti anni precedenti (AP)



#### 4.5.1.1.2 Gruppo Docente Dev.IS Doc (tutti gli insegnamenti confrontati con il rispettivo CdS)

Al fine di validare l'adeguatezza della misura Dev.IS Doc come indicatore sintetico della qualità percepita dagli studenti, è stato preso in esame il valore dello scostamento percentuale di IS dal valore definito per il CdS per l'item sulla soddisfazione complessiva per ciascun insegnamento ("Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?"). Questa misura è indicata con Dev.IS Compl. La Figura 23 rappresenta, con riferimento all'intero Ateneo, la distribuzione congiunta dei valori di Dev.IS Compl (ascissa) e Dev.IS Doc (ordinata). Nella stessa figura sono riportati i box-plot delle due distribuzioni marginali.

Figura 23 – Distribuzione congiunta dei valori assunti dalle misure Dev.IS Compl (ascissa) e Dev.IS Doc (ordinata) e relativi box-plot



La Figura 23 riporta anche la linea di tendenza (in blu) per la relazione lineare fra le due grandezze. Il valore di  $R^2$  osservato per tale relazione è pari a 0,85: la grandezza Dev.IS Doc appare essere, quindi, una buona *proxy* del livello di soddisfazione percepita complessivamente dagli studenti per i diversi insegnamenti. Nel diagramma sono anche riportati con delle linee tratteggiate di colore rosso i valori soglia<sup>9</sup> degli scostamenti negativi per la coppia di indicatori Dev.IS Doc e Dev.IS Compl. Gli insegnamenti i cui valori sono risultati essere al di sotto delle soglie sono stati estratti dal database e per essi sono state condotte alcune analisi più approfondite. Nella Figura 23 sono riportati (in verde) anche i valori soglia<sup>10</sup> degli scostamenti positivi per la stessa coppia di indicatori. I valori soglia sono stati calcolati facendo riferimento agli indici riportati nella Tabella 10.

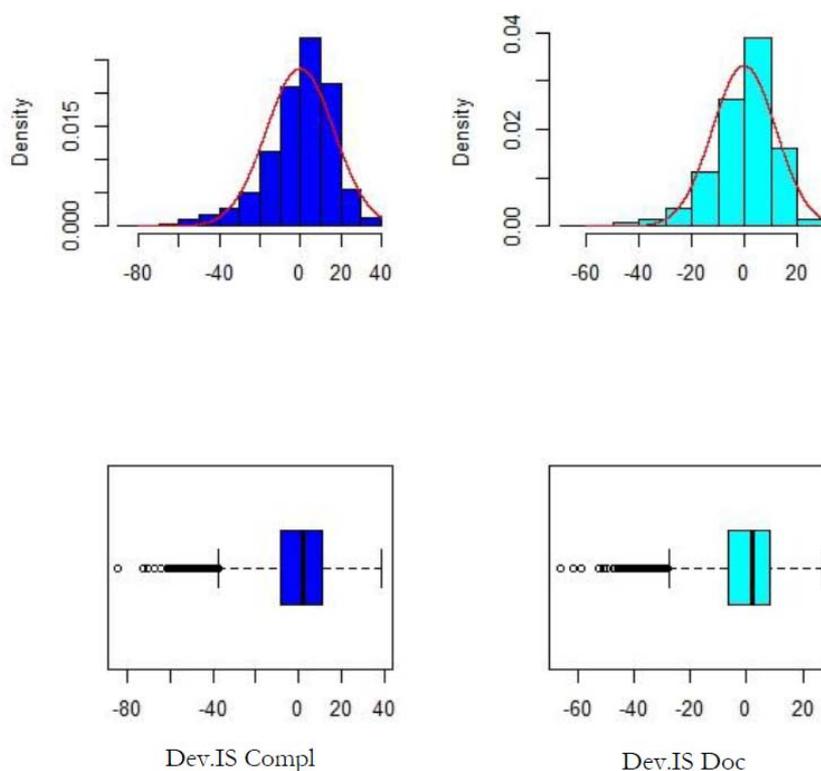
<sup>9</sup> I valori soglia sono stati determinati come  $Q_1 - 1,5 \times IQR$  dove,  $Q_1$  è il primo quartile della distribuzione,  $IQR$  è lo scarto interquartile.

<sup>10</sup> I valori soglia sono stati determinati come  $Q_3 + 1,5 \times IQR$  dove,  $Q_3$  è il terzo quartile della distribuzione,  $IQR$  è lo scarto interquartile.

Tabella 10 – Alcune misure di sintesi e di posizione per le distribuzioni degli indicatori Dev.IS Doc e Dev.IS Compl (valore dei singoli insegnamenti confrontati con il valore calcolato per il corrispondente CdS).

		Dev.IS Doc	Dev.IS Compl
100%	Max	27,30	38,84
75%	Q3	8,10	11,17
50%	Mediana	1,79	2,52
25%	Q1	- 6,30	- 8,37
0%	Min	- 66,28	- 84,29
--	Media	- 0,14	- 0,14
--	SD	12,04	16,80

Figura 24 – Distribuzioni degli scostamenti percentuali degli indici IS Compl (Dev.IS Compl) e IS Doc (Dev.IS Doc) dai valori di riferimento definiti per il CdS e relativi box-plot.



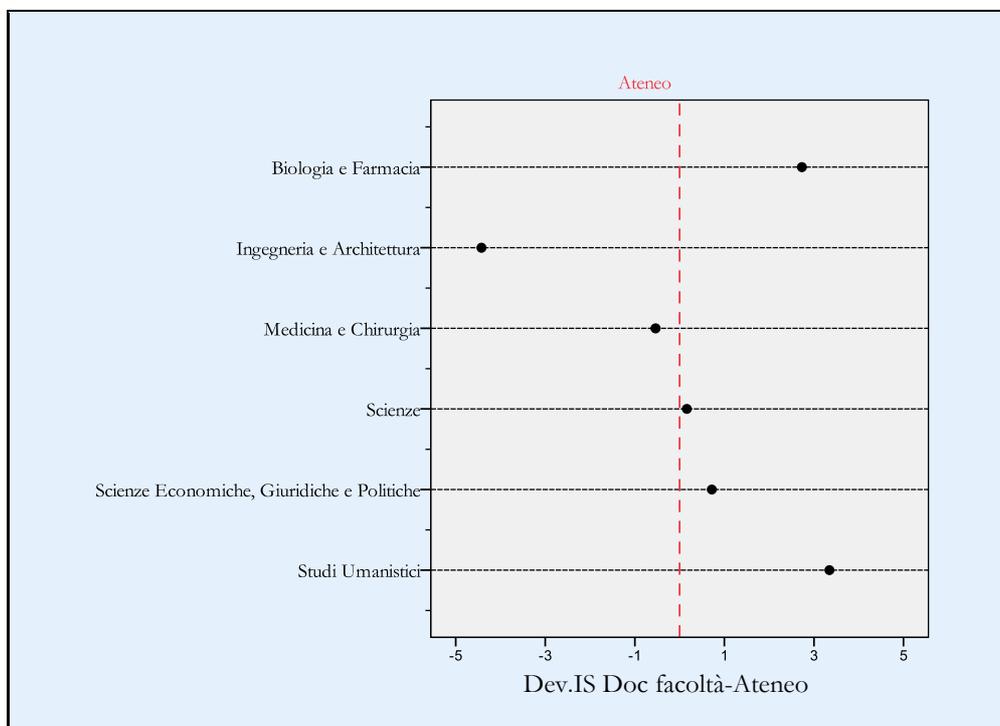
La Figura 24 rappresenta la densità delle distribuzioni delle deviazioni degli indici Dev.IS Compl e Dev.IS Doc calcolate facendo riferimento ai diversi CdS. Dal diagramma si evince che le stesse hanno una forma sensibilmente asimmetrica negativa con deviazioni standard rispettivamente pari a 16,80 e 12,04 punti percentuali. Considerando l'indice Dev.IS Doc la sua distribuzione mostra che il 50% centrale delle osservazioni ricade in un *range* di valori abbastanza ristretto come evidenziato dallo scarto interquartile pari a 14,40 (v. Tabella 10). Ciò sta a rappresentare che il 75% degli insegnamenti riceve valutazioni nel complesso soddisfacenti o più che soddisfacenti. Tuttavia, il restante 25% degli insegnamenti riceve una valutazione non altrettanto buona e il 2,5% circa di essi fanno registrare valori che si discostano in maniera sensibile dall'andamento generale della distribuzione (*outlier* negativi).

La Figura 23 e la Figura 24 mettono in evidenza l'assenza di *outlier* positivi in corrispondenza di entrambe le distribuzioni esaminate. Nonostante si possano osservare numerosi insegnamenti che incon-

trano un sensibile gradimento da parte degli studenti, nessuno di essi si discosta, quindi, in maniera rilevante dall'andamento generale della distribuzione.

La Figura 25 riporta lo scostamento percentuale dell'indicatore IS Doc calcolato facendo riferimento al valore di Ateneo (Dev.IS Doc). Scostamenti sensibili in negativo si registrano per alcune facoltà scientifiche e tecnologiche, con una criticità più marcata per la Facoltà di Ingegneria e Architettura.

**Figura 25 – Valore degli scostamenti percentuali dell'indice IS Doc (Dev.IS Doc) dal valore di riferimento definito per l'Ateneo per le sei facoltà.**



I risultati presentati nelle figure precedenti meritano di essere ulteriormente approfonditi indagando quali CdS, per ciascuna facoltà, presentino maggiori criticità o punti di forza. Le figure che seguono riportano per ciascun CdS, gli scostamenti Dev.IS Doc calcolati rispetto al valore dell'indice IS Doc definito a livello di facoltà e suddivisi per le lauree triennali (L) e magistrali o a ciclo unico (LM, L5, L6).

La Figura 26 si riferisce alle lauree triennali della Facoltà di Biologia e Farmacia. L'unica (possibile) criticità è rappresentata dai corsi di studio in Scienze Naturali e Tossicologia che presentano sensibili margini di miglioramento. La Figura 27 rappresenta i valori osservati per le lauree magistrali per la stessa facoltà. Si osservano, anche in questo caso, possibili criticità per i CdS in Biologia Cellulare e Molecolare e Farmacia. Di contro, i rimanenti CdS risultano essere valutati positivamente dagli studenti.

Figura 26 – Valore degli scostamenti percentuali dell'indice IS Doc (Dev.IS Doc) dal valore di riferimento definito per la Facoltà di Biologia e Farmacia (lauree triennali)

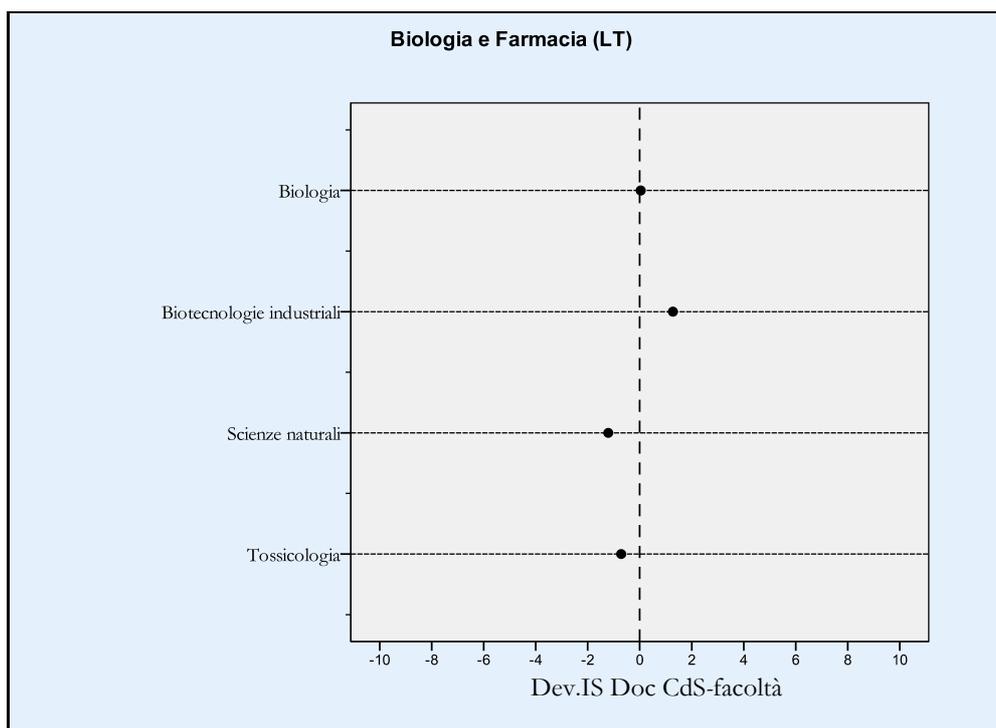
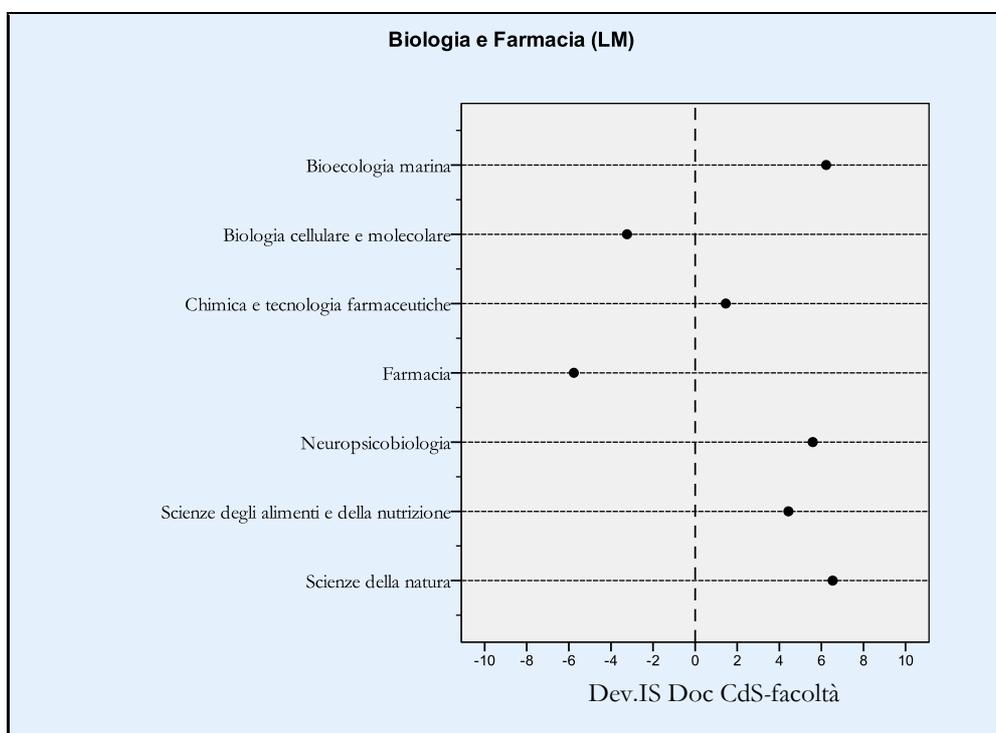


Figura 27 – Valore degli scostamenti percentuali dell'indice IS Doc (Dev.IS Doc) dal valore di riferimento definito per la Facoltà di Biologia e Farmacia (lauree magistrali e lauree a ciclo unico)



La Figura 28 e la Figura 29 si riferiscono, rispettivamente, alle lauree triennali e magistrali della Facoltà di Ingegneria e Architettura. Il confronto delle due figure evidenzia criticità per quanto attiene a 3 lauree triennali. I dati evidenziano un sensibile maggior gradimento per la didattica erogata dal Corso di Studio in Ingegneria Meccanica. La Figura 29 evidenzia una performance decisamente migliore dei CdS della

facoltà per quanto riguarda le lauree magistrali che registrano tranne che in due casi (Architettura e Ingegneria Meccanica) un ottimo gradimento.

Figura 28 – Valore degli scostamenti percentuali dell'indice IS Doc (Dev.IS Doc) dal valore di riferimento definito per la Facoltà di Ingegneria e Architettura (lauree triennali)

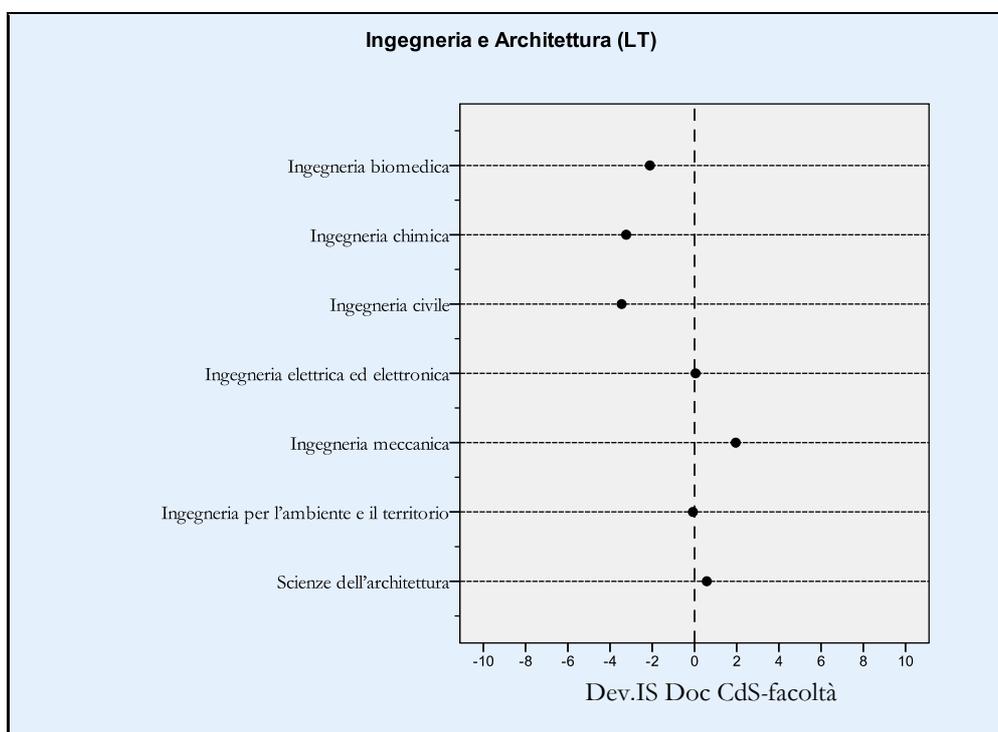
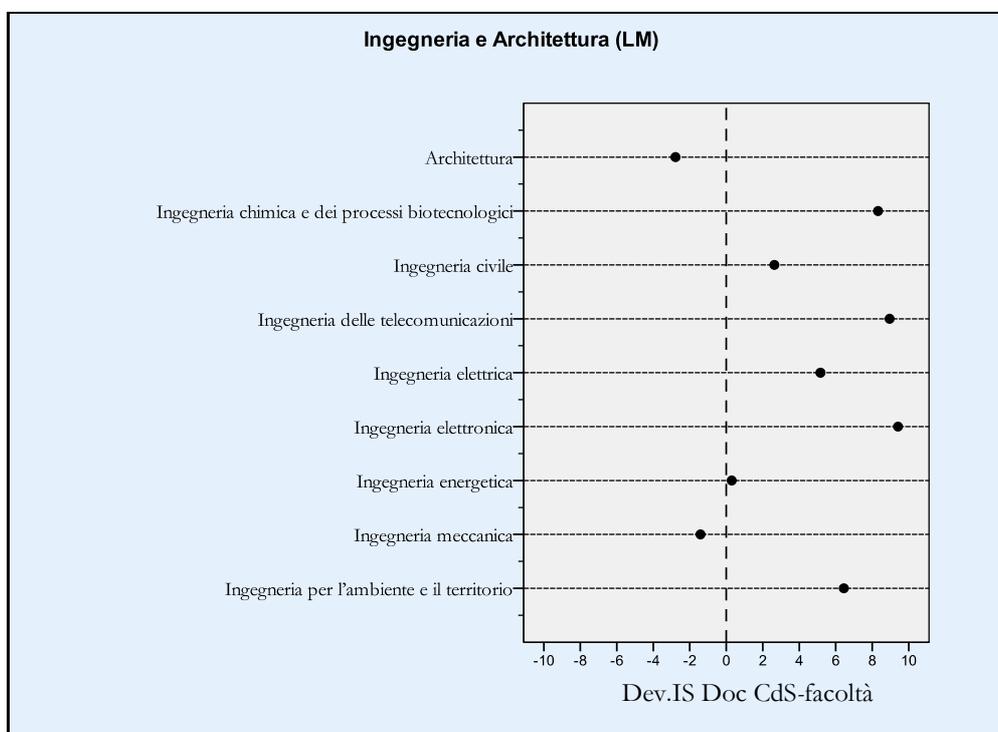


Figura 29 – Valore degli scostamenti percentuali dell'indice IS Doc (Dev.IS Doc) dal valore di riferimento definito per la Facoltà di Ingegneria e Architettura (lauree magistrali)



La Figura 30 e la Figura 31 sono riferite, rispettivamente, alle lauree triennali e magistrali (anche a ciclo unico) della Facoltà di Medicina e Chirurgia. Per quanto attiene alle lauree triennali si osservano 3 Corsi

di Studio che presentano valori inferiori al dato di riferimento calcolato per la facoltà. Particolarmente apprezzata dagli studenti risulta la docenza del CdS in Tecniche di Laboratorio Biomedico. La Figura 31 (lauree magistrali e a ciclo unico) permette di evidenziare potenziali criticità per due CdS. In particolare il dato appare particolarmente critico per il corso in Scienze e Tecnica dell'Attività Motoria Preventiva e Adattata.

**Figura 30 – Valore degli scostamenti percentuali dell'indice IS Doc (Dev.IS Doc) dal valore di riferimento definito per la Facoltà di Medicina e Chirurgia (lauree triennali)**

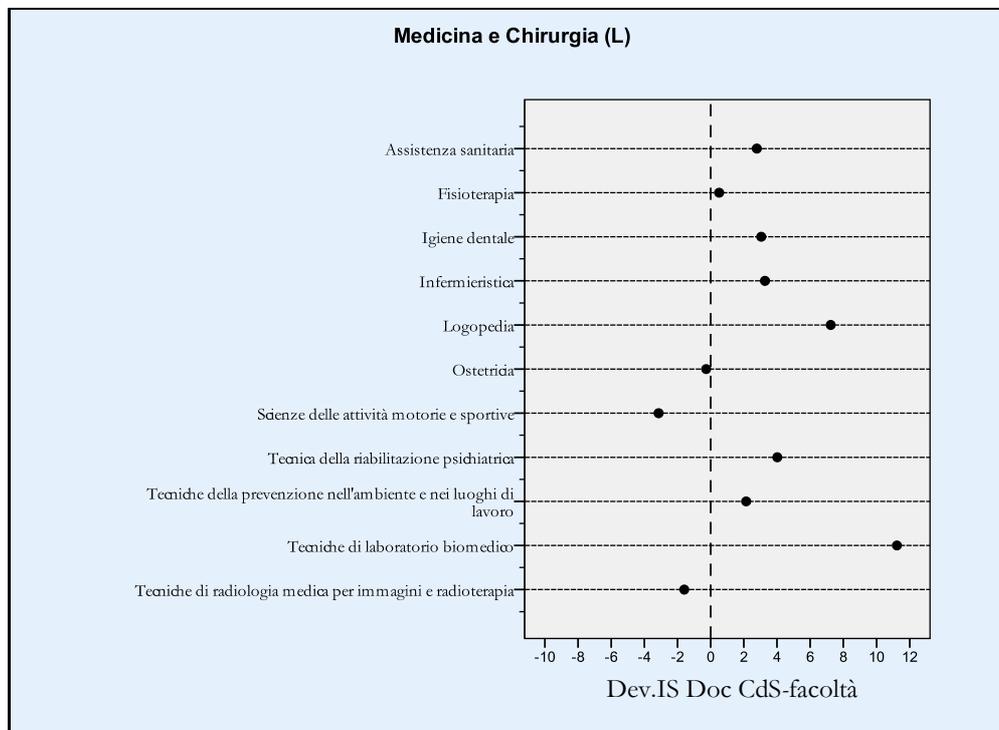
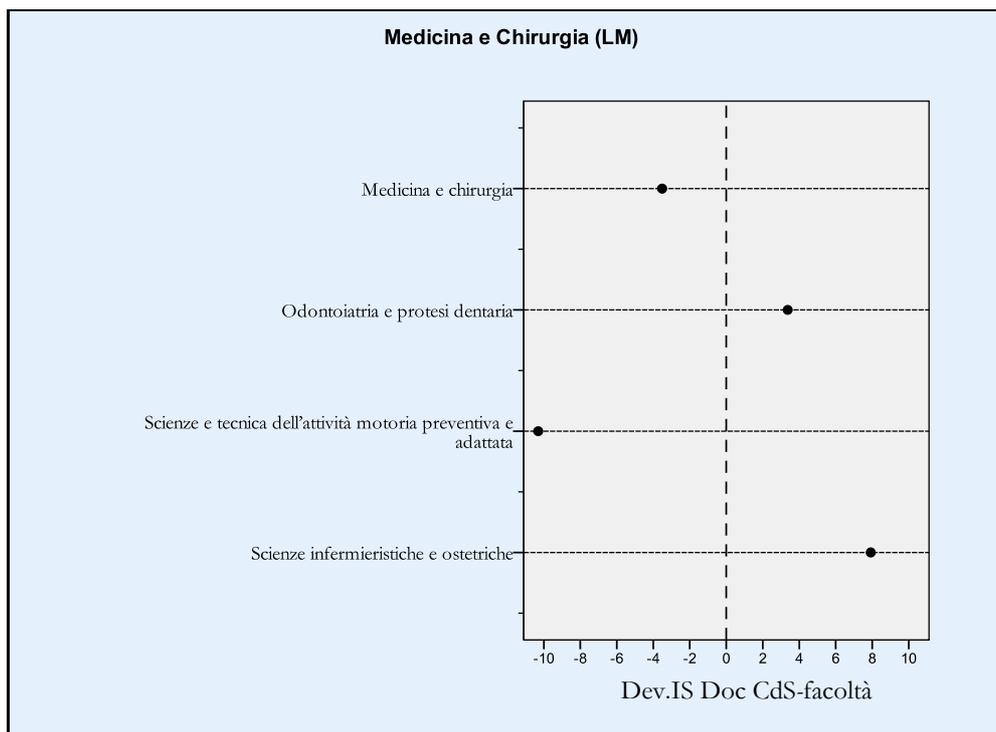


Figura 31 – Valore degli scostamenti percentuali dell'indice IS Doc (Dev.IS Doc) dal valore di riferimento definito per la Facoltà di Medicina e Chirurgia (lauree magistrali e a ciclo unico)



La Figura 32 e la Figura 33 si riferiscono alle lauree triennali e magistrali della Facoltà di Scienze. Per quanto attiene alle lauree triennali, si riscontrano significative criticità per quanto riguarda i CdS in Fisica e in Informatica con scostamenti dal valore di riferimento della facoltà anche superiori di 6 punti percentuali. I dati evidenziano, tuttavia, un buon gradimento della didattica erogata dagli altri corsi di studio. L'analisi della Figura 33 evidenzia un buon gradimento degli studenti di quasi tutti i corsi di studio magistrali. Fanno eccezione i CdS in Matematica e in Informatica.

Figura 32 – Valore degli scostamenti percentuali dell'indice IS Doc (Dev.IS Doc) dal valore di riferimento definito per la Facoltà di Scienze (lauree triennali)

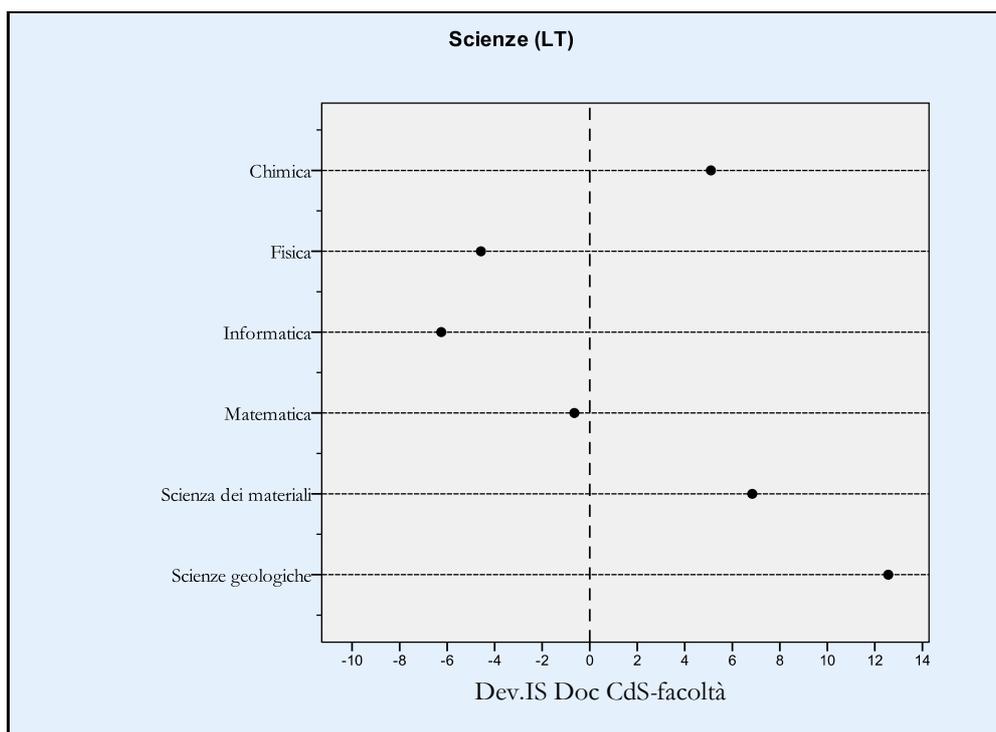
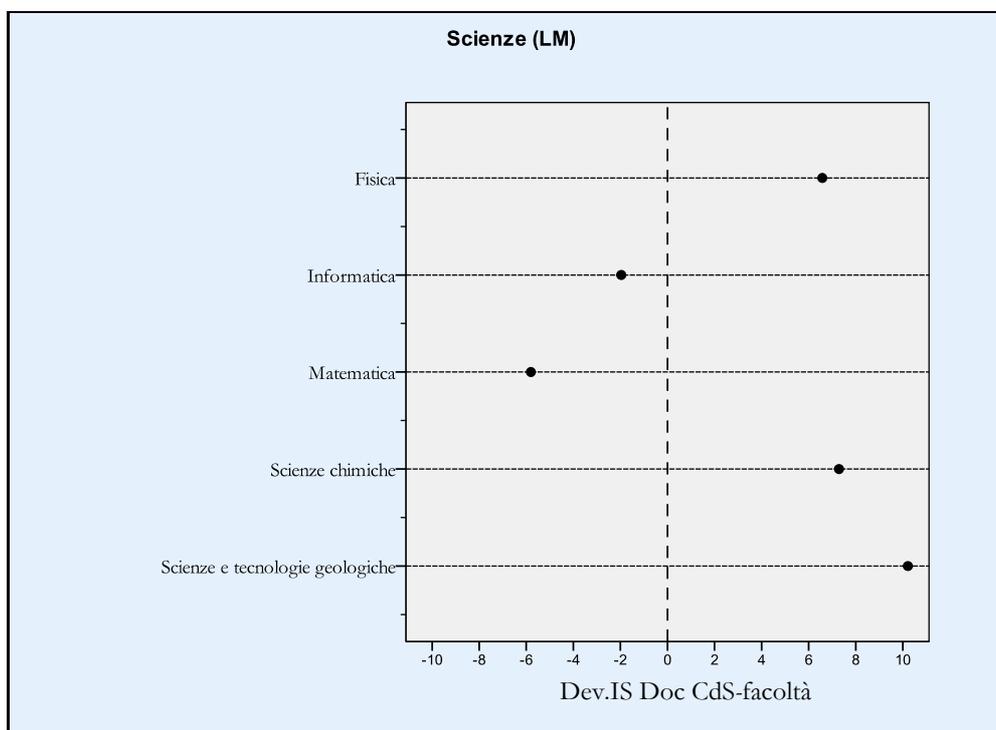


Figura 33 – Valore degli scostamenti percentuali dell'indice IS Doc (Dev.IS Doc) dal valore di riferimento definito per la Facoltà di Scienze (lauree magistrali)



La Figura 34 e la Figura 35 riportano i dati relativi alle lauree triennali e magistrali della Facoltà di Scienze Economiche Giuridiche e Politiche. Per quanto attiene alle lauree triennali, si riscontrano criticità con riferimento al CdS in Economia e Gestione Aziendale. I dati evidenziano al contempo un buon gradimento della didattica erogata dal CdS in Scienze dei servizi giuridici. L'analisi della Figura 35 evidenzia un buon gradimento degli studenti di tutti i corsi di laurea magistrale.

Figura 34 – Valore degli scostamenti percentuali dell'indice IS Doc (Dev.IS Doc) dal valore di riferimento definito per la Facoltà di Scienze Economiche Giuridiche e Politiche (lauree triennali)

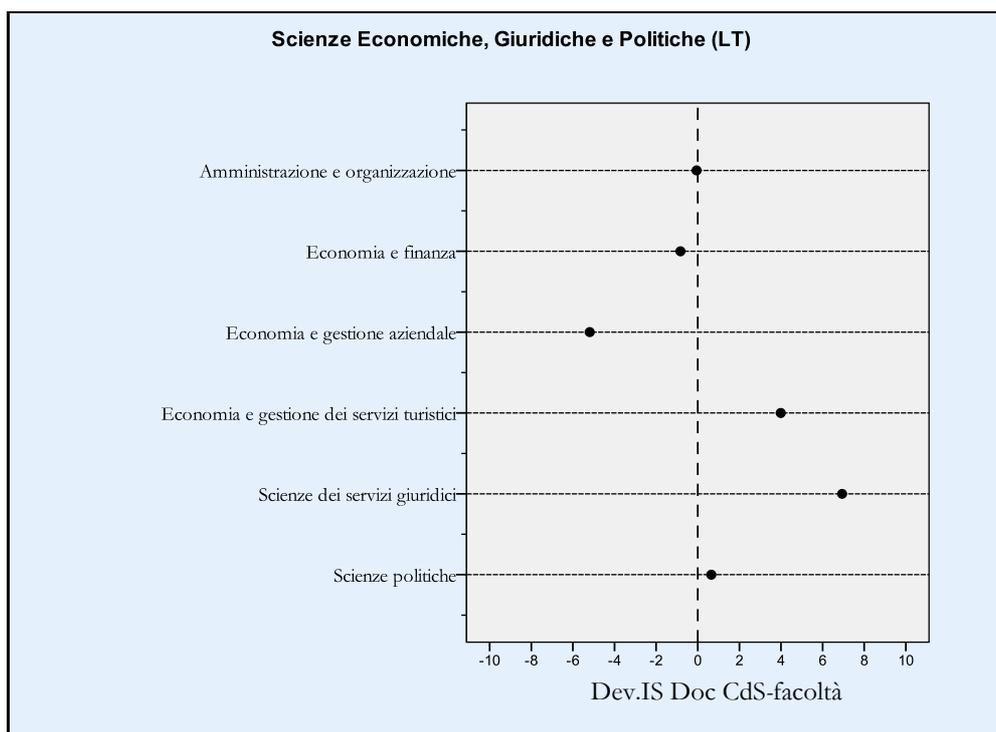
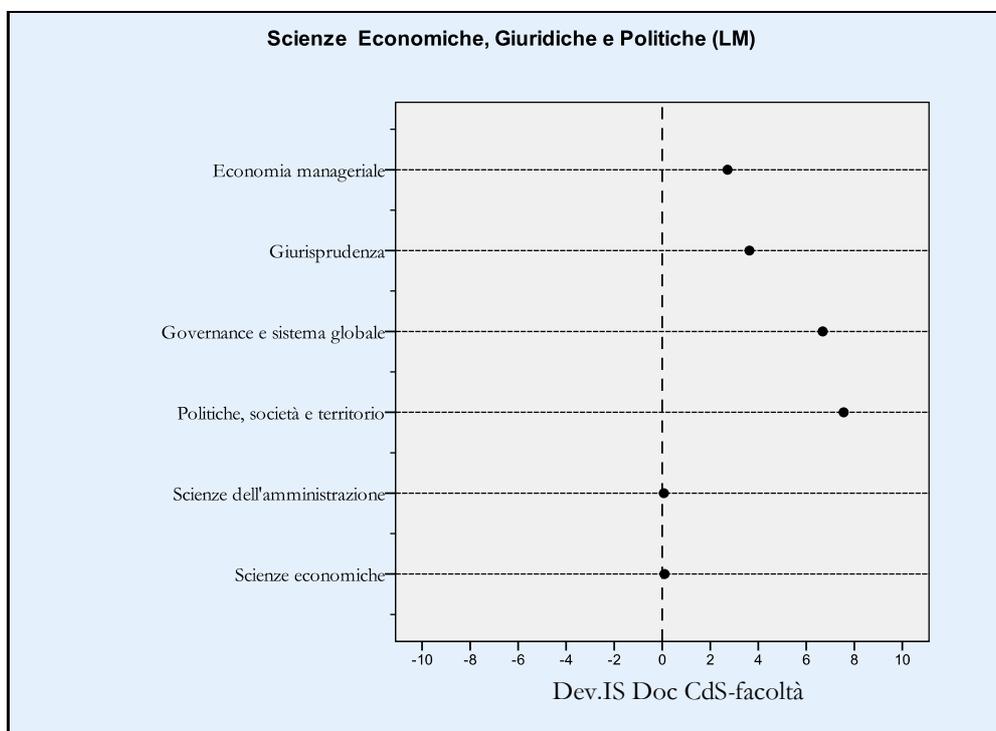


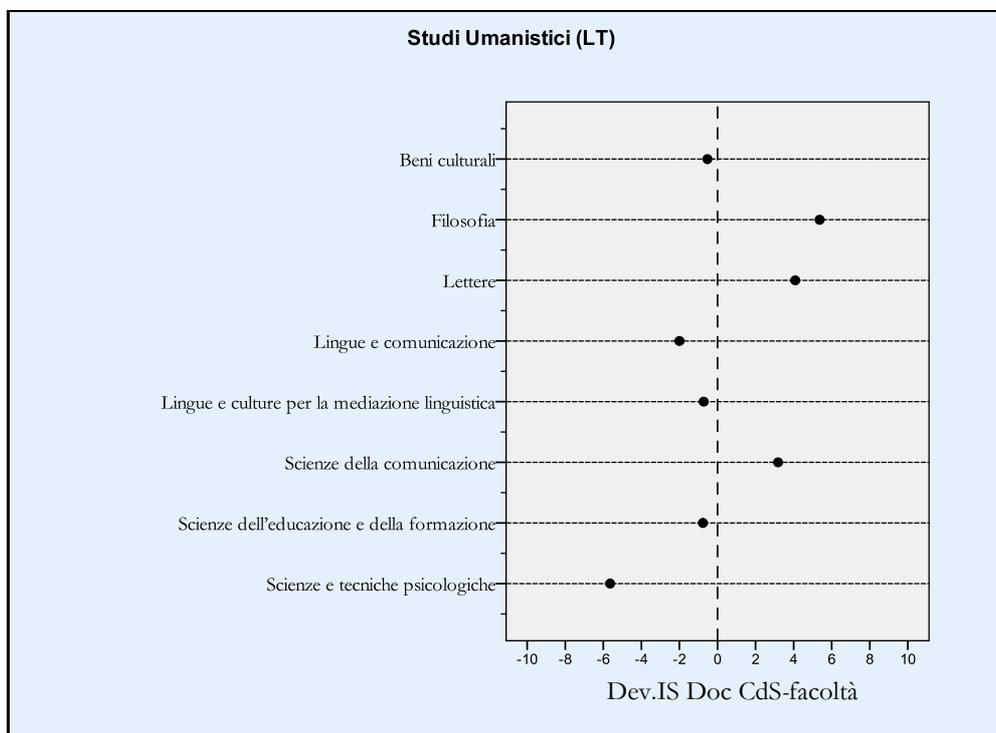
Figura 35 – Valore degli scostamenti percentuali dell'indice IS Doc (Dev.IS Doc) dal valore di riferimento definito per la Facoltà di Scienze Economiche Giuridiche e Politiche (lauree magistrali)



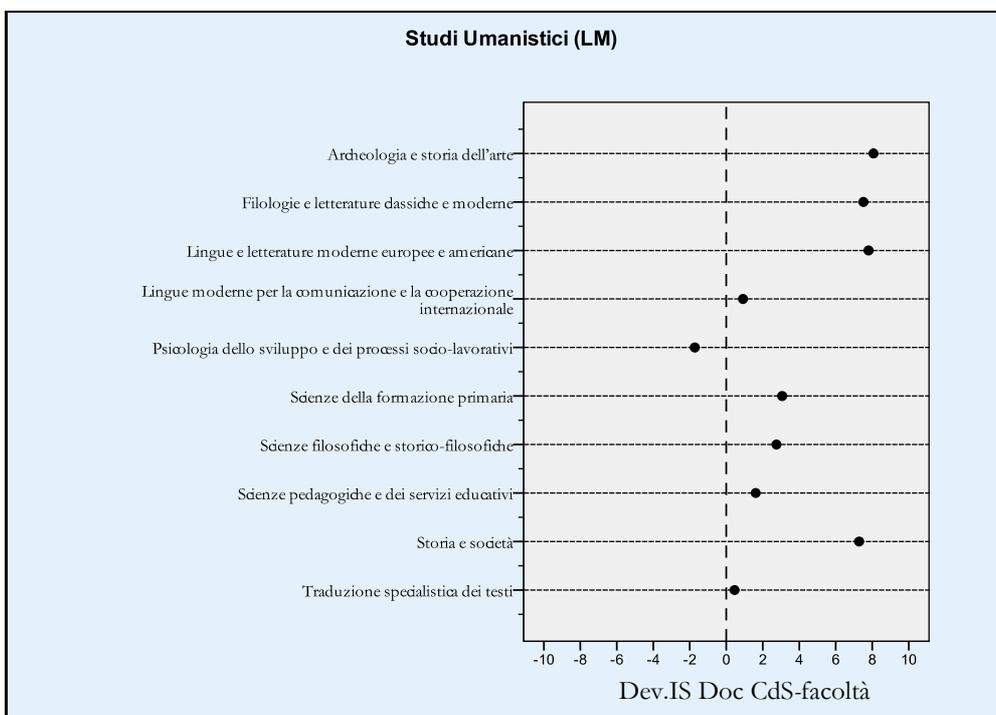
La Figura 36 e la Figura 37 sono riferite ai dati osservati per le lauree triennali e magistrali della Facoltà di Studi Umanistici. Per quanto attiene alle lauree triennali, si riscontrano lievi criticità in diversi corsi di studio. Il CdS in Scienze e Tecniche Psicologiche presenta, invece, uno scostamento negativo sensibile

dal valore di riferimento della facoltà. L'analisi della Figura 37 evidenzia un buon gradimento complessivo degli studenti.

**Figura 36 – Valore degli scostamenti percentuali dell'indice IS Doc (Dev.IS Doc) dal valore di riferimento definito per la Facoltà di Studi Umanistici (lauree triennali)**



**Figura 37 – Valore degli scostamenti percentuali dell'indice IS Doc (Dev.IS Doc) dal valore di riferimento definito per la Facoltà di Studi Umanistici (lauree magistrali)**



Fra gli insegnamenti che sono stati identificati come *outlier* negativi sia rispetto ai valori assunti dall'indicatore Dev.IS Doc che da quello Dev.IS Compl, sulla base delle soglie di criticità, definite come descritto in precedenza, sono stati selezionati i soli record che presentavano un numero di valutazioni almeno pari a 5. In tal modo è stato isolato un totale di 52 insegnamenti in potenziale situazione di criticità. Su questi stessi insegnamenti il NVA ha operato un ulteriore approfondimento di analisi verificando se fossero pervenute al Nucleo segnalazioni puntuali da parte degli studenti. Nella Tabella 11 vengono riportati, per ciascuna facoltà, il numero di insegnamenti individuati come potenzialmente critici, il numero tra questi per i quali sono state inviate al Nucleo una o più segnalazioni puntuali da parte degli studenti e il numero di segnalazioni che il Nucleo ritiene particolarmente di rilievo perché riguardano aspetti legati al rispetto dell'orario delle lezioni, del calendario accademico o perché, purtroppo, riguardano presunti comportamenti del docente sui quali sarebbe opportuno cercare informazioni integrative.

Un ulteriore riscontro della possibile situazione di criticità di questi insegnamenti è stato cercato dal raffronto con le rilevazioni del precedente a.a. 2012/13, nei casi in cui il docente è risultato lo stesso, verificando se la valutazione mettesse in evidenza valori critici degli indicatori di soddisfazione.

Per i 52 insegnamenti selezionati, il NVA ha invitato i Coordinatori dei Corsi a relazionare sia al Nucleo che al Magnifico Rettore in merito agli esiti delle azioni intraprese per trovare riscontri alle segnalazioni e le conseguenti, eventuali, azioni correttive.

**Tabella 11 – Numero di Insegnamenti potenzialmente critici per ciascuna facoltà, numero di insegnamenti critici per i quali sono state inviate al NVA segnalazioni da parte degli studenti e numero di insegnamenti fra essi con segnalazioni che il Nucleo ritiene debbano essere oggetto di ulteriori approfondimenti.**

Facoltà	N. Insegnamenti critici	N. insegnamenti critici con segnalazioni al NVA	N. di insegnamenti con segnalazioni particolarmente critiche
Biologia e Farmacia	7	5	3
Ingegneria e Architettura	11	9	6
Medicina e Chirurgia	19	15	9
Scienze	5	3	2
Scienze Economiche, Giuridiche, Politiche	5	3	3
Studi Umanistici	5	4	3

Va osservato che il numero delle criticità è particolarmente elevato nelle Facoltà di Ingegneria e Medicina che sono quelle che, come si vede dalla Figura 25, presentano il più basso livello di soddisfazione complessiva. In particolare, per la Facoltà di Medicina le criticità si concentrano nei Corsi delle Professioni Sanitarie, indicando una preoccupante difficoltà a dotarsi di un corpo docente che abbia le giuste competenze e motivazioni (nell'ambito delle Professioni Sanitarie sono molti gli insegnamenti affidati a non strutturati).

Analogamente a quanto esposto nel paragrafo precedente vengono di seguito riportate alcune informazioni concernenti i giudizi degli studenti *non frequentanti* o *frequentanti in anni precedenti*.

La Figura 38 raggruppa per facoltà i risultati relativi ai questionari compilati dagli studenti *non frequentanti*, confrontando i giudizi sui singoli insegnamenti con il valore di facoltà. Si osservano delle distribuzioni molto differenti tra loro, tra le quali emerge in particolare l'ampiezza della distribuzione per la Facoltà di Medicina e Chirurgia. Più contenuta risulta invece la variabilità della distribuzione per la Facoltà di Studi Umanistici. In due facoltà, Biologia e Farmacia e Medicina e Chirurgia sono presenti alcuni valori anomali rispetto alla distribuzione, nel primo caso un valore negativo e, nel secondo, positivo.

La Figura 39 riporta le stesse informazioni relativamente ai risultati elaborati per gli studenti che hanno *frequentato in anni precedenti*. Anche in questo caso si riscontrano alcuni valori anomali negativi. Si ribadisce tuttavia l'avvertenza relativa alla numerosità ridotta dei questionari compilati.

Figura 38 – Box plot dell'indicatore Dev.IS Doc (Valore di ciascun CdS rispetto al valore di facoltà). Questionario Non Frequentanti

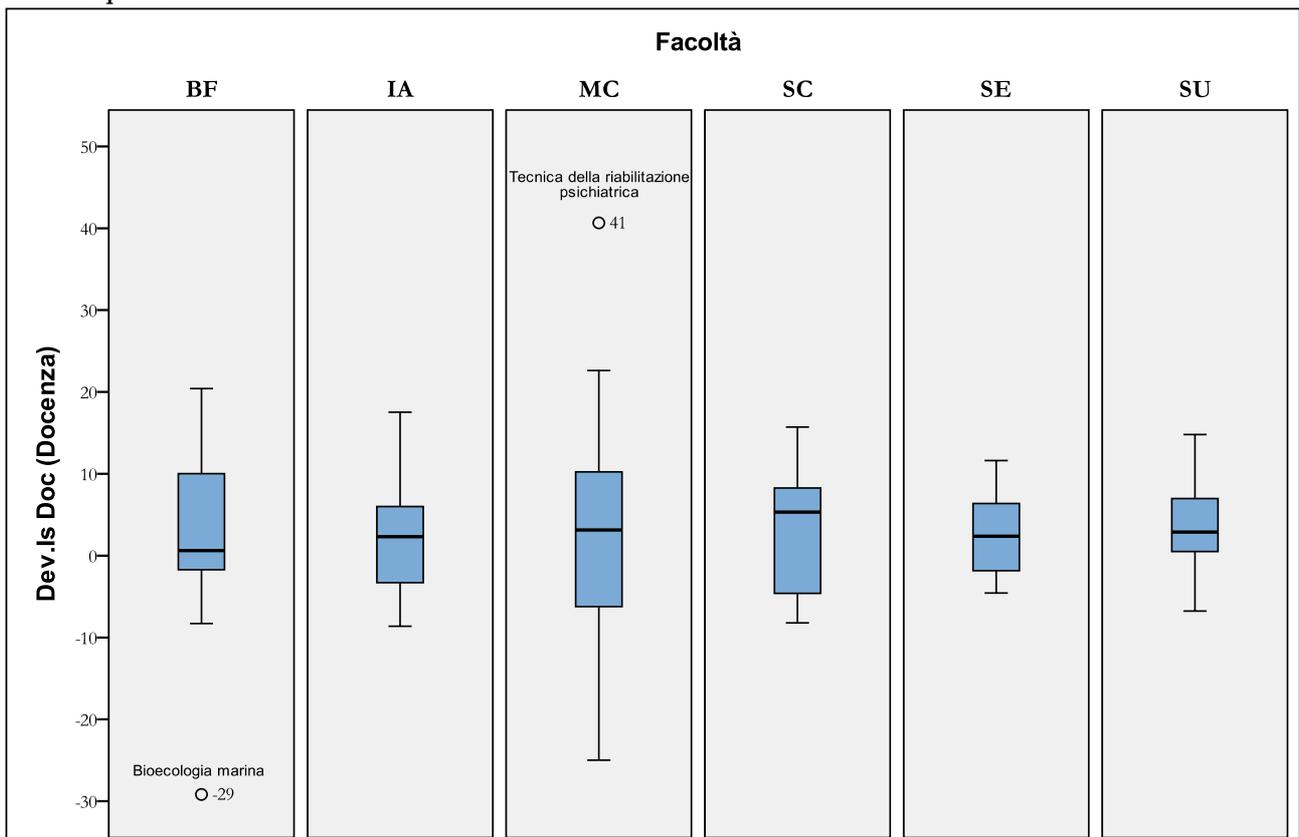
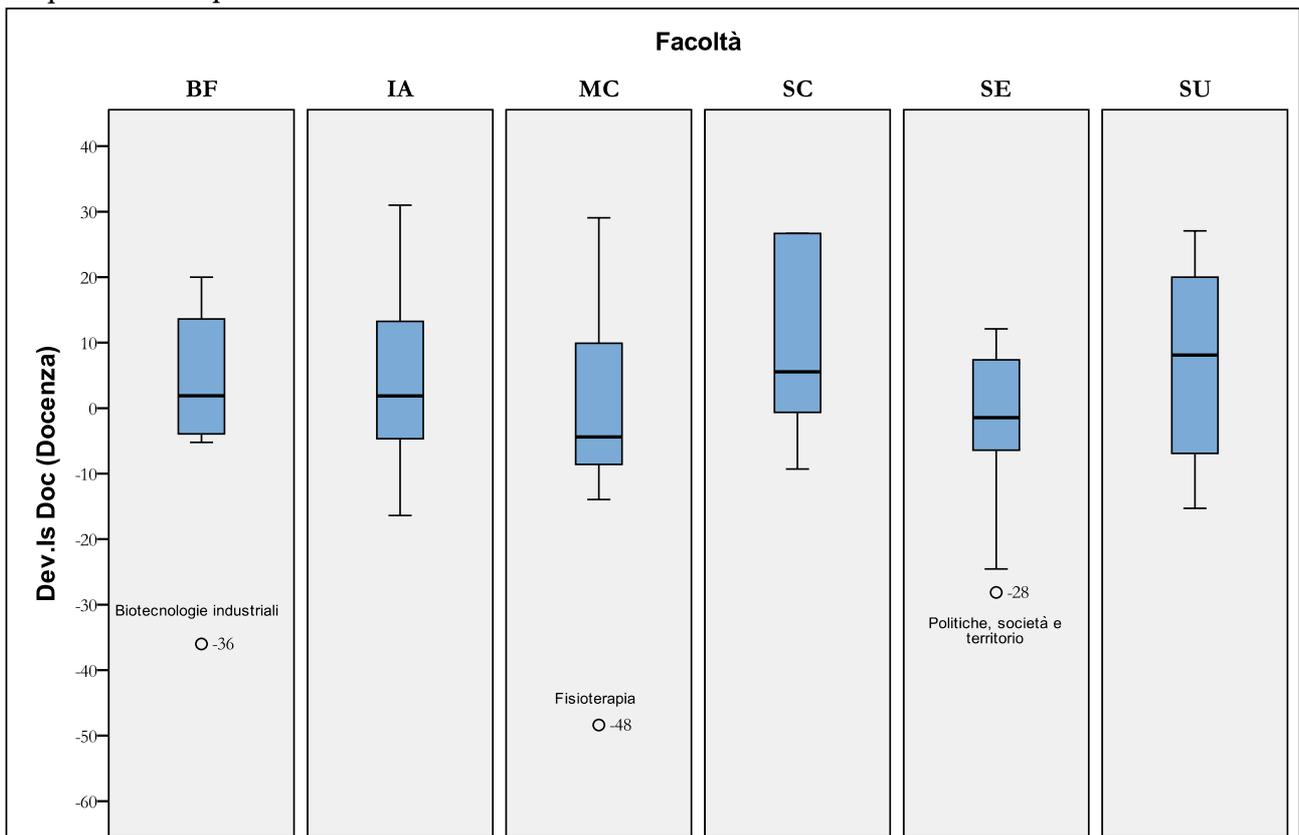


Figura 39 – Box plot dell'indicatore Dev.IS Doc (Valore di ciascun CdS rispetto al valore di facoltà). Questionario Frequentanti anni precedenti



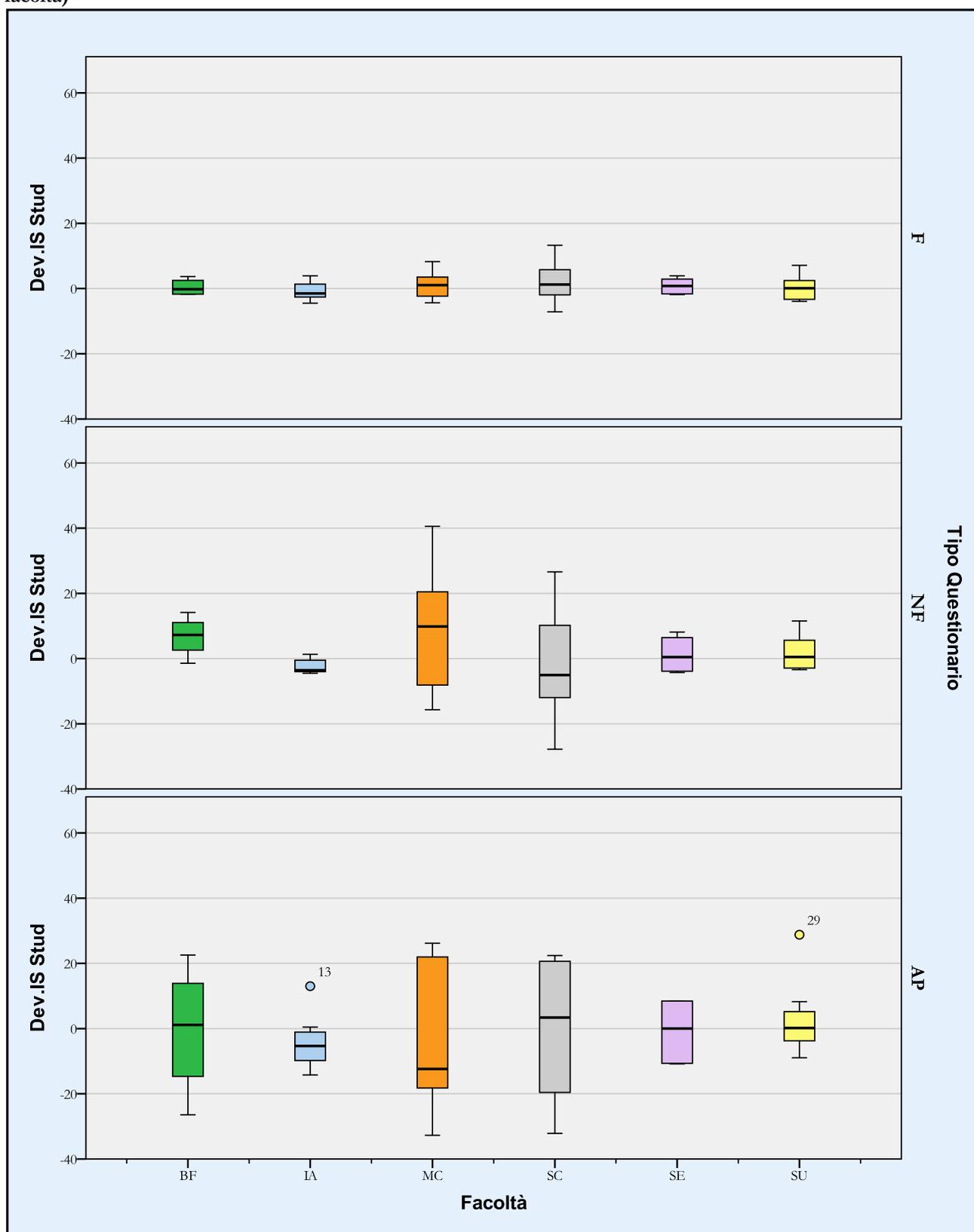
#### 4.5.1.1.3 Gruppo Interesse dello studente Dev.IS Stud (tutti i CdS confrontati con facoltà)

L'ultima sezione del questionario di valutazione delle opinioni degli studenti riguarda l'*interesse dello studente*. Nelle figure seguenti vengono presentati i principali risultati derivati dai dati aggregati per corso di studio e confrontati con il valore di facoltà (Dev.IS Stud); si è distinto tra i risultati relativi alle lauree di primo livello e alle lauree magistrali.

La Figura 40 mostra i diagrammi Box-Whiskers delle distribuzioni definite per le lauree triennali. Si osservano variabilità molto diverse per le facoltà e altrettanto diversi gradi di asimmetria. Con riferimento agli studenti *frequentanti* (v. anche Tabella 12) valori mediani più bassi, tra loro molto vicini, si registrano per le Facoltà di Ingegneria e Architettura e Biologia e Farmacia; tendenzialmente più elevati quelli riscontrati per gli studenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia e di Scienze.

Non si riscontrano per le facoltà in esame corsi di studio che si distanziano in modo evidente dalla distribuzione.

Figura 40 – Box plot dell'indicatore Dev.IS Stud per le lauree triennali (Valore di ciascun CdS rispetto al valore di facoltà)



**Tabella 12 – Statistiche per facoltà relative all'indicatore Dev.IS Stud per le lauree triennali (valore dei CdS confrontato con il valore di facoltà) Studenti Frequentanti**

Facoltà	N. CdL	Media	Deviazione standard	Minimo	Massimo
Biologia e Farmacia	4	0,39	2,60	- 1,72	3,68
Ingegneria e Architettura	7	- 0,65	3,03	- 4,49	3,90
Medicina e Chirurgia	11	0,99	3,93	- 4,39	8,26
Scienze	6	2,08	7,11	- 7,14	13,26
Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche	6	0,80	2,53	- 1,85	3,89
Studi Umanistici	8	0,21	3,87	- 3,93	7,11

Le tabelle seguenti (Tabella 13 e Tabella 14) riportano le stesse informazioni riferite questa volta al collettivo degli studenti *non frequentanti* e *frequentanti negli anni precedenti*. Si evidenzia un'estrema variabilità tra le singole distribuzioni delle facoltà, maggiore rispetto a quanto rilevato per gli studenti *frequentanti*. Per i questionari compilati dagli studenti *non frequentanti* una più marcata variabilità si rileva per le Facoltà di Medicina e Chirurgia e di Scienze; la prima, tuttavia, caratterizzata da un valore mediano più elevato. Molto più contenuta la variabilità registrata per i corsi della Facoltà di Ingegneria e Architettura. Con riferimento al collettivo degli studenti che hanno *frequentato in anni precedenti*, anche nella Facoltà di Biologia e Farmacia si osserva una discreta ampiezza del campo di variazione dei valori osservati. Inoltre, si rilevano<sup>11</sup> due *outlier* positivi: il corso in Ingegneria Chimica (Facoltà di Ingegneria e Architettura) e il corso in Filosofia (Facoltà di Studi Umanistici).

**Tabella 13 – Statistiche per facoltà relative all'indicatore Dev.IS Stud per le lauree triennali (valore dei CdS confrontato con il valore di facoltà) Studenti Non Frequentanti**

Facoltà	N. CdL	Media	Deviazione standard	Minimo	Massimo
Biologia e Farmacia	4	6,81	6,41	- 1,44	14,14
Ingegneria e Architettura	7	- 2,26	2,38	- 4,50	1,29
Medicina e Chirurgia	9	7,12	19,62	- 15,67	40,55
Scienze	6	- 2,18	18,73	- 27,79	26,59
Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche	6	1,23	5,21	- 4,29	8,13
Studi Umanistici	8	1,82	5,53	- 3,38	11,52

**Tabella 14 – Statistiche per facoltà relative all'indicatore Dev.IS Stud per le lauree triennali (valore dei CdS confrontato con il valore di facoltà) Studenti Frequentanti anni precedenti**

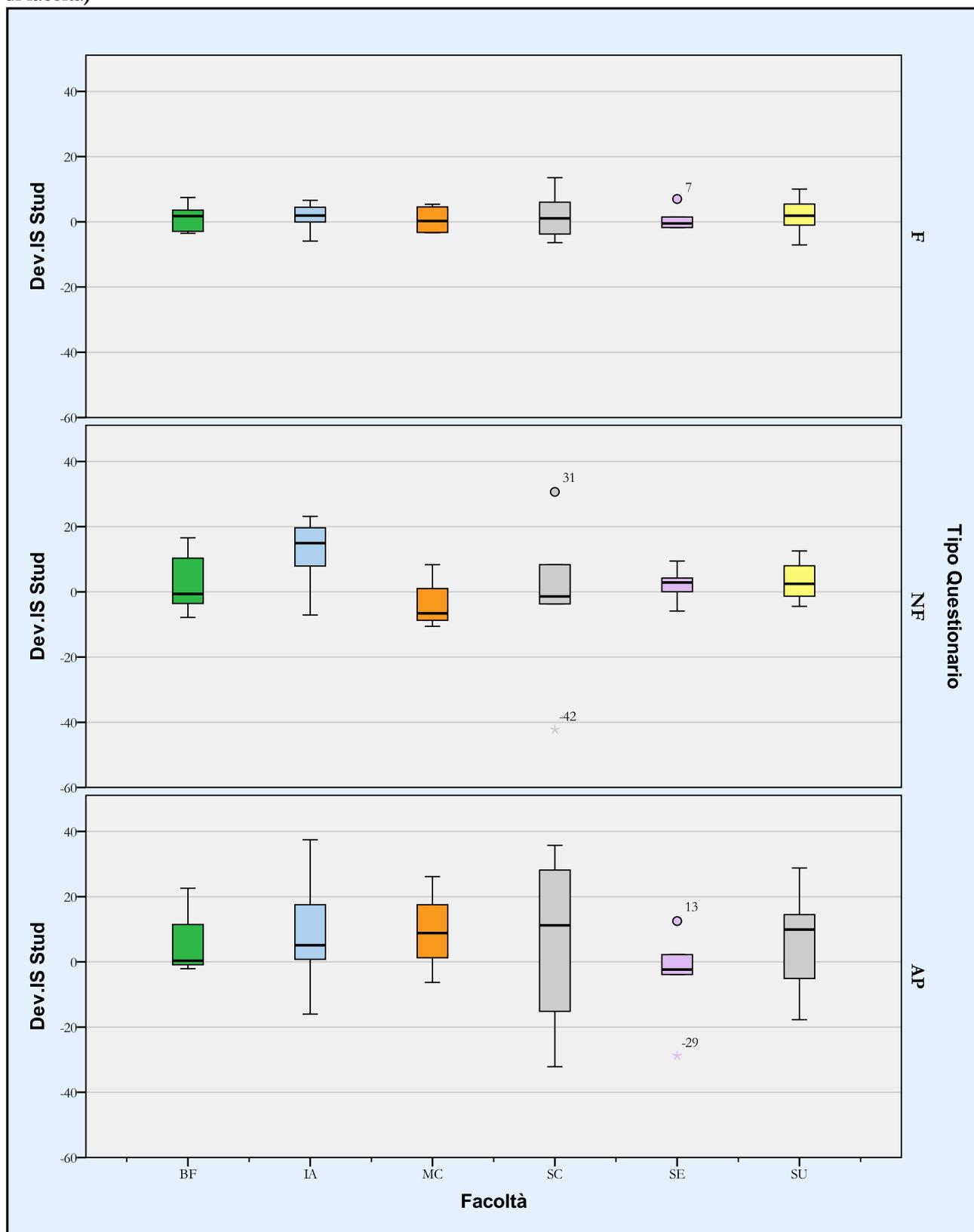
Facoltà	N. CdL	Media	Deviazione standard	Minimo	Massimo
Biologia e Farmacia	4	- 0,39	20,36	- 26,46	22,57
Ingegneria e Architettura	7	- 4,04	9,03	- 14,22	13,01
Medicina e Chirurgia	10	- 3,23	22,51	-32,71	26,17
Scienze	5	- 1,05	24,24	- 32,14	22,41

<sup>11</sup> Risultano per questi corsi di laurea rispettivamente 15 e 6 questionari compilati.

Facoltà	N. CdL	Media	Deviazione standard	Minimo	Massimo
Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche	6	- 0,74	8,74	- 10,83	8,47
Studi Umanistici	8	2,90	11,65	- 8,96	28,79

La Figura 41 mostra i diagrammi Box-Whiskers per le distribuzioni dell'indicatore Dev.IS Stud calcolato per le lauree magistrali biennali o a ciclo unico. Anche in questo caso si rileva un'estrema variabilità tra le distribuzioni delle singole facoltà. Con riferimento agli studenti *frequentanti* (Tabella 15) si rileva l'elevato grado di interesse degli studenti del corso di studio in Governance e sistema globale (*outlier* positivo con un valore dell'indice pari a 7). Il valore minimo osservato in Ateneo (-7,08) si ha per il corso di laurea in Psicologia dello sviluppo e dei processi socio-lavorativi della Facoltà di Studi Umanistici. Il valore massimo si rileva per la Facoltà di Scienze, in corrispondenza del corso di studio in Scienze e tecnologie geologiche.

Figura 41 – Box plot dell'indicatore Dev.IS Stud per le Lauree magistrali (Valore di ciascun CdS rispetto al valore di facoltà)



**Tabella 15 – Statistiche per facoltà relative all'indicatore Dev.IS Stud per le lauree triennali (valore dei CdS confrontato con il valore di facoltà) Studenti Frequentanti**

Facoltà	N. CdL	Media	Deviazione standard	Minimo	Massimo
Biologia e Farmacia	7	1,01	4,30	- 3,52	7,46
Ingegneria e Architettura	9	1,80	4,06	- 5,92	6,62
Medicina e Chirurgia	4	0,65	4,57	- 3,34	5,41
Scienze	5	2,09	7,96	- 6,39	13,54
Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche	6	0,67	3,34	- 1,82	7,02
Studi Umanistici	10	1,86	4,86	- 7,08	10,05

Le tabelle seguenti (Tabella 16 e Tabella 17) si riferiscono ai dati relativi alle opinioni degli studenti *non frequentanti* e *frequentanti in anni precedenti*. Il campo di variazione delle distribuzioni risulta più ampio, come si può notare in particolare dall'osservazione delle distribuzioni relative alle Facoltà di Scienze e di Studi Umanistici (Figura 41). Si rilevano, inoltre, dei valori anomali: i corsi di studio in Informatica e in Scienze dell'amministrazione risultano di particolare interesse per gli studenti rispettivamente *non frequentanti* o *frequentanti in anni precedenti*. Diversamente, gli stessi studenti considerano meno interessanti i due corsi di laurea magistrale in Scienze chimiche e in Politiche, società e territorio (i valori dei giudizi relativi a questi corsi si differenziano notevolmente dalla distribuzione di facoltà e si caratterizzano come valori estremi). Tuttavia il valore minimo si riscontra ancora una volta nella Facoltà di Scienze e corrisponde al corso di laurea magistrale in Fisica. Nella stessa Facoltà di Scienze si ritrova pure il secondo valore più elevato secondo gli studenti *frequentanti in anni precedenti*, Scienze e tecnologie geologiche (Dev.IS Stud=35,7). Particolarmente positivo è il giudizio di questa tipologia di studenti per il corso di laurea in Ingegneria energetica che nella Facoltà di Ingegneria risulta essere il corso che gli studenti hanno considerato di maggiore interesse (Dev.IS Stud=37,4). Il valore informativo di queste elaborazioni tuttavia deve essere valutato alla luce della numerosità dei questionari compilati che, come già sottolineato, è assai esigua nel caso di *frequentanti in anni precedenti*, tanto più per le elaborazioni relative alle lauree magistrali.

**Tabella 16 – Statistiche per facoltà relative all'indicatore Dev.IS Stud per le lauree triennali (valore dei CdS confrontato con il valore di facoltà) Studenti Non Frequentanti**

Facoltà	N. CdL	Media	Deviazione standard	Minimo	Massimo
Biologia e Farmacia	7	3,08	9,89	- 7,85	16,57
Ingegneria e Architettura	9	12,34	9,56	- 7,10	23,16
Medicina e Chirurgia	4	- 3,86	8,35	- 10,56	8,34
Scienze	5	- 1,68	26,43	- 42,23	30,67
Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche	6	2,26	5,05	- 5,89	9,44
Studi Umanistici	10	3,25	5,63	- 4,46	12,54

**Tabella 17 – Statistiche per facoltà relative all'indicatore Dev.IS Stud per le lauree triennali (valore dei CdS confrontato con il valore di facoltà) Studenti Frequentanti anni precedenti**

Facoltà	N. CdL	Media	Deviazione standard	Minimo	Massimo
Biologia e Farmacia	3	6,94	13,59	- 2,10	22,57
Ingegneria e Architettura	9	10,22	18,01	- 16,00	37,45
Medicina e Chirurgia	3	9,58	16,24	- 6,29	26,17
Scienze	4	6,50	29,26	- 32,14	35,71
Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche	5	- 4,04	15,24	- 28,79	12,52
Studi Umanistici	10	6,50	13,83	- 17,72	28,79

#### 4.5.1.2 Ulteriori criticità che emergono dalle segnalazioni degli studenti nel campo a risposta libera del questionario

Dalle segnalazioni degli studenti emergono, oltre alle criticità di singoli insegnamenti di cui ci si è occupati nei paragrafi precedenti, alcuni problemi generali di grande rilevanza per l'efficacia dell'attività formativa e sui quali il NVA raccomanda agli Organi Accademici di prestare la dovuta attenzione.

Un problema molto sentito dagli studenti è quello dell'efficace funzionamento del tutorato, che viene unanimemente riconosciuto come strumento di grande utilità per facilitare l'apprendimento, soprattutto nei corsi che comportano esercitazioni pratiche. Anche se permangono alcune segnalazioni di cattivo utilizzo di questo strumento didattico, in generale l'organizzazione dei tutorati sembra aver subito un miglioramento rispetto agli anni precedenti. La accresciuta soddisfazione da parte degli studenti è dimostrata dalla ricorrente richiesta di incrementare il numero dei corsi assistiti da tutori.

Rimangono invece numerose osservazioni critiche sulla qualità delle lauree magistrali. A riguardo il NVA ribadisce quanto segnalato nella precedente Relazione. Viene spesso segnalato che nelle LM vengono ripetuti argomenti già trattati nelle lauree triennali senza fornire approfondimenti significativi o comunque non adeguati alle necessità di una LM. Ciò può essere interpretato come conseguenza della scorretta attuazione del 3+2, per cui nelle lauree triennali si sono voluti comprimere i contenuti dei Corsi del vecchio ordinamento creando in esse un carico didattico insopportabile. Ma ciò può dipendere anche dal fatto che con la riduzione del corpo docente sono stati cancellati molti insegnamenti specialistici tipici delle LM, che sono state così impoverite. La conseguenza gravissima per l'Ateneo è che molti studenti, dopo aver conseguito il titolo triennale a Cagliari, migrano per la LM verso altre sedi dove trovano corsi più mirati e approfonditi. Pertanto, anche se quella indicata non può essere ritenuta l'unica causa dell'esodo degli studenti verso altre sedi, una riconsiderazione dei percorsi didattici, per esempio con una nuova distribuzione dei contenuti tra le lauree triennali e magistrali, dovrebbe diventare oggetto di valutazione delle Commissioni Paritetiche di Facoltà.

Tra i problemi sotto la responsabilità dei docenti, viene segnalato che: a) spesso i corsi di insegnamento integrati sono costituiti da moduli non ben armonizzati, che comportano di fatto lo svolgimento di esami separati con un appesantimento del carico didattico; b) i cosiddetti corsi di servizio (ad esempio, il corso di Fisica in Medicina o in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche) vengono svolti senza tener conto della preparazione e delle esigenze di apprendimento degli studenti del CdS; c) molti studenti segnalano un uso improprio delle slides, in quanto spesso i docenti trasformano le lezioni in una mera lettura del testo in esse riportato, anziché usarle come strumento di supporto e chiarimento.

Infine alcuni studenti lavoratori lamentano la scarsa disponibilità dei docenti a tener conto delle loro particolari problematiche, ad esempio nel fissare i turni degli esami o l'assegnazione degli studenti ai corsi sdoppiati.

#### 4.5.1.3 Punti di forza e di debolezza emersi dall'analisi dell'opinione dei laureati

La partecipazione dell'Ateneo di Cagliari all'indagine AlmaLaurea è sicuramente il primo punto di forza, in quanto consente di ottenere dei risultati utili per un confronto con numerosi Atenei consorziati; allo stesso tempo consente un'agevole fruibilità del dato da parte di ciascuno degli Atenei.

Dal punto di vista dei risultati, secondo quanto emerso dall'indagine AlmaLaurea nell'Ateneo cagliaritano le criticità principali hanno riguardato ancora una volta le strutture, sia in termini di adeguatezza per le aule, sia in termini di numerosità per i laboratori informatici. Il rapporto con i docenti, i servizi bibliotecari invece rappresentano i punti di forza secondo l'opinione dei laureati.

Tali risultati sono in linea con quanto emerso a livello nazionale e pubblicato nel sito AlmaLaurea (<http://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/profilo/profilo2014/rapporto2014-profilo-cap08.pdf>).

#### 4.5.1.4 Punti di forza e di debolezza emersi dall'analisi delle opinioni degli studenti non frequentanti

Il questionario rivolto agli studenti *non frequentanti* (tra i quali l'Ateneo di Cagliari ha distinto coloro che comunque hanno *frequentato in anni precedenti*) si compone di domande non sempre uguali a quelle del questionario *frequentanti*. Tuttavia appare evidente che rispetto alle dimensioni indagate (Insegnamento, Docente, Studente e Soddisfazione) viene espressa maggiore soddisfazione dagli studenti che hanno frequentato le lezioni rispetto ai non frequentanti o a coloro che non frequentano perché hanno già frequentato negli anni precedenti (vedi Tabella 4).

Nel complesso gli studenti *non frequentanti* evidenziano una più contenuta soddisfazione su tutti gli indici nelle Facoltà di Ingegneria e Architettura e Medicina e Chirurgia. Anche per quanto riguarda la Facoltà di Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche la soddisfazione nei confronti del docente è inferiore al valore rilevato per l'Ateneo; in generale un valore più contenuto nella soddisfazione complessiva riguarda tutte le facoltà scientifiche e tecnologiche ovvero anche i *non frequentanti* mettono in evidenza le diverse esigenze non sempre soddisfatte che caratterizzano queste facoltà.

Con riferimento invece ai questionari compilati dagli studenti *frequentanti in anni precedenti* si rilevano più criticità ancora in corrispondenza della Facoltà di Ingegneria e Architettura e su due indicatori specifici (IS Ins e IS Doc) anche per la Facoltà di Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche.

#### 4.5.1.5 Analisi relative ai suggerimenti dello studente.

Come è noto il questionario ANVUR, al fine di acquisire suggerimenti degli studenti ha introdotto un quesito specifico a risposta multipla. Tuttavia l'Università di Cagliari ha ritenuto opportuno raccogliere anche le segnalazioni degli studenti attraverso un quesito a campo di risposta aperto. Tale quesito, nelle precedenti rilevazioni, si è rivelato molto utile al fine di ottenere valide informazioni aggiuntive.

L'analisi delle segnalazioni inserite dagli studenti nel campo a risposta aperta è stata esposta nel paragrafo 4.5.1.1.2 mentre in questo paragrafo si dà conto dei risultati relativi ai suggerimenti proposti dagli studenti tramite le domande a risposta multipla del questionario ANVUR.

Al fine di analizzare i dati relativi ai suggerimenti dello studente, è stata costruita, per ciascuna facoltà, la graduatoria delle possibili risposte sulla base del numero di scelte effettuate per ciascuna di esse. La concordanza tra le diverse graduatorie, determinate per ciascuna facoltà, è stata misurata attraverso l'indice di cograduazione di Spearman. Sulla base dei risultati esposti nella Tabella 18 è possibile verificare come le esigenze delle Facoltà di Scienze Biologia e Farmacia, Ingegneria e Architettura e Medicina e Chirurgia, abbiano un elevato grado di concordanza. D'altro lato, sono fortemente concordanti le graduatorie delle Facoltà di Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche e Studi Umanistici. Tutti gli indici hanno valori piuttosto elevati, in quanto gli studenti condividono diverse esigenze di base, tuttavia possiamo riscontrare come l'indice di concordanza più basso sia quello tra le graduatorie delle Facoltà di Medicina e Chirurgia e di Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche.

Nella Tabella 19 è possibile analizzare con maggiore dettaglio le graduatorie dei suggerimenti degli studenti, con riferimento sia alle singole facoltà sia all'Ateneo nel suo complesso. La necessità di migliorare

la qualità del materiale didattico risulta condivisa dagli studenti di quasi tutte le facoltà e in particolare dalle facoltà tecnologico-scientifiche, è infatti al primo posto della graduatoria di Ateneo. Seguono, nella stessa graduatoria, la necessità di “*fornire più conoscenze di base*” e “*aumentare l'attività di supporto didattico*”.

**Tabella 18 – Correlazione  $\rho$  di Spearman**

Facoltà	BF	IA	MC	SC	SE	SU
Biologia e Farmacia	1,000	0,936	0,900	0,955	0,745	0,755
Ingegneria e Architettura	0,936	1,000	0,918	0,991	0,782	0,736
Medicina e Chirurgia	0,900	0,918	1,000	0,882	0,555	0,627
Scienze	0,955	0,991	0,882	1,000	0,827	0,782
Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche	0,745	0,782	0,555	0,827	1,000	0,882
Studi Umanistici	0,755	0,736	0,627	0,782	0,882	1,000

**Tabella 19 – Ranghi relativi ai suggerimenti degli studenti**

Suggerimento	Codice	Facoltà						ATE
		BF	IA	MC	SC	SE	SU	
Alleggerire il carico didattico complessivo	<b>A</b>	6	5	6	5	3	3	4
Aumentare l'attività di supporto didattico	<b>B</b>	4	2	5	2	1	4	3
Fornire più conoscenze di base	<b>C</b>	3	3	2	3	5	1	2
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	<b>D</b>	8	8	7	8	8	8	8
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	<b>E</b>	7	6	4	7	7	7	7
Migliorare la qualità del materiale didattico	<b>F</b>	1	1	1	1	4	5	1
Fornire in anticipo il materiale didattico	<b>G</b>	2	4	3	4	6	6	6
Inserire prove d'esame intermedie	<b>H</b>	5	7	8	6	2	2	5
Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana	<b>I</b>	9	9	9	9	9	9	9

#### **4.6 Allegato 1 - Questionario on-line per la rilevazione dell'opinione degli studenti, frequentanti e non frequentanti e dei docenti (corsi modalità tradizionale e teledidattica)**

##### **Scheda n. 1**

Compilata per ogni insegnamento dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni dagli studenti con frequenza superiore al 50%

Le domande contrassegnate con (\*) sono obbligatorie. Il questionario non è ricompilabile: è necessario concluderlo e confermarlo nella pagina di riepilogo.

##### *Quesito FQ00*

(\*) Quale è la percentuale delle lezioni che ha frequentato per questo insegnamento?

- Superiore al 50%
- Non frequentante o inferiore al 50%
- Frequentante in un precedente anno accademico

##### **Insegnamento**

##### *Quesito FQ01*

(\*) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

##### *Quesito FQ02*

(\*) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

##### *Quesito FQ03*

(\*) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

##### *Quesito FQ04*

(\*) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Docenza***Quesito FQ05*

(\*) Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito FQ06*

(\*) Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito FQ07*

(\*) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito FQ08*

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito FQ09*

(\*) L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito FQ10*

(\*) Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Interesse***Quesito FQ11*

(\*) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Soddisfazione***Quesito* FQ12

(\*) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Commenti e suggerimenti sull'insegnamento**

## Suggerimenti

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana

Se vuole, segnali al docente gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o indichi altri suggerimenti. Si ricordi che il sistema garantisce il completo anonimato. Ai fini del miglioramento della didattica è invitato/a ad una compilazione costruttiva

.....

**Altre segnalazioni**

Se vuole segnalare a Coordinatore del Corso di Studi/Presidente di Facoltà/Coordinatore del Nucleo di Valutazione gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o fare suggerimenti, scriva la segnalazione e successivamente scelga a chi inviarla

.....

Vuole inviare queste sue considerazioni riportate sopra

- Al Coordinatore del Corso di Studi
- Al Presidente di Facoltà
- Al Coordinatore del Nucleo di Valutazione

**Scheda n. 3**

Compilata per ogni insegnamento all'iscrizione all'esame in caso di mancata compilazione durante le lezioni dagli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50%.

Le domande contrassegnate con (\*) sono obbligatorie. Il questionario non è ricompilabile: è necessario concluderlo e confermarlo nella pagina di riepilogo.

*Quesito Q00*

(\*) Quale è la percentuale delle lezioni che ha frequentato per questo insegnamento?

- Superiore al 50%
- Non frequentante o inferiore al 50%
- Frequentante in un precedente anno accademico

*Quesito NFQ01*

(\*) Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni:

- Lavoro
- Frequenza lezioni di altri insegnamenti
- Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame
- Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati
- Altro

**Insegnamento***Quesito NFQ02*

(\*) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito NFQ03*

(\*) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito NFQ04*

(\*) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito NFQ05*

(\*) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Docenza***Quesito NFQ06*

(\*) Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Interesse***Quesito NFQ07*

(\*) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Soddisfazione***Quesito NFQ08*

(\*) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Commenti e suggerimenti sull'insegnamento**

## Suggerimenti

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana

Se vuole, segnali al docente gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o indichi altri suggerimenti. Si ricordi che il sistema garantisce il completo anonimato. Ai fini del miglioramento della didattica è invitato/a ad una compilazione costruttiva

.....

**Altre segnalazioni**

Se vuole segnalare a Coordinatore del Corso di Studi/Presidente di Facoltà/Coordinatore del Nucleo di Valutazione gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o fare suggerimenti, scriva la segnalazione e successivamente scelga a chi inviarla

.....

Vuole inviare queste sue considerazioni riportate sopra

- Al Coordinatore del Corso di Studi
- Al Presidente di Facoltà
- Al Coordinatore del Nucleo di Valutazione

**Scheda n. 3 var**

Compilata per ogni insegnamento all'iscrizione all'esame in caso di mancata compilazione durante le lezioni dagli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50%.

Le domande contrassegnate con (\*) sono obbligatorie. Il questionario non è ricompilabile: è necessario concluderlo e confermarlo nella pagina di riepilogo.

*Quesito APQ00*

(\*) Quale è la percentuale delle lezioni che ha frequentato per questo insegnamento?

- Superiore al 50%
- Non frequentante o inferiore al 50%
- Frequentante in un precedente anno accademico

**Insegnamento***Quesito APQ02*

(\*) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito APQ03*

(\*) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito APQ04*

(\*) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito APQ05*

(\*) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Docenza***Quesito APQ06*

(\*) Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Interesse***Quesito APQ07*

(\*) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Soddisfazione***Quesito APQ08*

(\*) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Commenti e suggerimenti sull'insegnamento**

Suggerimenti

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana

Se vuole, segnali al docente gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o indichi altri suggerimenti. Si ricordi che il sistema garantisce il completo anonimato. Ai fini del miglioramento della didattica è invitato/a ad una compilazione costruttiva

.....

**Altre segnalazioni**

Se vuole segnalare a Coordinatore del Corso di Studi/Presidente di Facoltà/Coordinatore del Nucleo di Valutazione gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o fare suggerimenti, scriva la segnalazione e successivamente scelga a chi inviarla

.....

Vuole inviare queste sue considerazioni riportate sopra

- Al Coordinatore del Corso di Studi
- Al Presidente di Facoltà
- Al Coordinatore del Nucleo di Valutazione

**Scheda n. 7**

Compilata dal docente per ogni insegnamento dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni  
Le domande contrassegnate con (\*) sono obbligatorie.

**Studenti frequentanti**

*Quesito DQ00*

(\*) Qual è il numero medio degli studenti che hanno frequentato l'insegnamento?  
(numero: min. 0)

**Corso di Studio, aule e attrezzature e servizi di supporto**

*Quesito DQ01*

(\*) Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito DQ02*

(\*) L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito DQ03*

(\*) L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito DQ04*

(\*) Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito DQ05*

(\*) I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito DQ06*

(\*) Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Didattica***Quesito DQ07*

(\*) Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito DQ08*

(\*) Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli previsti nel periodo di riferimento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito DQ09*

(\*) L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito DQ10*

(\*) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Scheda n. 1 bis**

Compilata per ogni insegnamento prima dell'iscrizione all'esame dagli studenti che hanno seguito più del 50% delle lezioni online

Le domande contrassegnate con (\*) sono obbligatorie. Il questionario non è ricompilabile: è necessario concluderlo e confermarlo nella pagina di riepilogo.

*Quesito FTQ00*

(\*) Quale è la percentuale delle lezioni che ha seguito per questo insegnamento?

Maggiore del 50%

Inferiore al 50%

**Insegnamento***Quesito FTQ01*

(\*) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito FTQ02*

(\*) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito FTQ03*

(\*) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito FTQ04*

(\*) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Docenza***Quesito FTQ05*

(\*) Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito FTQ06*

(\*) Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito FTQ07*

(\*) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito FTQ08*

Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti sono state utili all'apprendimento della materia?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito FTQ09*

(\*) Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito FTQ10*

(\*) Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Interesse***Quesito FTQ11*

(\*) È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Soddisfazione***Quesito FTQ12*

(\*) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Commenti e suggerimenti sull'insegnamento**

## Suggerimenti

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie

Se vuole, segnali al docente gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o indichi altri suggerimenti. Si ricordi che il sistema garantisce il completo anonimato. Ai fini del miglioramento della didattica è invitato/a ad una compilazione costruttiva

.....

**Altre segnalazioni**

Se vuole segnalare a Coordinatore del Corso di Studi/Presidente di Facoltà/Coordinatore del Nucleo di Valutazione gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o fare suggerimenti, scriva la segnalazione e successivamente scelga a chi inviarla

.....

Vuole inviare queste sue considerazioni riportate sopra

- Al Coordinatore del Corso di Studi
- Al Presidente di Facoltà
- Al Coordinatore del Nucleo di Valutazione

**Scheda n. 3 bis**

Compilata per ogni insegnamento prima dell'iscrizione all'esame dagli studenti che hanno seguito meno del 50% delle lezioni online

Le domande contrassegnate con (\*) sono obbligatorie.

Il questionario non è ricompilabile: è necessario concluderlo e confermarlo nella pagina di riepilogo.

*Quesito* NFTQ00

(\*) Quale è la percentuale delle lezioni che ha seguito per questo insegnamento?

Maggiore del 50%

Inferiore al 50%

*Quesito* NFTQ01

(\*) Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni:

Lavoro

Frequenza lezioni di altri insegnamenti

Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame

Altro

**Insegnamento***Quesito* NFTQ02

(\*) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito* NFTQ03

(\*) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito* NFTQ04

(\*) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito* NFTQ05

(\*) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Docenza***Quesito* NFTQ06

(\*) Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito* NFTQ07

(\*) Il tutor è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Interesse***Quesito* NFTQ08

(\*) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Soddisfazione***Quesito* NFTQ09

(\*) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Commenti e suggerimenti sull'insegnamento**

## Suggerimenti

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie

Se vuole, segnali al docente gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o indichi altri suggerimenti. Si ricordi che il sistema garantisce il completo anonimato. Ai fini del miglioramento della didattica è invitato/a ad una compilazione costruttiva

.....

**Altre segnalazioni**

Se vuole segnalare a Coordinatore del Corso di Studi/Presidente di Facoltà/Coordinatore del Nucleo di Valutazione gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o fare suggerimenti, scriva la segnalazione e successivamente scelga a chi inviarla

.....

Vuole inviare queste sue considerazioni riportate sopra

- Al Coordinatore del Corso di Studi
- Al Presidente di Facoltà
- Al Coordinatore del Nucleo di Valutazione

**Scheda n. 7 bis**

Compilata dal docente per ogni insegnamento dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni  
Le domande contrassegnate con (\*) sono obbligatorie.

**Corso di Studio, aule e attrezzature e servizi di supporto***Quesito Q01*

(\*) Il carico di studio previsto dagli insegnamenti è accettabile?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito Q02*

(\*) L'organizzazione complessiva (esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti è accettabile?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito Q03*

(\*) Le strutture didattiche disponibili sono adeguate?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito Q04*

(\*) Il servizio di supporto alla didattica è stato soddisfacente?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

**Didattica***Quesito Q05*

(\*) Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito Q06*

(\*) Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Quesito Q07*

(\*) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no