



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CAGLIARI  
Nucleo di Valutazione d'Ateneo

Analisi delle criticità e dei punti di forza  
della didattica erogata dai Corsi di Studio  
in relazione alla qualità percepita dagli studenti  
A.A. 2016/17

Sommario

1. <i>L'analisi come strumento per la valorizzazione delle opinioni degli studenti nell'ateneo</i> .....	3
2. <i>Le modifiche al sistema d'Ateneo di rilevazione e misurazione della qualità percepita della didattica: indicatori e classi.</i>	3
3. <i>L'impostazione dell'analisi: insegnamenti critici e docenti con segnalazioni negative</i> .....	4
4. <i>I dati</i> .....	5
5. <i>I risultati</i> .....	5
6. <i>Analisi del grado di soddisfazione: l'andamento dei corsi di studio per area</i> .....	6
7. <i>Gli insegnamenti critici erogati da docenti con segnalazioni negative</i> .....	15
8. <i>I docenti con segnalazioni negative per insegnamenti non critici</i> .....	17
9. <i>Gli insegnamenti oggetto di particolare apprezzamento</i> .....	17
10. <i>Osservazioni conclusive sui risultati della rilevazione e sulle modalità di utilizzo degli indicatori e dei risultati</i> .....	18
11. <i>Nota metodologica</i> .....	19

## 1. L'analisi come strumento per la valorizzazione delle opinioni degli studenti nell'Ateneo

Come negli anni precedenti, anche per l'a.a. 2016/2017 il Nucleo ha elaborato i dati e approfondito l'analisi dei contenuti delle schede di valutazione dell'attività didattica compilate dagli studenti frequentanti, come iniziativa ulteriore rispetto alla relazione sulle opinioni degli studenti prevista dal sistema AVA per il mese di aprile di ciascun anno.

Come si è specificato in particolare nella presentazione dell'analisi svolta lo scorso anno, con questa iniziativa il Nucleo intende offrire un ulteriore contributo al miglioramento continuo del sistema di assicurazione della qualità dell'Ateneo, con specifico riguardo alla didattica erogata.

Infatti, l'analisi rende disponibili informazioni significative per tutti gli organi accademici - centrali e periferici -, utili a sostenere orientamenti e opzioni a diversi livelli di responsabilità. In particolare, gli elementi presentati possono contribuire a indirizzare azioni politiche sull'offerta formativa, sul reclutamento e sulla premialità per i docenti, nonché a consolidare o avviare azioni dirette al miglioramento della qualità nel contesto della gestione dei corsi di studio.

Inoltre, la considerazione degli esiti della rilevazione da parte degli organi accademici assicura agli studenti un feedback rispetto alle valutazioni da loro espresse e alle segnalazioni fatte, capace di rafforzare la loro partecipazione attiva e consapevole al processo di rilevazione e, più in generale, al sistema di AQ dei corsi.

In ultimo, va nuovamente ribadito che in nessun modo l'analisi può intendersi finalizzata a definire graduatorie tra i diversi corsi di studio e ugualmente esclude ogni giudizio di merito sulle persone dei singoli docenti. Essa mira esclusivamente a restituire elementi per una riflessione, per eventuali interventi di ri-orientamento delle azioni e per la migliore gestione e qualificazione della didattica, e in questi termini si invita a considerarla.

## 2. Le modifiche al sistema d'Ateneo di rilevazione e misurazione della qualità percepita della didattica: indicatori e classi

Come si è precisato in diverse occasioni<sup>1</sup>, nell'anno accademico qui analizzato (a.a. 2016/17) il Nucleo di Valutazione ha introdotto modifiche nella scheda di rilevazione delle opinioni degli studenti e nella metodologia di misurazione della qualità percepita della didattica erogata, e rinnovato reportistica resa agli interessati e modalità di accesso.

I cambiamenti, attuati in accordo con il Presidio per la Qualità e con il supporto della Direzione Reti e Servizi Informatici (DRSI), si sono indirizzati all'obiettivo di reperire dati qualitativamente migliori sulla didattica erogata e di restituire un'informazione il più possibile capace di evidenziare con semplicità e immediatezza i livelli di soddisfazione degli studenti rispetto ai diversi fattori della didattica erogata negli insegnamenti svolti nei corsi di studio dell'Ateneo.

Con tale obiettivo sono stati elaborati **due nuovi indicatori di soddisfazione (IC, IP)** relativi alla qualità percepita della didattica erogata e alla soddisfazione complessiva, che permettono di collocare ciascun insegnamento e ciascun Corso di studio (d'ora in poi CdS) in una tra **8 classi** predefinite (cui corrisponde un'etichetta in senso decrescente da AA a F) che li qualifica in funzione dei livelli di soddisfazione degli studenti<sup>2</sup>.

In via preliminare, per valutare la coerenza tra la nuova metodologia e quella in uso in precedenza, il Nucleo ha calcolato i valori dei nuovi indicatori rispetto ai dati dell'a.a. 2015/16. I risultati ottenuti hanno evidenziato coerenza tra gli esiti delle due metodiche, mostrando che le fasce di apprezzamento (*Classi di equivalenza*) individuate dai nuovi indicatori IC e IP) sono associate ai livelli medi crescenti dei valori dell'indicatore di soddisfazione precedentemente in uso (IS).

---

<sup>1</sup>[http://unica2.unica.it/nuvat//verbali/2016/05\\_27\\_verbale8.pdf](http://unica2.unica.it/nuvat//verbali/2016/05_27_verbale8.pdf); [http://unica2.unica.it/nuvat//verbali/2016/06\\_23\\_verbale9.pdf](http://unica2.unica.it/nuvat//verbali/2016/06_23_verbale9.pdf); [http://unica2.unica.it/nuvat//verbali/2017/03\\_10\\_verbale4.pdf](http://unica2.unica.it/nuvat//verbali/2017/03_10_verbale4.pdf)

<sup>2</sup> Per i dettagli sulle modalità di calcolo di tali indicatori e la descrizione delle classi si rimanda alla *Nota metodologica* riportata in conclusione della presente relazione.

### 3. L'impostazione dell'analisi: insegnamenti critici e docenti con segnalazioni negative

La misurazione della qualità percepita della didattica si è basata sugli indicatori *IC*, *IP* e sui livelli di soddisfazione, più adatti a elaborare dati qualitativi e, per loro natura, soggettivi, come sono le risposte al questionario somministrato agli studenti. (Tabella 1).

**Tabella 1 – Classi di equivalenza**

Classe	Descrizione
<b>AA</b>	Molto positiva
<b>A</b>	Complessivamente positiva. Situazione da consolidare
<b>B</b>	Sufficientemente positiva. Situazione con spazi di miglioramento
<b>C</b>	Appena positiva. Situazione con ampi spazi di miglioramento
<b>DD</b>	Leggermente critica. Si richiede attenzione
<b>D</b>	Critica. Si richiede intervento
<b>E</b>	Molto critica. Si richiede intervento forte
<b>F</b>	Estremamente critica. Si richiede intervento strutturale

L'analisi ha preso in esame tutti i quesiti del questionario di valutazione della didattica compilati dagli studenti frequentanti relativi alla "Sezione Docenza", riguardanti direttamente la qualità della didattica, e quelli relativi alla "Sezione Interesse e soddisfazione", relativi all'interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento e alla soddisfazione complessiva.

L'analisi, in continuità con gli anni precedenti, è stata svolta riferendosi agli *indicatori sulla docenza* (quesiti da Q06 a Q11), con esclusione di quelli non direttamente riferiti al docente, in modo da tenere distinti i giudizi sulla didattica integrativa, riferita al quesito Q09 (per i questionari somministrati per la didattica tradizionale che per quella erogata in teledidattica) e sulla reperibilità del tutor, riferita al quesito Q11 (questionari somministrati per la teledidattica) e, per entrambe le tipologie dei questionari, agli *indicatori sull'interesse e soddisfazione* (quesiti da Q12 a Q14).

**Tabella 2 - Quesiti del questionario di valutazione della didattica erogata in modalità tradizionale.**

Sezione Docenza	<b>Q06</b>	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
	<b>Q07</b>	Il/la docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
	<b>Q08</b>	Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro?
	<b>Q10</b>	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
	<b>Q11</b>	Il/la docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
Sezione Interesse e Soddisfazione	<b>Q12</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
	<b>Q13</b>	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?
	<b>Q14</b>	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del/della docente?

**Tabella 3 – Quesiti del questionario di valutazione della didattica erogata in modalità online.**

Sezione Docenza	<b>Q06</b>	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali) sono di facile accesso e utilizzo?
	<b>Q07</b>	Il/la docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
	<b>Q08</b>	Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro?
	<b>Q10</b>	Il/la docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
Sezione Interesse e Soddisfazione	<b>Q12</b>	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
	<b>Q13</b>	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?
	<b>Q14</b>	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del/della docente?

Il Nucleo ha ritenuto di considerare *critico l'insegnamento* per il quale in almeno uno degli item indicati nelle tabelle precedenti si è registrata una valutazione pari a una delle classi critiche: D (valutazione critica), E (valutazione molto critica), F (valutazione estremamente critica), oppure che abbia ricevuto non meno di tre valutazioni DD (leggermente critica) negli item ricompresi tra gli *indicatori sulla docenza* e *sull'interesse e soddisfazione*.

In continuità con le scelte precedenti, anche nell'analisi attuale la rappresentazione dei risultati dei diversi CdS è accorpata nelle quattro aree utilizzate dal MIUR nei documenti sull'attivazione dei corsi di studio: Sanitaria, Scientifica, Sociale e Umanistica, poiché per ciascuna di esse possono postularsi affinità nelle esigenze didattiche degli studenti, indipendentemente dalla facoltà alla quale i corsi fanno funzionalmente riferimento. Ciò consente di cogliere prospettive ed atteggiamenti valutativi comuni a studenti che frequentano corsi di studio con caratteristiche, tecniche e strumenti didattici relativamente omogenei.

Ugualmente si è tenuto conto, anche per l'anno in esame, delle numerose **segnalazioni** che gli studenti frequentanti hanno indirizzato al Nucleo di Valutazione, nelle quali si lamentano comportamenti inadeguati ed impropri da parte dei docenti. A tal fine risulta significativo il nesso tra gli aspetti oggetto della segnalazione e la soddisfazione complessiva relativa all'insegnamento, nonché l'eventuale presenza di segnalazioni di analogo contenuto negativo nelle rilevazioni dei due anni accademici precedenti. I docenti per i quali sono state riscontrate segnalazioni di questo genere sono qui indicati come **docenti con segnalazioni negative**.

Il Nucleo ritiene che il corretto apprezzamento di queste segnalazioni negative, dato il loro carattere anonimo, necessiti di un adeguato riscontro da parte dei responsabili dei corsi o degli organi di vertice dell'Ateneo; ove verificate, le segnalazioni richiedono opportuni interventi di responsabilizzazione dell'interessato.

#### 4. I dati

I dati si riferiscono all'attività didattica erogata nell'a.a. 2016/17 e risultano dalla compilazione della Scheda n.1 destinata agli studenti frequentanti, secondo il modello raccomandato dall'ANVUR - *documento AVA: Autovalutazione, Valutazione e Accredimento del sistema universitario italiano* - e integrata nel modello d'Ateneo. In conformità con le indicazioni MIUR l'estrazione dei dati è effettuata alla fine del secondo semestre, alla data del 30 settembre 2017.

L'analisi è stata condotta pertanto sui questionari compilati da studenti che hanno dichiarato di aver frequentato più del 50% delle lezioni del singolo insegnamento o unità didattica, sia in modalità tradizionale che in teledidattica. Va tuttora sottolineato che l'assenza di forme oggettive di accertamento che possano validare tale qualità dichiarata si presta anche a comportamenti non corretti da parte di alcuni studenti, come sottolineato da molti docenti. Il Nucleo confida che il prossimo intervento dell'ANVUR sulle rilevazioni delle opinioni degli studenti, preannunciato dall'Agenzia tra le proprie iniziative, possa essere risolutivo anche di tale criticità.

Per garantire il massimo grado di affidabilità e di assicurazione dell'anonimato, e in continuità con il passato, il Nucleo ha escluso dalla valutazione analitica gli insegnamenti per i quali il numero di questionari compilati dagli studenti frequentanti risulta minore o uguale a 5.

#### 5. I risultati

Nella rilevazione relativa all'a.a. 2016/17 sono state analizzate complessivamente 2092 unità didattiche, di cui 2001 erogate in modalità tradizionale e 91 in teledidattica. Tra esse sono state individuate quelle cosiddette **critiche**, ossia quelle riguardanti insegnamenti la cui valutazione di sintesi, come si è anticipato, è risultata "critica" (classe D), "molto critica" (classe E), "estremamente critica" (classe F), oppure che presentano almeno tre classi DD ("leggermente critica") negli item presi in esame, ossia quelli riferiti agli *indicatori relativi al docente e a interesse e soddisfazione*.

La metodologia utilizzata ha individuato **47 insegnamenti critici**, relativi a una percentuale sul totale degli insegnamenti valutati pari al 2,25%.

Rispetto alle rilevazioni del biennio accademico precedente, nonostante la non diretta comparabilità dei dati in ragione della differente metodologia utilizzata, il grado di apprezzamento della didattica nell'a.a. 2016/17 può reputarsi stabilmente piuttosto elevato. La percentuale degli insegnamenti critici sul totale di quelli valutati negli anni precedenti con gli indicatori allora in uso era infatti ugualmente contenuta: pari al 2,5 % nell'a.a. 2014/15 e al 2,2% nell'a.a. 2015/16.

Il Nucleo ritiene che l'apprezzamento costante della qualità della didattica sia conseguente alla crescente consapevolezza del valore del sistema di Assicurazione della Qualità e al maggiore impegno di tutte le componenti coinvolte, e invita a mantenere l'alto livello di attenzione sin qui rivolta a tali aspetti di qualificazione della didattica da parte degli organi di governo e dei responsabili dei corsi di studio.

Nel dettaglio si osserva che nell'a.a. 2016/17, tra i CdS di I livello erogati in modalità tradizionale hanno ottenuto il maggiore apprezzamento le lauree triennali in "Tecniche di laboratorio biomedico" nell'*Area sanitaria*, in "Biotecnologie industriali" nell'*Area scientifica*, in "Scienze dei servizi giuridici" nell'*Area Sociale*, in "Filosofia"

e in “Lettere” nell’*Area Umanistica*; e quelle magistrali a ciclo unico in “Odontoiatria e protesi dentale” nell’*Area Sanitaria* ed in “Scienze della formazione primaria” in quella *Umanistica*.

Tra i CdS di I livello erogati in teledidattica hanno ottenuto il maggiore apprezzamento i corsi triennali blended in “Amministrazione e organizzazione” e in “Economia e gestione aziendale” nell’*Area Sociale* e quello in “Beni culturali e spettacolo” nell’*Area Umanistica*.

Tra le *lauree di II livello* sono state maggiormente apprezzate le lauree magistrali in “Ingegneria delle Telecomunicazioni” e in “Scienze e tecnologie geologiche” nell’*Area Scientifica*, in “Relazioni internazionali” nell’*Area Sociale*, e, per l’*Area Umanistica*, i corsi di laurea in “Filologie e letterature classiche e moderne”, “Storia e società”, “Archeologia e storia dell’arte”, “Lingue e letterature moderne europee e americane” e in “Traduzione specialistica dei testi”, tutti corsi erogati in modalità tradizionale.

Dall’elaborazione delle schede di valutazione si rileva, poi, che la maggior parte degli 84 CdS ha ottenuto valutazioni sufficientemente positive (Classe B), in modo particolare negli item che attengono alle capacità didattiche del docente, raffigurando una situazione con ulteriori spazi di miglioramento, mentre sono meno numerosi i corsi i quali le valutazioni si presentano appena positive (Classe C), evidenziando per essi una più ampia sfera di interventi di miglioramento<sup>3</sup>.

Complessivamente, in continuità con le evidenze dell’anno precedente, si evidenzia un più ampio apprezzamento dei corsi di laurea di II livello rispetto a quelli di I livello.

Infatti, è nei corsi di laurea magistrale (LM) che si è rilevata un’incidenza maggiore di valutazioni complessivamente positive (Classe A), nell’item Q07 ed in quello Q08, in confronto alla minore incidenza rilevata invece nelle lauree di I livello, che hanno riportato negli stessi quesiti valori inferiori<sup>4</sup>.

Tali risultati, pur nel mutamento degli indicatori, esprime continuità rispetto al passato; essi vanno probabilmente ascritti all’accresciuta attenzione rivolta nell’ultimo biennio alla qualificazione dell’offerta di corsi magistrali, mentre dà conferma dell’esigenza, che emerge anche da altri elementi, e in particolare dall’andamento del set degli indicatori ANVUR analizzati dal Nucleo in sede di relazione AVA per il 2016, di rafforzare le azioni di qualificazione e di supporto alla didattica per gli studenti iscritti ai corsi di I livello.

## 6. *Analisi del grado di soddisfazione: l’andamento dei Corsi di Studio per area*

La presentazione dei risultati - come si è sopra anticipato - segue l’accorpamento dei CdS nelle quattro aree - Sanitaria, Scientifica, Sociale e Umanistica - utilizzate dal MIUR per l’attivazione dei corsi di studio. Si è ritenuto infatti che questo tipo di raggruppamento proponga un quadro di insieme più coerente e completo, poiché rende l’analisi più omogenea, e consente un’immediata lettura del livello di percezione della qualità della didattica erogata in Ateneo.

Nelle successive quattro tabelle, per ogni area MIUR e per ogni CdS di I livello (triennale e a ciclo unico), e di II livello, sono riportate valutazioni di tutti gli item analizzati relativi alla “Sezione Docenza” e alla “Sezione Interesse e soddisfazione”. In ognuna delle tabelle è stata inoltre riportata la valutazione della rispettiva area MIUR, calcolata come valore di riferimento per i CdS del medesimo livello appartenenti all’area, e il numero di questionari acquisiti per ciascun corso.

Nella Tabella 4 sono riportate le classi di equivalenza dei 15 CdS che appartengono all’**Area Sanitaria**, tutti erogati in modalità tradizionale. In essa si rileva che tra le *lauree triennali* quella in “Tecniche di laboratorio biomedico” presenta una situazione complessivamente positiva (classe A) in tutti gli item esaminati e con una valutazione AA, molto positiva, per quanto riguarda il rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni. Questo CdS conferma pertanto un gradimento molto elevato per il terzo anno consecutivo.

Tutti gli altri CdS, benché sufficientemente positivi (classe B), presentano una situazione con ampi spazi di miglioramento, soprattutto negli item Q07 e Q08, relativi alle capacità didattiche del docente, e in Q13 e Q14, relativi - rispettivamente - alla soddisfazione complessiva per l’insegnamento e per l’attività didattica svolta dal docente. Tra le *lauree magistrali a ciclo unico* quello che presenta una situazione complessivamente positiva (classe A) in tutti gli item esaminati è il CdS in “Odontoiatria e protesi dentaria”, mentre gli altri CdS presentano un gradimento migliorabile (classe B). Infine, in entrambe le *lauree magistrali* dell’Area si rilevano spazi di miglioramento per tutti gli item, che ricadono nella classe B, sufficientemente positiva. Gli studenti di tutti i CdS

<sup>3</sup> Più precisamente le classi di equivalenza degli 84 CdS sono così distribuite: *Classe A* [Q07=20/84 CdS (23.8%) e Q08=22/84 CdS (26.2%)]; *Classe B* [Q07=57/84 CdS (67.9%) e Q08=54/84 CdS (64.3%)]; *Classe C* [Q07=7/84 CdS (8.3%) e Q08=8/84 CdS (9.5%)]

<sup>4</sup> La distribuzione della *Classe A* nelle Lauree I livello è del 16.3% per il Q07 (8/49 CdS) e del 22.4% per il Q08 (11/49 CdS), mentre per le Lauree II livello è del 34.3% per il Q07 (12/35 CdS) e del 31.4% per il Q08 (11/35 CdS).

appartenenti all'Area sanitaria apprezzano il rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni, delle esercitazioni e delle altre eventuali attività didattiche.

Nella Tabella 5 sono riportati gli esiti della valutazione della qualità della didattica percepita dagli studenti dei 36 CdS che ricadono nell'**Area Scientifica**, 34 dei quali erogati in modalità tradizionale, mentre "Ingegneria elettrica ed elettronica" e "Ingegneria elettrica, elettronica ed informatica" sono erogati in modalità mista, con prevalenza di insegnamenti in modalità tradizionale e un numero limitato di insegnamenti online. Per tutti i corsi si rileva una totale soddisfazione per l'item riguardante il rispetto degli orari (Q06) e una maggiore incidenza di valutazioni complessivamente positive per quello relativo alla reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (Q11: l'88% delle valutazioni nelle lauree di I livello e l'89% in quelle di II livello sono in classe A o AA). Valutazioni sufficientemente o appena positive si osservano nelle lauree di I livello per gli item riferiti alle modalità di erogazione della didattica, in cui è presente una valutazione in classe C (soddisfazione appena positiva) nel 23,5% e nel 29,4% dei CdS, rispettivamente per gli item Q07 e Q08. Lo stesso livello di gradimento si presenta per gli item che esprimono la soddisfazione complessiva per l'insegnamento (Q13) e per l'attività didattica del docente (Q14). Di conseguenza, per questi CdS si rilevano ampi spazi di miglioramento. Solo rispetto a 4 CdS gli studenti hanno espresso un gradimento complessivamente soddisfacente (classe A) per gli argomenti trattati a lezione (Q12: 23,5% dei CdS di I livello); tale gradimento aumenta per le lauree di II livello (37%).

Nella Tabella 6 sono riportati gli esiti della valutazione della qualità della didattica percepita dagli studenti che hanno frequentato gli insegnamenti erogati in modalità online dei CdS in "Ingegneria elettrica ed elettronica" e in "Ingegneria elettrica, elettronica ed informatica" (CdS che erogano didattica in modalità blended, con prevalenza di insegnamenti erogati in modalità frontale). Le opinioni raccolte in questi due casi esprimono una valutazione complessivamente positiva (A) o molto positiva (AA) in tutti gli item relativi alla docenza.

La Tabella 7 riporta gli esiti della valutazione della qualità della didattica percepita dagli studenti dei 19 CdS erogati in modalità tradizionale che ricadono nell'**Area Sociale**, tra cui rientrano 2 corsi erogati in modalità mista, in prevalenza tradizionale e per alcuni insegnamenti in modalità online (Amministrazione e organizzazione; Economia e gestione aziendale) e 1 erogato totalmente in modalità online (Scienze della comunicazione), i cui risultati sono riportati nella Tabella 8<sup>5</sup>.

Per tali CdS si osserva prevalentemente una valutazione complessivamente positiva, ma con spazi di miglioramento nella maggior parte degli item (classe B), ad eccezione di quello riferito al rispetto degli orari di lezione (classe A). La valutazione è complessivamente positiva (classe A) per il CdS in "Scienze dei servizi giuridici" per tutti gli item analizzati. Per le lauree di II livello le valutazioni sono complessivamente positive (classe A) per gli item Q06, Q10 e Q11, con un'incidenza maggiore rispetto alle lauree di I livello.

Gli esiti della valutazione della qualità della didattica erogata in modalità tradizionale dei 14 CdS che ricadono nell'**Area Umanistica** sono riportati nella Tabella 9. L'Area comprende anche 2 corsi erogati in modalità mista: "Beni culturali e spettacolo" (in prevalenza tradizionale e per alcuni insegnamenti online), e "Filosofia e teorie della comunicazione" (in prevalenza erogato online e solo per alcuni insegnamenti in modalità tradizionale) (Tabella 10). Sia per le lauree di primo livello che per quelle di secondo si osservano prevalentemente valutazioni di tipo A, di significato complessivamente positivo nella maggior parte degli item in esame.

---

<sup>5</sup> Nel CdS in "Economia e gestione aziendale", erogato in modalità mista, si osserva che solo gli insegnamenti erogati in modalità online hanno ricevuto una valutazione complessivamente positiva (classe A) per tutti gli item analizzati.

Tabella 4 – Esiti della valutazione della qualità della didattica percepita dagli studenti dei Corsi di studio dell'Area Sanitaria\* suddivisi in lauree di I livello, triennali (L2) e a ciclo unico (LM5 e LM6) e di II livello, magistrali (LM), in rapporto al valore calcolato per area di riferimento.

					Q06	Q07	Q08	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14
codice facoltà	codice Cds	tipo Cds	denominazione CdS	numero questionari	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?
BF	50/20	L2	Tossicologia	699	A	B	B	A	A	A	B	B
MC	40/50	L2	Assistenza sanitaria	878	A	B	B	A	A	B	B	B
MC	40/56	L2	Educazione professionale	132	AA	B	B	B	A	A	B	B
MC	40/44	L2	Fisioterapia	993	A	B	B	B	B	B	B	B
MC	40/42	L2	Infermieristica	5324	A	B	B	B	B	A	B	B
MC	40/43	L2	Ostetricia	536	A	B	B	A	A	B	B	B
MC	40/54	L2	Tecnica della riabilitazione psichiatrica	405	A	B	B	B	A	B	B	B
MC	40/55	L2	Tecniche di laboratorio biomedico	174	AA	A	A	A	A	A	A	A
MC	40/49	L2	Tecniche di radiologia medica per immagini e radioterapia	324	A	B	B	A	A	B	B	B
BF	50/21	LM5	Chimica e tecnologia farmaceutiche	1225	A	B	B	A	A	B	B	B
BF	50/22	LM5	Farmacia	1133	A	B	B	A	A	B	B	B
MC	40/39	LM6	Medicina e chirurgia	12053	A	B	B	B	B	B	B	B
MC	40/40	LM6	Odontoiatria e protesi dentaria	812	A	A	A	A	A	A	A	A
<b>Valore di riferimento lauree I livello</b>				<b>24688</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>
MC	40/53	LM	Scienze delle professioni sanitarie della prevenzione	562	A	B	B	B	B	B	B	B
MC	40/57	LM	Scienze riabilitative delle professioni sanitarie	625	A	B	B	B	B	B	B	B
<b>Valore di riferimento lauree II livello</b>				<b>1187</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>
<b>Valore di riferimento totale Area Sanitaria</b>				<b>25875</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

\* Tutti i Cds dell'Area Sanitaria sono erogati in modalità tradizionale

Tabella 5 - Esiti della valutazione della qualità della didattica percepita dagli studenti dei Corsi di studio dell'Area Scientifica suddivisi in lauree di I livello, triennali (L2) e di II livello, magistrali (LM), in rapporto al valore calcolato per area di riferimento (opinione degli studenti frequentanti in modalità tradizionale).

codice facoltà	codice Cds	tipo Cds	denominazione Cds	numero questionari	Q06	Q07	Q08	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14
					Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?
BF	60/57	L2	Biologia	2626	A	B	B	A	A	B	B	B
BF	60/56	L2	Biotechnologie industriali	695	A	B	A	A	A	A	A	B
BF	60/62	L2	Scienze naturali	386	A	B	B	B	A	B	B	B
IA	70/75	L2	Ingegneria biomedica	2213	A	C	C	A	A	B	C	C
IA	70/77	L2	Ingegneria chimica	503	A	B	B	A	A	B	B	B
IA	70/72	L2	Ingegneria civile	1336	A	C	C	B	B	B	C	C
IA	70/87 *	L2	Ingegneria elettrica ed elettronica	877	A	B	B	A	A	B	B	B
IA	70/89 *	L2	Ingegneria elettrica, elettronica e informatica	615	A	B	B	A	A	B	B	B
IA	70/78	L2	Ingegneria meccanica	1885	A	C	C	B	B	B	C	C
IA	70/73	L2	Ingegneria per l'ambiente e il territorio	1184	A	B	B	A	A	B	B	B
IA	80/71	L2	Scienze dell'architettura	1686	A	B	B	B	A	B	B	B
MC	40/35	L2	Scienze delle attività motorie e sportive	1426	A	B	B	B	A	B	B	B
SC	60/58	L2	Chimica	1091	A	B	B	A	A	A	B	B
SC	60/60	L2	Fisica	596	A	B	C	A	A	A	B	B
SC	60/61	L2	Informatica	2182	A	C	C	A	A	B	B	C
SC	60/64	L2	Matematica	342	AA	B	B	A	A	B	B	B
SC	60/63	L2	Scienze geologiche	491	A	B	B	A	A	A	B	B
<b>Valore di riferimento lauree I livello</b>				<b>20134</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

					Q06	Q07	Q08	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14
codice facoltà	codice Cds	tipo Cds	denominazione Cds	numero questionari	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?
BF	60/70	LM	Bioecologia marina	82	A	A	A	A	A	A	B	B
BF	60/71	LM	Biologia cellulare e molecolare	286	A	B	B	A	A	B	B	B
BF	60/72	LM	Neuropsicobiologia	158	A	B	A	A	AA	B	A	B
BF	50/23	LM	Scienze degli alimenti e della nutrizione	419	A	B	A	A	A	B	B	B
BF	60/74	LM	Scienze e tecnologie per l'ambiente	197	A	C	C	B	B	B	C	C
IA	80/72	LM	Architettura	894	A	B	B	A	A	B	B	B
IA	70/88	LM	Ingegneria chimica e dei processi biotecnologici	153	A	B	B	A	A	A	B	B
IA	70/80	LM	Ingegneria civile	541	A	B	B	A	A	B	B	B
IA	70/81	LM	Ingegneria delle telecomunicazioni	130	AA	A	A	AA	A	A	B	A
IA	70/82	LM	Ingegneria elettrica	123	A	B	B	A	A	B	B	B
IA	70/83	LM	Ingegneria elettronica	218	AA	A	B	AA	AA	B	B	B
IA	70/84	LM	Ingegneria energetica	180	A	B	B	A	A	A	B	B
IA	70/85	LM	Ingegneria meccanica	304	A	B	B	A	A	B	B	B
IA	70/86	LM	Ingegneria per l'ambiente e il territorio	462	A	B	B	A	A	A	B	B
SC	60/68	LM	Fisica	191	A	B	B	A	AA	B	B	B
SC	60/73	LM	Informatica	296	A	C	C	B	B	C	C	C
SC	60/65	LM	Matematica	69	AA	B	B	A	A	B	B	B
SC	60/69	LM	Scienze chimiche	137	AA	A	B	A	AA	A	B	B
SC	60/67	LM	Scienze e tecnologie geologiche	175	A	A	A	A	A	A	B	A
<b>Valore di riferimento lauree II livello</b>				<b>5015</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>
<b>Valore di riferimento totale Area Scientifica</b>				<b>25149</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

\* Cds erogati in modalità mista (tradizionale+online)

Tabella 6 - Esiti della valutazione della qualità della didattica percepita dagli studenti dei Corsi di studio dell'Area Scientifica nelle lauree di I livello, triennali (L2), in rapporto al valore calcolato per area di riferimento (opinione degli studenti frequentanti online).

					Q06	Q07	Q08	Q10	Q12	Q13	Q14
codice facoltà	codice Cds	tipo Cds	denominazione Cds	numero questionari	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?
IA	70/87	L2	Ingegneria elettrica ed elettronica	8	AA	A	A	AA	B	B	A
IA	70/89	L2	Ingegneria elettrica, elettronica e informatica	5	AA	A	A	A	AA	AA	AA
<b>Valore di riferimento totale Area Scientifica</b>				<b>13</b>	<b>AA</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>A</b>

Tabella 7 - Esiti della valutazione della qualità della didattica percepita dagli studenti dei Corsi di studio dell'Area Sociale suddivisi in lauree di I livello, triennali (L2) e di II livello, magistrali (LM), in rapporto al valore calcolato per area di riferimento (opinione degli studenti frequentanti in modalità tradizionale).

codice facoltà	codice Cds	tipo Cds	denominazione Cds	numero questionari	Q06	Q07	Q08	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14
					Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?
SE	2/56*	L2	Amministrazione e organizzazione	432	A	B	B	B	B	B	B	B
SE	11/77	L2	Economia e finanza	1215	A	B	B	B	A	B	B	B
SE	11/75*	L2	Economia e gestione aziendale	3905	A	B	B	B	B	B	C	B
SE	11/76	L2	Economia e gestione dei servizi turistici	780	A	B	B	A	B	A	B	B
SE	1/32	L2	Scienze dei servizi giuridici	562	A	A	A	A	A	A	A	A
SE	2/59	L2	Scienze politiche	1804	A	B	B	B	A	A	B	B
SU	32/17	L2	Lingue e comunicazione	996	A	B	B	B	B	B	B	B
SU	30/36	L2	Scienze e tecniche psicologiche	1854	A	B	B	B	B	B	B	B
SE	1/31	LM5	Giurisprudenza	2075	A	B	A	A	A	B	B	B
<b>Valore di riferimento lauree I livello</b>				<b>13623</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>
SE	11/80	LM	Economia manageriale	1266	A	B	B	B	A	B	B	B
SE	2/65	LM	Politiche, società e territorio	142	A	A	B	A	A	A	B	B
SE	2/66	LM	Relazioni internazionali	409	A	A	A	A	A	A	B	A
SE	2/62	LM	Scienze dell'amministrazione	251	A	B	B	A	A	B	B	B
SE	11/79	LM	Scienze economiche	192	A	B	B	A	A	B	C	B
SU	30/45	LM	Psicologia dello sviluppo e dei processi socio-lavorativi	549	A	B	B	B	A	B	B	B
SU	30/44	LM	Scienze pedagogiche e dei servizi educativi	358	A	B	B	A	A	B	B	B
<b>Valore di riferimento lauree II livello</b>				<b>3167</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>
<b>Valore di riferimento totale Area Sociale</b>				<b>16790</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

\* Cds erogati in modalità mista (tradizionale+online)

Tabella 8 - Esiti della valutazione della qualità della didattica percepita dagli studenti dei Corsi di studio dell'Area Sociale nelle lauree di I livello, triennali (L2) in rapporto al valore calcolato per area di riferimento (opinione degli studenti frequentanti online).

					Q06	Q07	Q08	Q10	Q12	Q13	Q14
codice facoltà	codice CdS	tipo CdS	denominazione CdS	numero questionari	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?
SE	2/56	L2	Amministrazione e organizzazione	25	A	A	A	A	B	A	A
SE	11/75	L2	Economia e gestione aziendale	52	A	A	A	A	A	A	A
SU	30/35**	L2	Scienze della comunicazione	1492	A	B	B	B	B	C	B
<b>Valore di riferimento totale Area Sociale</b>				<b>1569</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

\*\* CdS erogato totalmente in modalità online

Tabella 9 - Esiti della valutazione della qualità della didattica percepita dagli studenti dei Corsi di studio dell'Area Umanistica: suddivisi in lauree di I livello, triennali (L2) e di II livello, magistrali (LM) in rapporto al valore calcolato per area di riferimento (opinione degli studenti frequentanti in modalità tradizionale).

codice facoltà	codice Cds	tipo Cds	denominazione Cds	numero questionari	Q06	Q07	Q08	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14
					Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?
SU	20/45*	L2	Beni culturali e spettacolo	1437	A	B	B	A	A	A	B	B
SU	20/39	L2	Filosofia	353	A	A	A	A	A	A	A	A
SU	20/40	L2	Lettere	1208	A	B	A	A	A	A	B	A
SU	32/19	L2	Lingue e culture per la mediazione linguistica	2205	A	B	B	A	A	A	B	B
SU	30/34	L2	Scienze dell'educazione e della formazione	2035	A	B	B	A	A	A	B	B
SU	30/46	LM5	Scienze della formazione primaria	1722	A	A	A	A	A	A	B	A
<b>Valore di riferimento lauree I livello</b>				<b>8960</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>
SU	20/41	LM	Archeologia e storia dell'arte	329	A	A	A	A	A	B	A	A
SU	20/42	LM	Filologie e letterature classiche e moderne	222	AA	A	A	A	AA	A	A	A
SU	20/46*	LM	Filosofia e teorie della comunicazione	6	C	C	C	C	B	DD	C	B
SU	32/15	LM	Lingue e letterature moderne europee e americane	373	A	A	A	A	A	A	B	A
SU	20/44	LM	Storia e società	165	A	A	A	A	A	A	A	A
SU	32/16	LM	Traduzione specialistica dei testi	227	A	A	A	A	A	A	B	A
<b>Valore di riferimento lauree II livello</b>				<b>1322</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>A</b>
<b>Valore di riferimento totale Area Umanistica</b>				<b>10282</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

\* Cds erogati in modalità mista (tradizionale+online)

Tabella 10 - Esiti della valutazione della qualità della didattica percepita dagli studenti dei Corsi di studio dell'Area Umanistica: suddivisi in lauree di I livello, triennali (L2) e di II livello, magistrali (LM) in rapporto al valore calcolato per area di riferimento (opinione degli studenti frequentanti online).

					Q06	Q07	Q08	Q10	Q12	Q13	Q14
codice facoltà	codice CdS	tipo CdS	denominazione CdS	numero questionari	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?
SU	20/45	L2	Beni culturali e spettacolo	52	A	A	A	A	AA	A	A
SU	20/46	LM	Filosofia e teorie della comunicazione	259	B	B	B	A	B	B	B
<b>Valore di riferimento totale Area Umanistica</b>				<b>311</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>A</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

### 7. Gli insegnamenti critici erogati da docenti con segnalazioni negative

In continuità con il precedente approccio, per i 47 insegnamenti risultati critici in base all'analisi corrente, il Nucleo ha svolto un ulteriore approfondimento, per verificare se il docente che li ha tenuti avesse anche ricevuto segnalazioni sfavorevoli significative da parte degli studenti.

Nella Tabella 11 sono riportati, per ciascuna facoltà, il numero di insegnamenti critici e, tra questi, gli insegnamenti erogati da docenti per i quali gli studenti hanno indirizzato al Nucleo una o più segnalazioni a contenuto negativo. Le segnalazioni qui prese in considerazione sono quelle che imputano ai docenti gravi manchevolezze a obblighi didattici, quali ripetute assenze o considerevoli ritardi alle lezioni, manifesto disinteresse per la didattica e per gli studenti, nonché comportamenti gravemente scorretti, riconducibili ad atteggiamenti sessisti, discriminatori, prevaricatori, insolenti e a turpiloquio.

In base a questa verifica sono stati individuati **22 insegnamenti svolti da docenti per i quali sono state ricevute segnalazioni di condotte di particolare gravità**. Elementi di conferma della segnalazione sono stati ricercati anche nel raffronto con la rilevazione condotta nei due precedenti anni accademici, nei casi in cui il docente è risultato essere la medesima persona.

La Tabella 11 riporta, inoltre, l'incidenza degli insegnamenti critici sul totale degli insegnamenti valutati (espressi in %) e il numero degli insegnamenti critici svolti da docenti con segnalazioni.

Nonostante gli insegnamenti critici mantengano, anche in questo anno accademico, una bassa incidenza (2,25%), come già descritto al punto 5, si evidenzia che per quasi la metà di essi il Nucleo ha ricevuto segnalazioni con contenuti negativi (47%).

Si osserva inoltre che gli insegnamenti critici sono risultati più elevati nella facoltà di Medicina e Chirurgia, sia in valore assoluto (n.14) che percentualmente sul totale dei valutati (2,57%), mentre le facoltà che hanno ricevuto meno segnalazioni negative, sia in numero assoluto che in valore percentuale, sono quelle di Scienze Economiche, Giuridiche, Politiche (1,50%) e di Scienze (1,82%).

**Tabella 11 – Distribuzione degli insegnamenti critici per Facoltà, degli insegnamenti critici con segnalazioni sfavorevoli inviate al Nucleo ed incidenza di insegnamenti critici sul totale degli insegnamenti valutati (%).**

Facoltà	Insegnamenti critici A.A. 2016/17		Insegnamenti valutati A.A. 2016/17	
	N.	<i>segnalazioni negative</i>	N.	<i>Incidenza % (critici/valutati)</i>
Biologia e Farmacia (BF)	5	1	234	2,14 %
Ingegneria e Architettura (IA)	9	5	356	2,53 %
Medicina e Chirurgia (MC)	14	6	544	2,57 %
Scienze (SC)	3	1	165	1,82 %
Scienze Economiche, Giuridiche, Politiche (SE)	5	4	334	1,50 %
Studi Umanistici (SU)	11	5	459	2,40 %
<b>Numero totale insegnamenti</b>	<b>47</b>	<b>22</b>	<b>2092</b>	<b>2,25 %</b>

Nella Tabella 12 si osserva l'andamento dei due anni accademici passati, sulla base degli indicatori adoperati in precedenza.

**Tabella 12 – Incidenza di insegnamenti critici sul totale degli insegnamenti valutati nel biennio accademico precedente (%).**

Facoltà	incidenza insegnamenti critici/valutati (%)	
	A.A. 2015/16	A.A.2014/15
Biologia e Farmacia (BF)	3,1 %	3,1 %
Ingegneria e Architettura (IA)	2,5 %	4,2 %
Medicina e Chirurgia (MC)	2,3 %	2,1 %
Scienze (SC)	3,0 %	3,0 %
Scienze Economiche, Giuridiche, Politiche (SE)	1,6 %	1,3 %
Studi Umanistici (SU)	2,1 %	1,8 %
<b>Incidenza totale</b>	<b>2,2 %</b>	<b>2,5 %</b>
<b>N. totale insegnamenti valutati</b>	<b>2088</b>	<b>2068</b>

Nella facoltà di Medicina e Chirurgia le criticità e le segnalazioni negative sono per la maggior parte riferite al CdS in Medicina e Chirurgia, ma si evidenziano anche segnalazioni riferite al CdS in "Infermieristica", prevalentemente riferite a docenti a contratto. Per questi CdS le difficoltà di reclutamento di docenti con capacità didattiche adeguate e specifiche competenze già riscontrate in passato sembrano perdurare e richiedere perciò attenzione.

Nella considerazione complessiva delle segnalazioni ricevute, emerge che esse attengono in prevalenza alle modalità di erogazione e all'organizzazione della didattica, alle modalità d'esame, all'assenza del docente alle lezioni programmate e al comportamento scorretto, specialmente sessista nei confronti delle studentesse. Si rileva, inoltre, che segnalazioni con contenuti dello stesso genere risultano spesso ricorrenti negli ultimi 3 anni.

Al riguardo, il Nucleo ribadisce l'invito ai responsabili dei corsi di studio interessati ad attivarsi nella ricerca di riscontri alle segnalazioni e, nel caso di conferma, per la risoluzione dei problemi emersi, tenendo conto

delle risorse di docenza disponibili e delle opzioni possibili nell'attivazione degli insegnamenti. Si raccomanda, in particolare, in presenza di segnalazioni riscontrate su comportamenti scorretti del docente, di considerarle specificamente nell'affidamento degli insegnamenti e dell'assegnazione di incarichi di insegnamento a contratto, escludendo, in tutti i casi di criticità verificate, il ri-affidamento dell'incarico.

L'elenco dei 47 insegnamenti critici, con il riferimento al docente, al numero dei questionari acquisiti e al numero delle segnalazioni ricevute dal Nucleo, all'indicazione sulla reiterazione della segnalazione rispetto agli a.a. precedenti e con la descrizione sintetica del contenuto della segnalazione, è inviato esclusivamente al Magnifico Rettore, ai coordinatori dei corsi di studio e ai direttori dei dipartimenti di riferimento dei CdS interessati, nonché al direttore del dipartimento di afferenza del docente interessato dalla segnalazione, se diverso dal dipartimento di riferimento del corso (*allegato 1-elenco dei 47 insegnamenti critici e relative segnalazioni negative*). Per le segnalazioni relative a docenti a contratto i direttori di dipartimento informeranno tempestivamente il presidente della facoltà di riferimento.

Rispetto agli insegnamenti critici per i quali i docenti siano stati oggetto di specifiche e perduranti segnalazioni di contenuto negativo, il Nucleo formula l'invito a intraprendere tempestivamente ogni iniziativa che sia reputata utile per l'accertamento della veridicità delle segnalazioni stesse e ad avviare, per tutti gli insegnamenti critici, le opportune e possibili azioni correttive e di responsabilizzazione degli interessati. Gli stessi Coordinatori sono altresì esortati a investire Organi e strutture dell'Ateneo specificamente competenti, qualora fosse verificata la presenza di comportamenti realmente censurabili, sotto il profilo giuridico o etico, in relazione alle evidenze possedute.

### *8. I docenti con segnalazioni negative per insegnamenti non critici*

In continuità con gli anni accademici precedenti, sono state inoltre esaminate tutte le segnalazioni inviate dagli studenti al Nucleo che, anche se non riferite a insegnamenti critici in base ai valori degli indicatori, mettono in luce situazioni a cui prestare attenzione, previo vaglio da parte dei responsabili dei corsi.

Il Nucleo esprime anche in questo caso l'invito a ricercare riscontri e nel caso di accertata veridicità, ad avviare tutte le opportune azioni correttive e di responsabilizzazione dei docenti, attivando gli organi di garanzia competenti, nella convinzione che la puntuale considerazione delle opinioni degli studenti possa contribuire alla crescita della qualità complessiva dei corsi di studio e ad accreditare l'intero Ateneo nel territorio e nel sistema universitario.

Il Nucleo, non disponendo di strumenti di verifica, si riserva tuttavia di interessare e sollecitare direttamente il Magnifico Rettore a intervenire nelle forme necessarie rispetto a comportamenti attribuiti ai docenti che paiono di particolare gravità.

Le segnalazioni negative con i riferimenti ai docenti sono trasmesse esclusivamente al Magnifico Rettore, ai coordinatori dei corsi interessati e ai direttori dei dipartimenti di riferimento del corso di studi e a quello di afferenza del docente interessato, ove differente, e sono omesse dalla pubblicazione sul sito web di Ateneo del Nucleo di Valutazione, a tutela della privacy delle persone interessate (*allegato 2 – elenco docenti con segnalazioni negative*).

### *9. Gli insegnamenti oggetto di particolare apprezzamento*

Nell'analisi svolta sulle opinioni degli studenti il Nucleo ha peraltro rilevato anche la presenza di insegnamenti che hanno registrato un particolare apprezzamento e ha voluto darne evidenza, classificandoli nelle categorie degli insegnamenti "eccellenti" e "ottimi".

La categoria degli "insegnamenti eccellenti" ricomprende gli insegnamenti che presentano una valutazione pari ad AA in tutti gli item esaminati; la categoria degli "insegnamenti ottimi" comprende quelli per i quali il 75% degli item è valutato come AA, e il 25% come A<sup>6</sup>.

In base a tali parametri sono stati individuati 47 insegnamenti eccellenti e 85 insegnamenti ottimi (Tabella 13). La presenza di insegnamenti eccellenti risulta omogeneamente distribuita nei corsi di tutte le facoltà, mentre fra quelli ottimi la maggiore percentuale riguarda insegnamenti erogati nei corsi delle facoltà di Studi umanistici (8,28%) e di Scienze (4,85%).

---

<sup>6</sup> Data la diversa numerosità degli item presi in esame per la didattica tradizionale (8 item) e per quella online (7 item), i requisiti minimi per definire gli insegnamenti ottimi risultano pari a 6 classi AA e 2 classi A, nel primo caso, e a 5 classi AA e 2 classi A nel secondo caso.

Al di là della valutazione dell'insegnamento, va evidenziato che sono molto numerose le segnalazioni degli studenti nelle quali si esprime apprezzamento, elogio e ammirazione per i/le docenti e per i/le tutor.

**Tabella 13– Numero di Insegnamenti che hanno registrato un sensibile gradimento da parte degli studenti e incidenza % sul numero dei valutati.**

Facoltà	N. insegnamenti valutati	N. e % insegnamenti eccellenti	N. e % insegnamenti ottimi
Biologia e farmacia	234	5 (2,14%)	8 (3,42%)
Ingegneria e architettura	356	8 (2,25%)	13 (3,65%)
Medicina e chirurgia	554	10 (1,84%)	12 (2,21%)
Scienze	187	2 (1,21%)	8 (4,85%)
Scienze economiche, giuridiche e politiche	334	8 (2,40%)	6 (1,80%)
Studi umanistici	459	14 (3,05%)	38 (8,28%)
<b>Totale</b>	<b>2092</b>	<b>47 (2,25%)</b>	<b>85 (4,06%)</b>

#### *10. Osservazioni conclusive sui risultati della rilevazione e sulle modalità di utilizzo degli indicatori e dei risultati*

Il Nucleo reputa che l'Ateneo rivolga un elevato grado di attenzione alle opinioni degli studenti a tutti i diversi livelli di competenza e di responsabilità - organi di vertice, PQA, CdS, CPDS, dipartimenti e facoltà -, che si riflette positivamente su diversi piani. In sede di Relazione AVA per il 2016 si è rilevato che l'Ateneo ha innalzato il livello di cura nell'affidamento degli insegnamenti, in particolare nella riconferma dei contratti d'insegnamento a docenti a contratto, nella supervisione sullo svolgimento della didattica e nel monitoraggio continuo, nel rilievo dato in sede regolamentare alla correttezza dei comportamenti dei docenti nei contesti didattici (v. Regolamento scatti stipendiali, che dovrà peraltro essere necessariamente rivisto in relazione alle più recenti novità normative). Un'ulteriore dimensione di rilevanza dei risultati delle opinioni degli studenti è quella del progetto Discentia promosso dall'Ateneo per la qualificazione della didattica.

Il valore riconosciuto alle opinioni degli studenti emerge, poi, nelle scelte politiche che assumono i risultati della rilevazione tra i criteri premiali per la ripartizione delle risorse economiche tra le facoltà e tra quelli di distribuzione dei punti organico tra i dipartimenti, con diretta responsabilizzazione delle strutture.

Tuttavia, a quest'ultimo riguardo, al Nucleo preme nuovamente precisare che gli indicatori di soddisfazione sono funzionali a misurare la percezione della qualità della didattica erogata relativamente a un singolo insegnamento o a un Corso di Studi e rappresentano quindi strumenti informativi e di gestione del corso secondo sistemi di AQ. Si raccomanda, pertanto, sia di tenere opportunamente conto della numerosità dei questionari, considerando le possibili fluttuazioni legate alla scarsa numerosità dei rispondenti, sia di ricorrervi con la necessaria cautela ogni qualvolta si intenda utilizzare i risultati della rilevazione per valutare il singolo docente, ad esempio adoperando i risultati relativi a uno soltanto dei diversi insegnamenti tenuti, oppure per valutare entità (dipartimenti, facoltà) che non sono oggetto diretto della rilevazione stessa. In tali casi, un preventivo confronto con lo stesso Nucleo potrebbe essere utile a evitare improprietà nel ricorso agli indicatori o la non completa chiarezza nel loro uso e in quello dei risultati stessi.

Si invita quindi a consolidare i già rilevanti progressi conseguiti in tutti i processi che attengono alla didattica e da parte di tutte le componenti di governo, di gestione e di monitoraggio della qualità dei corsi di studio, rammentando che le valutazioni degli studenti rappresentano un'unità di misura significativa dell'efficacia e della qualità della didattica, che si appresta ad assumere rilievo uniforme nel modello di AQ AVA promosso dall'ANVUR.

Al fine di rafforzare la fiducia degli studenti nel sistema, che ancora sembra essere piuttosto scarsa, è fondamentale tanto l'effettività di azioni conseguenti all'emergere di criticità e alle segnalazioni di comportamenti scorretti, quanto iniziative e forme di comunicazione sul sistema e sui miglioramenti attuati capaci di raggiungere più ampiamente la popolazione studentesca.

## 11. Nota metodologica

### INDICATORI E CLASSI: METODOLOGIA

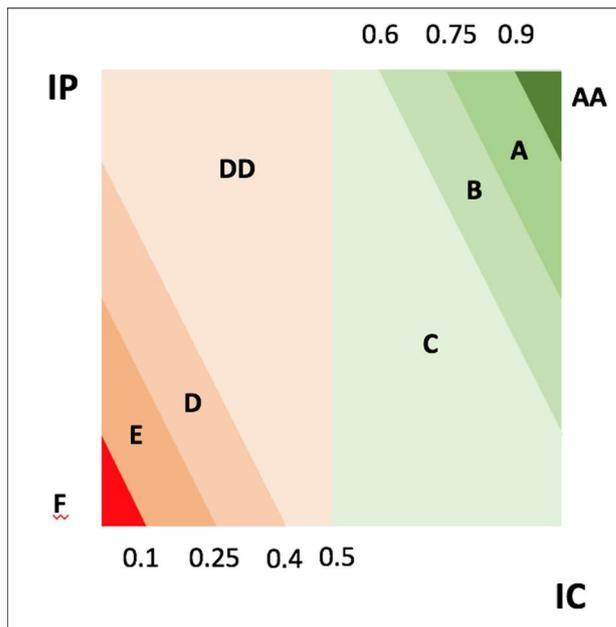
Le classi sono determinate a partire dai valori degli indicatori IC e IP, definiti nel modo seguente:

$$IC = \frac{\text{numero risposte "SI"} + \text{numero risposte "più SI che NO"}}{\text{numero risposte totali}}$$

$$IP = \begin{cases} \frac{\text{numero risposte "SI"}}{\text{numero risposte "SI"} + \text{numero risposte "più SI che NO"}} & \text{se } IC > 0,5 \\ \frac{\text{numero risposte "più NO che SI"}}{\text{numero risposte "più NO che SI"} + \text{numero risposte "NO"}} & \text{se } IC \leq 0,5 \end{cases}$$

Per ogni item del questionario studenti si calcolano i valori degli indicatori  $IC$  e  $IP$ , e si individua in quale degli 8 poligoni rappresentati in figura cade il punto di coordinate  $(IC, IP)$ .

Le otto classi (da AA a F) sono determinate da poligoni individuati da un fascio di rette parallele di coefficiente angolare -2, come illustrato nella figura:



Esplicitando le equazioni delle rette, la procedura di assegnazione delle classi è descritta nella tabella seguente:

Classe	Valore $IC$	Valore $IP$
<b>AA</b>	$IC > 0,9$	$-2 \cdot IC + 2,8 < IP \leq 1$
<b>A</b>	$IC > 0,75$	$-2 \cdot IC + 2,5 < IP \leq -2 \cdot IC + 2,8$
<b>B</b>	$IC > 0,6$	$-2 \cdot IC + 2,2 < IP \leq -2 \cdot IC + 2,5$
<b>C</b>	$IC > 0,5$	$0 \leq IP \leq -2 \cdot IC + 2,2$
<b>DD</b>	$IC \leq 0,5$	$-2 \cdot IC + 0,8 < IP \leq 1$
<b>D</b>	$IC \leq 0,4$	$-2 \cdot IC + 0,5 < IP \leq -2 \cdot IC + 0,8$
<b>E</b>	$IC \leq 0,25$	$-2 \cdot IC + 0,2 < IP \leq -2 \cdot IC + 0,5$
<b>F</b>	$IC \leq 0,1$	$0 \leq IP \leq -2 \cdot IC + 0,2$

## LEGENDA DELLE CLASSI E DELLE ETICHETTE DESCRITTIVE

A partire dai valori di IC e IP si possono individuare 8 categorie, da AA a F (in senso decrescente) attribuendo a ciascuna classe le seguenti denominazioni e suggerimenti operativi:

<i>Classe</i>	<i>Descrizione</i>
<b>AA</b>	Molto positiva
<b>A</b>	Complessivamente positiva. Situazione da consolidare
<b>B</b>	Sufficientemente positiva. Situazione con spazi di miglioramento
<b>C</b>	Appena positiva. Situazione con ampi spazi di miglioramento
<b>DD</b>	Leggermente critica. Si richiede attenzione
<b>D</b>	Critica. Si richiede intervento
<b>E</b>	Molto critica. Si richiede intervento forte
<b>F</b>	Estremamente critica. Si richiede intervento strutturale